

[illegible]



بسم الله الرحمن الرحيم  
 ذلک مفتاح کنوز الحکیم

الحمد لله الذي ارسل سوله بالهدى ودين الحق لينظره على الدين كله ولو كره المشركون واصلق عليه وعلى آله وصحبه الذين سلكوا سوا سبيله كما يعرفه المؤمنون اما بعد فاذا كسار بمقدار حاجي حجة رب العلي سيد محمد عابد على كسمنه ودي حفظه الله عن شرف النبي والغوي ابن عالم علوم خفي وعلى رسول سيد محمد معشوق علي با اتم الله ناله العالي اتم مطيع علوي بدت ما بران روز شريعت وواقفام فنين عارفت عرفه سيد بركه اكثر اصحاب بودت ووداد وارباب صدق وسداد از اطراف اصصار واكناف ديار خوشگزار فتاوي دستخطي جناب المعني زمان لودعي دولان كشافند معقول و منقول حلال محامات فروع وهول مجددت خاتم المسلمين مروج قانون شرح مبين الكملار افضل الفضلاء حاجي حزين شرفين جاقط كلام رب المقيم والمخير جناب مولانا و استاذنا ابوالحسنات مولوي محمد عبدالحكي صاحب قنبره كنه مجبوره جنانه بودند وگوهر مقصود را گاهي بسلك تحريرو گاهي بجهت تقرير بسلك بود اعث كفت فتاوي دستخطي مولانا سيده الوصف ارسال قنقلش ميشهر خواستگار مري در اين باره ارجح از مجال كنه الغرض فرحت ساني مشتاقين افاد و طالبين جناب معني محمد خادم حسين سلمه الله ذوالا يادي فتاوي دستخطي مولانا سيده مرحوم كدر زمان حيات خود بنفس ميرد و مجلد مير





لا ينزل الايمان صغيرا كان او كبيرا او كذا المبدعة لا تنزل الايمان كاتكثار المعنوية ورو  
وخلق افعال العباد لانه مبني على التاويل التي تتقارر ومولانا ولي الله لكنوى رحمة الله عليه

الثبوت ميفر ما يند المحققون من الحنفية والمتكلمين ذهبوا الى عدم تكفير الروا

ابي بكر وعمر الثابتة بالاجماع القطعي عندهم حتى قبلوا شهادتهم ووقع في الخلاصة وغير ما رآه

من صريح الكفر لم ينقل عن ابي حنيفة وانما هو من تفريعات الشراح كالفاظ التكفير المنقولة

الفتاوى كيف وقد نص الامام ابو حنيفة والشافعي بعدم تكفير احد من اهل القبلة لكونه

قاصدا ولا تسرع في تكفير فرق الاسلام انتهى بالخصا ومولانا ابوالشكور سلمى در تهيدى

كلام الروافض مختلفة فبعضه يكون كفرا وبعضه لا فلو قال ان عليا كان آتيا نزل من

وقال بعضهم بانه شريك لمحمد صلى الله عليه وعلى آله وسلم في النبوة وقال بعضهم النبوة كانت

لعلى وجبريل خطأ ومنهم من قال ان عليا كان افضل من الرسول فهذا كله كفر والله الذي يوجب

بدعة ولا يكون كفرا فقولهم ان عليا كان افضل من اثنين ومنهم من قال انه يجب اللعن على

من خالف عليا لعائشه ومعاوية ومنهم من قال ان حب ابي البيت اهل البيت واجب وهذا كله

وما يشبه بدعة ليس بكفر لانه صادر عن تاول انتهى لمحة الحاصل حكم كفر شيعة بسبب شذوذ

نفسه بمحققين حديث وعلمائه شامخ در رد المحتار حاشية در مختار ودر رساله خود سمي تنبيه الله

والحكام ودين بآب تفصيل نوشته است وبرا صاحب مختار قدح کرده است وكنه اصرح به جاب

من اصحابنا وهو الموافق لعقائدنا ليس محبوب شدن واثرافضى را از موش سنى ونبى سنى

والله اعلم بالصواب وعند حسن الثواب كتبه العبد الراجى رحمة ربه القوى ابو الحسن

محمد عبدالحى الكنوى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والحقى ابن مولانا الحافظ محمد عبدالحليم ادخله الله

جنات النعيم محمد بن عبد الله المحمى هذا الجواب صحيح محمد نور الحسنين ١٢٨

استفتا در فتاوى عالميكيت من انكر امامته ابي بكر الصديق فهو كافر والرافضى اثم

سب الشيخين فهو كافر والمعتزلى اذا قال باستحالة الروية فهو كافر ولو قال رجل لولم ياكل آدم

لما صراشقيار كفر ولو قال رجل لا يؤمن بالانبياء فهو كافر ولو قال رجل لا يؤمن بالانبياء فهو كافر

شلا وقال ذلك الغير الا اجمعه فهذا كفر ولو قال رجل لا يؤمن بالانبياء فهو كافر

كتاب الكفر والاياسان

كتاب الكفر والاياسان



بنا بر این که اول آنکه چنانچه در کتابهای معتبره مذکور است

بنا بر این که اول آنکه چنانچه در کتابهای معتبره مذکور است

بنا بر این که اول آنکه چنانچه در کتابهای معتبره مذکور است

والجواب بنحیج فانه لا طاعة للمخلوق فی معصیة الخالق والله اعلم  
 استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین که پیغمبر  
 وامی بودن آن حضرت معجزه حضرت است یا نه و هرگز گوید که آن  
 قول او خلاف قرآن و احادیث است یا نه و مصر بر چنین امور  
 چهوا المصوب اطلاق امی بر آن حضرت صلی الله علیه و آله - هم در کلام مجید آمده است

محمد بن عبد الله الحلی  
 ابو الحسنات  
 علی آله وسلم امی او دنیایه  
 اطلاع بر سایر علوم میدا  
 در بنیوا توجسروا

قال الله تعالى الذين يتبعون الرسول النبي الامي الآية وقا فی معالم التنزیل هو محمد صلی الله  
 علیه و آله وسلم قال ابن عباس هو بنیکم کان امیا لا یکتب  
 اسی هو علی باولادته امه و قبل هو منسوب الی الله اصله امتی سقطت التاء فی النسب کما سقطت فی المکی  
 والمهد فی و قبل هو منسوب الی ام القرسی انتی ما قصا و در شرحین محمدیه ثابت نگردید که آن حضرت بر  
 تمامی علوم جمیع اشیای ماضیه مستقبله جزئی و کلیه اطلاع داشتند الا ما اشار الله تعالی و الله اعلم منقه

ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا الله عنه در عنه من الذم الحلی و الخلفه  
 صح الجواب کتبه محمد یوسف خضر الله ذنوبه و گفت سیات

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت که زید انتقال کرد و در  
 گذشت یکی به پیشور عینه سمسری راجعه و سه برادر زادیان سمسری قاطعه و زینب که کلثوم که پدر این هر سه  
 برادر زادیان رو بروی زید فوت شده بود و کلثوم هم رو بروی زید فوت شده الایک دخترش  
 موحد و ست و یک برادر زاده حقیقی زید سمسری بگو که پدر او هم رو بروی زید فوت شده و یک و ده  
 مسماه خدیجه که جمله ورثه مذکور صلحا و ارحمه به ششم داده و بی کرده اند لیس بقیه متروکه زید فیماین  
 دو برادر زادیان یک دختر برادر زادی یک از زاده یک به پیشور سمسری به شمسری چگونه تقسیم باید بنیوا توجسروا  
 چهوا المصوب بعد تقدیم تقدیم علی الارث و فی مواله بقیه متروکه زید منقسم بد و سه شده  
 یک سمسری از ان به پیشور حقیقی و یک سمسری به سه برادر

در این صورت که زید فوت شده و در این صورت که زید فوت شده و در این صورت که زید فوت شده  
 و انات ندارد پس درین صورت



و عولیش بنابر شرح شریف مستوجب اثبات گردد یا نه بمنیوا توجروا  
 هو المصوب دعوی هنده غیر مسموع است چه رضاع بقول یک ن ثابت نمی شود و در کثر  
 می آرد ثبوت الرضاع بامیت به المال و تحت آن صاحب بحر الرأی تحریر می سازد و هو شهادة  
 رجلین عدلین اورجل و امرأتین فلا یتثبت بشهادة امرأة واحدة انتهى و الله اعلم و علمه اتم کتبه  
 عبده محمد عبدالحی عفا عنه القوی

استفتا ما قولکم اندرین مسئله که شخصی در شفعه بعد طلب مواثبت طلب اشهاد نمود و باین طریقی  
 که بحضور و شاهد عادل نزد بائع یا مشتری یا عاقل طلب نمود لکن لفظا فاشمه و علی ذلک  
 و یا یودی موداه ادا ساخت پس این طلب مؤثر خواهد شد یا نه - بمنیوا توجروا  
 هو المصوب از ظاهر اکثر کتب فقه شرط شدن اشهاد مستفاد میشود لیکن در غایه خلاص  
 آن مصرح است فی رد المحتار قول ظاهر عبارت اتم لزوم الاشهاد فیه لکن رکیت فی الخانیة اما  
 سعی الثانی طلب الاشهاد لالان الاشهاد شرط فی بل لیمکنه اثبات الطلب عند جمود الخصم  
 انتهى تامل انتهى و در ظمیر به و قینه در طلب ثانی اشهاد مذکور نیست عبارت ظمیر به این است  
 و اما فی ان ليقول الطلب الشفعة فی الدار التي اشتراها من فلان انتهى و عبارت قینه این است  
 طلب الاشهاد اذ اذ القی المشتري ليقول الطلب الشفعة فی التي اشتريتها من فلان و يذكر حدود  
 فسلما الى انتهى و الله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا ما قولکم حکم الله اندرین مسئله که نماز تراویح بموجب مذنب امام عظم بقول مفتی  
 بعد و بست رکعت سنت موکده است یا کم و بیش بمنیوا توجروا  
 هو المصوب نماز تراویح بمذنب خفیف بست رکعت سنت موکده است قول استحباب  
 اعتباری ندارد و بر همین عدد و موثقت اکثر صحابه رضی الله عنهم ثابت شده است بلکه در بعض  
 روایات خواندن آن حضرت صلی الله علیه و علی آله و سلم هم بست رکعت وارد شده است و بعض  
 محدثین اگر چه تضعیف آن روایت کرده اند لکن ضعف آن بحدی نیست که از دایره قبول خارج  
 گردد و در بحر الرأی منیویس فی شرح منیه المصیله علی غیر واحد الاجماع علی انما سئله و قد سئل عن  
 صلوات الله علیه و علی آله و سلم و وقعت المواظبة علیها فی أثناء خلافه عمره و وافقه علی ذلک طایفه

کتاب الشفاعة

استفتاء ما قولکم اندرین مسئله که نماز تراویح بموجب مذنب امام عظم بقول مفتی بعد و بست رکعت سنت موکده است یا کم و بیش بمنیوا توجروا

و انزال الناس من ذلك الصدوق ای بسند از علی بنیتهما من غیر تکرار و کیف لا وقد ثبت عن رسول الله  
صلی الله علیه و آله وسلم علیکم بسنتی و سنته الخلفاء الراشدين و قول المصنف عشرون رکعتہ بیان  
کمیتہما و هو قول الجمهور لما فی الموطا عن زید بن وان قال کان الناس یقومون علی عهد عمر بن الخطاب  
بثلاثه و عشرين رکعتہ و علیہ عمل الناس شرقا و غربا انتہی کلامہ یخصا و شیخ الاسلام بدر الدین البغوی  
در منحة السلوک شرح تحفة الملوک تحریر سیف ریاض التزویج عشرون رکعتہ و عند مالک ست و ثلاثون رکعتہ  
باروسی البیہقی بسناد صحیح انہم کانوا یقومون علی عهد عمر بن زید بن رکعتہ و علی عهد عثمان علی مثل فی کتب  
فصار اجماعا انتہی و شیخ عبد الحق محدث دہلوی در فتح المنان ہی آر د قال الحلی فی البیہقی فی کتبہا  
عشرون رکعتہ ان الرواتب فی غیر رمضان عشرة فضعفت لانه وقت جہد کذا فی المواہب  
الدینیہ و لا یدہب علیک ان تقدر الاعداد من غیر سند من جانب الشارع لا يجوز تبیل هذه التکلیف  
الشی ذکرنا الحلی فی الظاہر انہ قد ثبت عندہم صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آله وسلم عشرون رکعتہ  
کما جاء فی حدیث ابن عباس اخبرہ ابن ابی شیبہ فاخترہ عمر انتہی و شیخ ابن حجر کی تہذیب و شیخ  
مشکوٰۃ می نویسند قول بعض ائمنا انہ علیہ الصلوٰۃ والسلام صلی بالناس عشرون رکعتہ  
لعلہ اخذہ مما فی مصنف ابن ابی شیبہ انہ کان یصلی فی رمضان عشرون رکعتہ سوی الوتر و کذا رواہ  
البیہقی لکن الروایان یضعفان و فی صحیح ابن حبان و ابن خزمیہ انہ صلی بسم ثمان رکعات الوتر  
لکن اجمع الصحابة علی ان التزویج عشرون رکعتہ انتہی و یجبین مطلقا فی شرح صحیح بخاری و عینی در  
شرح ہدایہ و غیرہما من الحدیث نوشتہ اند و شاہ عبدالعزیز دہلوی در بعض تحریرات خود سیف ریاض در  
باب تزویج چنانچہ این حدیث وارد شدہ است کہ ما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آله وسلم  
یزید فی رمضان و لا فی غیرہ علی احدی عشرة رکعتہ ہجیان ابن ماجہ حدیث ہم وارد شدہ انکہ قالت  
حایتہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آله وسلم یجتہد فی رمضان الا یجتہد فی غیرہ رواہ مسلم و  
عصما قالت اذا دخل العشر الاواخر من رمضان احیی لیلہ و اہ البخاری و مسلم و ابوداؤد و ترمذی و ابن النعمان  
ابن بشیر قال من اصبح رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آله وسلم فی رمضان لیلہ ثلثین و عشرين الی ثلث  
اللیل الاول ثم قنما معہ لیلہ خمس عشرين الی نصف اللیل ثم قنما معہ لیلہ سبع و عشرين حتی قلنا ان  
الاندک القلح ای السحر پس تطبیق درین روایات کہ صحیح و لالت بزیادت کمیت و کیفیت نماز

حضرت در رمضان میکنند و در آن روایت که نفی زیادت میکند همین است که آن روایت محمول  
بر نماز تجمیع است دلیل بر حمل آنست که از ابوسلمه را وی در تجمیع این حدیث میگوید که قائلت عایشه  
قلت لرسول الله تمام قبل ان توترت قال یا عایشه ان عینی تنامان ولانیام طبی رده البخاری و سلم  
و ظاهر است که نوم قبل از وتر تجمیع متصور میشود و در روایات صحاح یقین عدد تراویح آن حضرت  
نیامده لیکن در الفاظ مذکور هر چند معلوم می شود که عدد آن بسیار بود و در مصنف ابن ابی شیبہ  
یقین سبست رکعت دارد شده است اما بعضی تضعیف این روایت کرده بعلت آنکه راوی آن جابر  
بنی بکر بن ابی شیبہ است حال آنکه ابوشیبہ جد ابی بکر آن قدر ضعف ندارد که روایت او را مطلق  
مطلق ساخته شود آری اگر معارضین او حدیث صحیح بودی البته ساقط شدی و قد سبق ان بایزید  
معارضه آن معنی حدیث عایشه المتقدم لیس معارضه آن معنی کلامه خلاصه مرام آنکه روایت ابن ابی  
شیبہ آن قدر ضعف ندارد که متروک شود و مقام غور است که عبدالمعین بن یونس که نزد محدثین  
بغایت مرتبه ضعیف است و در ضعف ضرب المثل است کما لا یخفی علی من راجع تندیب التندیب  
للفاظ ابن حجر العسقلانی محدثین روایتش قبول می سازند پس ابوشیبہ جد ابی بکر بن ابی شیبہ  
چه جرم کرده است که روایتش بالکل ترک کرده شود فعلمی هذا در بودن سبست رکعت سنت مکره  
شکی نیست مگر آنکه روایان مذکور قابل قبول نیست یقین این عدد از آن حضرت صلی الله علیه و آله وسلم  
است نیست کما قبل لیکن ذوی مراتب صحابه از زمان عمر برین عدد شکی نیست همچنان که موافقت  
بنویسند سنت مکره میگردانند و ثبوت خلفا هم موجب سنت می شود فقها و اصولیین جایز است  
این امر ساخته اند و اگر چه نزد جمیع اصولیین تعریف سنت مکره بما و اظرب علیه رسول است لیکن  
محققین این تعریف را بر اخصار بطل علی الاطلاق و علی الغیرة الوفاة محمول می سازند و تعریف سنت بما  
واظرب علیه رسول اسناد خلفائه میسر است و تصریح آن در رد المحتار موجود است و نیز صاحب فتح الباری  
در بحث تراویح باین عبارت می فرماید فیصل فی هذا کلامه ان قیام رمضان احد عشره رکعة مع الوتر ستة  
فعله رسول الله صلی الله علیه و آله وسلم و کما یؤید و کونه عشرین سنة اخلفاء الراشدین و  
قبوله علیه الصلوة والسلام علیکم بستی و کما یؤید و کونه عشرین سنة اخلفاء الراشدین ندب الی سنتهم فیکون العشرین  
مستحباً و انما هو ذلک لانه انما کلامه نقصاً پس اینست بر تعریف سنت بما و اظرب علیه رسول

و قد عرفت ان الحق خلافه و آنچه نوشته که قوله علیه السلام علیکم بختی ائمه شیخ مذکور است  
مخدوش است بدیهه و چه وجه اول اینکه علیکم برای لزوم موضوع است پس ازین حدیث صحاح  
لزوم سنت خلفا ثابت میشود استنباط آن دوم اینکه معطوف در حکم معطوف علیه می شود  
پس همچنانکه لزوم سنت نبویه ازین حدیث ثابت شده لزوم سنت خلفا نیز ثابت خواهد شد  
سوم اینکه اگر غرض آن حضرت بیان استحباب سنت خلفا بودی تخصیص خلفا بذکر را و جمعی  
بنودی چه سخن جمله صحابه برای بایان استحباب سنت است حاصل ازین حدیث صریحا معلوم می شود  
که سنت خلفا مثل سنت آن حضرت بر امت لازم و موکد است پس بعد ثبوت موانعت خلفا  
بر بست رکعت جائز شک و تشکیک در بودن این قدر سنت موکده باقی نمانده  
بنا ما عندی و اسد اعلم بالصواب و عنده حسن الثواب

ابواب صحیح	صحیح ابواب حرره	المصنوعه ج ۱ و ۲	الجلالیه ج ۱ و ۲	الجلالیه ج ۱ و ۲
محمد عبدالکافی ۱۲۸۱	محمد زکریا حسینی ۱۲۸۱	محمد زکریا حسینی ۱۲۸۱	محمد زکریا حسینی ۱۲۸۱	محمد زکریا حسینی ۱۲۸۱

استقفا چه می فرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت  
که واجب تقالیه شانه برپیدا کردن شریک خود قادر است یا نه بنیوا واجب روا-  
هو المصوب واجب تقالی برپیدا کردن شریک خود قادر نیست چه جمله متکلمین گفته اند  
این امر بسیارند که علت مقدوریت امکان است پس شریک یا بانی که متمنع است مقدور  
نخواهد شد و نیز شریک یا باری متمنع است بالا جماع و قدرت الهی بر متمنع نیست امام فخر رازی  
رازی و علامه سعد الدین قناری می نویسد لا یمنی من الاجب و المتمنع بمقدور له تقالی  
لزال امکان الترتیبی الاول و الفعل فی اثباتی انتهی علی قاری در شرح فقه اکبر تحریر  
می سازند قد قبل کل عام یخص کما خص قوله تقالی و اسد اعلم کل شیئی قدیر باشاءه و میخرج ذات  
و صفاته و من لم یثب من مخلوقات و ما یکون من المحال النوع فی کائناته و حاصل این کل شیئی  
تعلق به شیهه تعلقت به قدرته و الا فلا یقال یقادر علی المحال لعدم وقوعه و لزوم کذب  
انتهی و علامه کمال الدین ابن ابی شریعت علیه السلام صاحب فتح القدر در شرح رساله مسایره  
تصنیف استاذ خود می نویسد متعلق العلم و عمن متعلق القدره فان العلم یعلق بالواجب

کتاب العقائد  
باب فی شرح غایب

۱۲



والممكن المتعذر والقدره انما يتعلق بالممكن دون الواجب المتعذر انتهى اگر در قلب خلاق این امر شود  
که عدم قدرت واجب تعالی بر شریک الباری مستلزم عجز است و به مستلزم نقص در دفع آن  
گفته خواهد شد که عدم قدرت بر امری که لائق تعلیق قدرت نباشد نقص نیست بلکه عین کمال است  
در کتب علم کلام و فقه تصریح این امر موجود است علامه عبد الغنی نابلسی در مطالب و فیه آرنه  
قال المحققون المراد بالمكن بالاجب وجوده و اما عدمه لذاته فخل بالا يتصور من المحكمات لا لذاته  
بل لغيره ممکن لتعلق علم الله تعالى بعدم وقوعه كما بان ابي جهم و وقع لابن حزم ما هو بين البطلان  
حيث قال انه تعالى قادر على ان يخذول اذلول المقدر عليه لكان عجزاً و قد نقله بعض لا غيباً  
من المبتدعة فانظر الى اختلال هذا المبتدع كيف فاته ان العجز انما يكون لو كان المقصود جاء من  
ناحية القدرة اما اذا كان لعدم قبول الاستحصال لتعلق القدرة فلا يتوهم متوهم ان هذا عجز و قد نقل  
الامام عبد الله بن سعد السبيعي عن كوفه اسد قادراً على جميع المحكمات بل يبين بذلك شئ من المستحيلات  
فاجاب بان جميع احتمالات العقلية لا تتعلق بالقدرة بجا سواء كانت استحالة شرعية أو عقولاً تعالى  
ولا السبل سابق النهار و عقلاً كولوج اكل في سم الحياط و قوله تعالى حتى يلعج الحجل في سم الحياط  
يدل على انقطاع طمع الكفار لدخول الجنة فان قيل لم لم يوصف الحق بالقدرة على ذلك و عدم  
القول به يؤدي الى قصر القدرة قلت ذلك لا يؤدي اليه فان اسد قادراً على ان يصير اكل الى  
ان يصير بحيث يلعج في سم الحياط و على توسيع سم الحياط الى ان يسبح اكل و اما و لوجه فيه و كل منها  
على صورته فذلك من استحصال العقل الذي فصل العلماء على ان لا يتعلق القدرة اسد و كذا  
لا يعقل النهار الا بعد ذهاب الليل و الليل الا بعد ذهاب النهار كل منهما شرط للآخر و اجتماع  
النهار مع الليل استحصال عقل فلا يتعلق القدرة به و قوله تعالى خالق كل شئ معناه خالق كل شئ  
و جدا و سيوجد و استحصال العقل غير موجود و لا يمكن ان يوجد فلا يدخل تحت ذلك لا يجب العقل الى  
خلق ذلك سبباً انتهى كلام النابلسي ملخصاً اجمال عبارات منقولة صريحاً و الاله تعالى  
برين که واجب تعالی را قدرتی بر خلق امور مستحيلة مثل اجتماع نقیضین و دخول جبل در سم خیاط  
و وجود شریک باری و اتحاد ذره و امثال آنها نیست و انتفاء قدرت برین امور میسر  
نقص نیست بلکه عین کمال است و علی هذا طبق المتكلمون و اجمع العلماء المتشرعون شهيداً

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین سئوال که یک موضع از دول  
ملک بطریق وقف در وجه اخراجات عود و گل و اعراس و فقر اصا در وجه و غیره درگاه حضرت  
شیخ مخدوم عطاء الله حسینی موصوف و مقرر گردیده و از وقت عطای والی ملک بموجب سابق  
سابق موضع مذکور بشبه طرح مذکور بنام اولاد اکبر حضرت موصوف انتقال جاریست و نیز  
حسب ستور بزرگان مثلاً بنام سببه به عمر و یک از اولاد شیخ اکبر موصوف از عطای سند مقرر  
بر موضع مذکور بشبه طرح مذکور بلا شرکت غیر سزا شده از قدیم قایلین متصرف از ابتدا تا این  
زمان احدی از اولاد اکبر یعنی سجاده نشین به برادری خود در مشروط مذکور ترک ندارد و حسب حکم  
شرعیت معمول و مستمر آمده حال آنکه بکر برادر خود و عمر و مذکور در مشروط حسب فرائض اند ترک  
نیخواهد و چاره شیریان عمر و بسبب دعوی بکر نیز دعوی ترک می کنند پس این روی شرع شریف  
در مشروط طرح مصارف عود و گل مذکور حکم فرائض به برادر و همشیرگان جاریست یا نه و عبات  
سند بدین لفظ است موضع شیخا پور بموجب فرمان و اسناد پیشین بشبه مشروط خدمت تولیت  
و سجاده نشینی روضه منوره حضرت شیخ المشائخ مخدوم عطاء الله حسینی واقع در وجه اخراجات عود  
و گل و عرس و خدمه منور و فقرا یان صادر مقرر و جاریست لهذا بدستور سابق ارثاً از حضرت افضل  
در وجه اخراجات روضه مذکور بشبه مشروط خدمت مذکور بنام فلان بلا سهم دیگری مقرر بحال گشته  
هوالمصوب موضع مذکور برای اخراجات عود و گل حسب سند مقرر کاری وقف است و یک  
عمر و که در آن دعوی بکر و غیره بابت تقسیم ترک رسد عمر و فقط از طرف مقرر متولی وقف مقدر  
و در جماعت بقیه تصحیح که اختیار تولیت به واقف است هر کسی را که خواهد متولی گردانند  
و دعوی دیگر بمنی رسد قطع نظر ازین در سند لفظ بلا سهم دیگر موجود است پس دعوی  
همشیریان در صورت مذکور نه نقاذی ندارد و الله اعلم کتبیه محمد عبدالحی عفا  
استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین باب که شخصی منصب ملازم سرکار سیم  
یک و خمر سماء دوله را یکم یک متبیه سمس سرور علی یکم ملا و زوج مولای یکم سمس محمد فتح علی را گذاشته  
نموده و ملا یکم برای اجرای مسامی منصب داری مرحوم بنام فرزند آغوشی خود سمس  
صفر سن که از لیلین زوجه دیگر شوهر نمودست بحسب ضرورت و اتفاق وقت مقدر

از سرور علی متبنای مرحوم صلح کرد بدین حساب که بحساب فی روپیہ پنج آنه خود و پنج آنه بشتر علی  
 و دو آنه بجا بگیر علی و چار آنه در ادائی قرضه مرحوم یعنی خسر خود از تنخواه جها بگیر علی می گرفته باشند  
 و اسای مذکور بقایات اتی به جها بگیر علی از سرکار بحال شد پس صلح مذکور شرعاً درست است  
 یا نه و حسب صلح هر یک از تنخواه بگیرد یا فقط جها بگیر علی ملازم سرکار بگیرد و  
 هو المصوب بشرط صدق انظار مستغنی شرعاً سرور علی مذکور و فتح علی هر دو وارث مرحوم  
 یعنی شوند فقط دختر مرحوم وارث است اما نوکری عطای سرکار است نام هر کس که در دفتر  
 سرکار است مشاهره نوکری خواهد یافت دختر نیز درین مداخلت نیست و اگر متروکه باشد  
 فقط دختر وارث خواهد شد متبنی و داماد مرحوم و صلحی که کرده است غیر صحیح اما جها بگیر علی بنظر  
 حق السبعی اگر چیزه بوالده علماقی خود از مشاهره منصب واری می داده باشد اختیار است  
 جبر بر ادینی رسد و ادای دین از متروکه است لا غیر و نوکری متروکه نیست الا اول سید و تکلفینه  
 و بجزیره من غیر تذبذیر و تقییر ثم یقضه دیونه من جمیع باقی من مال و الفرائض شریفیه اذ کان فی  
 الدیوان عطاء مکتوب با سمر جل فانه فیه آخر و ادعی انه له فصالحه المدعی علیه علی و ابراهیم او نه  
 حاله و اولی اجل فاصالح باطل و کذا فصالحه علی شئی بعینه فهو باطل کذا فی المبسوط و  
 العطاء المدعی بحصل الامام عطاء که کذا فی الوجیز فکر و در ۱۷ قتا و س عالمگیری  
 خادم شریعت شریعتی میفرماید این جمیع فی غیر الدین جمع ۱۷  
 ابوابه حج و اسد اعلم کتب محمد عبدالکافی عفا الله عنه  
 استفتا چه میفرماید علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که شخصی سجد کردانی  
 علی الدوام در خواندن ادراد یعنی تسبیح و تهلیل و تحمید و استغفار و درود شریف مصروف میباشد  
 و بعضی از ثواب مثل سنت عصر و صلوٰۃ الا و این بعد مغرب سنت عشای گذرانند و اکثر ترفیق سمع  
 مولود شریف کرده در مجالس ملا و شریف حاضر می شود و بعضی کسان به تشدد و مانعت نموده  
 میگویند که این همه بدعت است و ترکیب این امور است بدعت است بکلم الجهاد مع المبتدع افضل  
 من جهاد الکفار قتال با دوی لازم است و بعد از نماز مفروضه رفع یدین را برای دعا هم منع کرده  
 س گویند که این بدعت است درین باب حسب سدید چه حکم شرع باشد بیان فرمایند  
 هو المصوب سجد کردانی فی نفسه امری است مشروع بشرطیکه از ریای خالی باشد

بسم الله الرحمن الرحیم  
 فی جواب سئوال  
 حضرت امام علی علیه السلام





روایات معتدله ناطق اند باینکه نماز بر عجله که طر نشن بدایه نهاده نباشد خواه آن محصل  
 سائر بنفسها باشد خواه تبسیر شخصی و خواه دایه آن را بواسطه در سن کشد جائزست بلا عذر  
 در آن زمان مرقوم است و العجالة ان لم یکن طرفها علی الدایة فکالسریر انتهى و در مختار الفتاوی  
 مسطورست لو سجد علی العجالة ان کانت علی البقر لا یجوز و ان کانت علی الارض یجوز انتهى  
 و در فتح القدیر محرمست و علی العجالة علی الارض یجوز کالسریر ان کانت علی البقر کاللباط  
 المشدود بین الابتناء انتهى یعنی در شرح کنز نوشته است و العجالة کالدایة ان کان طرفها  
 علی الدایة سواء کانت سائرة اولاد ان لم یکن فکالسریر انتهى پس ازین روایات ظاهرست  
 که نماز بر عجله که طرف آن بدایه نباشد خواه آن عجله خود بخود و یا بجهت یک شخص یا  
 در آن نماز جائزست چه شش ثانی مطلقست و بجاے خود مصرحست المطلق بحری  
 علی اطلاقه و اگر اضافه بر آن مطلوبست پس در المختار ملا حظ و ذکر در ذیل  
 قول صاحب در مختار و او اقفه میفرماید کذا اتیده فی شرح المینة و لم اره لغیرة یعنی  
 اذا کانت العجالة علی الارض و لم یکن شیء منها علی الدایة و انما لما جبل مثلاً تحت جرها  
 الدایة یصح الصلوة علیها بلا عذر لا تلح کالسریر الموضوع علی الارض و مقتضی هذا  
 التعلیل انها لو کانت سائرة فی هذه الحالة لا یصح الصلوة علیها بلا عذر و فیه تأمل لان  
 جرها باجبل و هی علی الارض لا یخیر جها عن کونها علی الارض و یفیده علی ما مر  
 خاتمة عن المحيط و هی لو صلی علی العجالة ان کان طرفها علی الدایة و هی تسیر بخور  
 حالة العذر و لا یجوز فی غیره و ان لم یکن طرفها علی الدایة جائز و هی بمنزلة الصلوة  
 علی السریر الخ فقول و ان لم یکن الخ یفید ما قلنا لا یراجع الی اصل المسئلة و قد قید  
 بقوله و هی تسیر و لو کان الجواز مقید بعدم السیر لقیده بکمال انتهى و قسطنطانی در شرح  
 صحیح بخاری تحت حدیث کان رسول الله صلی الله علیه و سلم یسبح علی الراحة قبل لی  
 وجه توجه الحدیث ارشاد فرموده و هی سائرة فلو صلیت علی هودج علیها و هی و افعة  
 صحت و کذا لو کان فی سریر یک رجل و لو شوا به انتهى و بیان ابرویم آنکه فقهار  
 اعذار مذکوره را از اعذار غیره شمرده اند در تفسیریه موجودست لایکوزا لکتویه العبد

عالم ریاضی  
 در علم حساب  
 و در علم نجوم  
 و در علم طب  
 و در علم فقه  
 و در علم تاریخ  
 و در علم لغت  
 و در علم ادب  
 و در علم صنایع  
 و در علم معادن  
 و در علم کسب  
 و در علم سیاست  
 و در علم دیانت  
 و در علم اخلاق  
 و در علم تربیت  
 و در علم اقتصاد  
 و در علم حقوق  
 و در علم فلسفه  
 و در علم منطق  
 و در علم ریاضیات  
 و در علم نجوم  
 و در علم طب  
 و در علم فقه  
 و در علم تاریخ  
 و در علم لغت  
 و در علم ادب  
 و در علم صنایع  
 و در علم معادن  
 و در علم کسب  
 و در علم سیاست  
 و در علم دیانت  
 و در علم اخلاق  
 و در علم اقتصاد  
 و در علم حقوق  
 و در علم فلسفه  
 و در علم منطق  
 و در علم ریاضیات

و من الاعذار ان یخاف من نزول الدابة بنفسه علی نفسه او دابة من سبع اولیها و كان  
 فی طین لایجد علی الارض مكانا جافا او كانت الدابة جموحا لنزل لایمكنه الا لمبعین او كان  
 شیخا کبیرا انتهی و ذکر فتاوی محمدی قاضی خان مرقوم است و من الاعذار ان یخاف من نزول  
 الدابة علی نفسه او علی دابة من سبع اولیها و كان فی طین و روضة لایجد علی الارض مكانا  
 یابساً یجوز صاحب درختار بارش باران و ذهاب زقار انیز من جمله اعذار شرعیة شمرده  
 و بیان امر سوم اینکه استقرار محل ادای نماز شرط نیست چه آنفا معلوم گردید که شای نماز  
 بر عجله مجبوره کمال جائز داشته و قسطا فی نماز بر سخت روان بردوش مردم بلا عذر جائز  
 تر شش بیس شرط بودن استقرار را چه معنی و مهذا در کتب معتدیه بجای خود مصرح است  
 که نماز بر سفینه مربوط بشرط مطلقا جائز است خواه آن سفینه متحرک بر زمین باشد یا نه  
 کما فی الهدایة و تبیین الحقائق و البحر الرائق و غیره با و الله اعلم و علمه اتم حرره خادم  
 علما و الراغبین الفقیر الی رحمة الله احمد السید امیر احمد عفی عنه  
 هو الموفق شک نیست درین که نماز خواه فرض باشد یا غیر آن در ریل گارو  
 خواه متحرک باشد یا ساکن جائز است و اعذار مذکوره سوال موکد جواز هستند الله اعلم  
 سر زده ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا الله عنه  
 مستفتا چه میفرایند علمای دین و مفتیان شیخ متین اندرین سئله که اگر کسی  
 در خطیر بطور قرصه سودی بدو برای اخذ ربوا وکیل خود را بدو را بحرب مقرر سازد  
 گرفتن زر ربوا از در احرب بوساطت وکیل جائز است یا نه  
 هو المصوب در در احرب از حریان ربوا گرفتن جائز است خواه وکیل باشد یا موکل  
 زیرا که نائب مثل منیب است و در درختار می تواند دلا ربوا بمن حربی و مسلم مستان و لو  
 بعد فاسد و قمار نه لان مال نه مباح فیل بر ضاه مطلقا بلا عذر ظلالا لثانی و الثانی انتهی  
 و در رد المحتاری آرد قوله لان مال نه مباح قال فی سبع القدر لایخفی ان هذا التعلیل المناس  
 یقتضی حل مباشرة العتدا ذاک ان الزیاده بنا لما المسلم و الربا اعم من ذلک اذ فی کل ما اذا  
 کان لا ربحان فی بیع درهم بر درهم من جهة المسلم و الکافرو فی السیر الکبیر و شرحه اذا دخل



والعالمگیریه والجمهر الرائق والدار علم منعه خادم اولیاد اسلامه علی محمد غفر له اسلامه  
 هو المصوب مستند را لازم است که از مکان سکونت بیرون نرود مگر بصورت  
 خوف اقتادن مکان یا خوف تلف مال یا عدم وجدان کرایه مکان در حالی که زوج او  
 که طلاق داده است غائب است یا فکر محاشش و شل آن فاما بغیر ضرورت پس خروج  
 جائز نیست حتی که اگر در محن مکان سکونت اغیار سکونت کرده باشند خروج او  
 بطرف محن نیز جائز نیست و احاطه ببردنی اگر کدامی غیر در آنجا سکونت نکند و از  
 متعلقات مکان سکونت باشد خروجش در آن جائز است و الا فلا و لازم است مستند  
 را که ترک زینت نماید و در مکان عزیزان خود یا عزیزان شوهر خود یا غیر آن بلا ضرورت  
 شرعی نرود و کذا فی النهر الفائق و التیسین و غیره و الله اعلم حره ابوالحسنات  
 محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه البکی و الخفی

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که نماز عشا بعد نصف شب  
 گزاردن کرده تحریمی است یا نه و اگر کرده تحریمی است پس واجب الاعداده است یا نه  
 و اگر واجب الاعداده است در کدام وقت اعاده سازد و بجا آید کتب دستخط فرمایند  
 هو المصوب نماز عشا بعد نصف شب گزاردن کرده تحریمی است یعنی در شرح  
 هدای می نویسد تاخیره الی النصف الاخر مکرره لما فی من تقلیل الجماعه و سنة القیة  
 اگر آیه تحریم انتی و غیره ملائی در مراقی الفلاح می آرد تاخیر اے ما بعد النصف  
 مکرره و اگر آیه تحریمی انتی و در قیة نویسد تاخیر العشا اے ما زاد علی نصف  
 الطیل و العصر الی وقت اصفرار الشمس و المغرب الی اشتباک النجوم مکرره تحریم  
 انتی و اما اعاده آن پس جمله فقها قاعده کلیه می نویسند کل صلوٰه ادیت مع کراهة التحریم  
 فادوب و با و علامه تیرالدین دلی در حواشی بحر الرائق و ابن عابدین در رد المحتار تصریح میسازند که وجوب اعاده آن  
 بیقائی نیست بل بی اجتهاد فی الوقت و بعد علی الاصح و بر ظاهر که اعاده عشا ایکه بعد نصف شب یا  
 کرده شده است در همان وقت قائده نخواهد بخشید چه آن نماز دوباره تیر مثل اول کرده تحریمی خواهد  
 شد لئلا یصله و لازم که بعد گذشتن آنوقت یعنی بعد طلوع صبح صادق اعاده آن سازد و تا جبر

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که نماز عشا بعد نصف شب گزاردن کرده تحریمی است یا نه و اگر کرده تحریمی است پس واجب الاعداده است یا نه و اگر واجب الاعداده است در کدام وقت اعاده سازد و بجا آید کتب دستخط فرمایند هو المصوب نماز عشا بعد نصف شب گزاردن کرده تحریمی است یعنی در شرح هدای می نویسد تاخیره الی النصف الاخر مکرره لما فی من تقلیل الجماعه و سنة القیة اگر آیه تحریم انتی و غیره ملائی در مراقی الفلاح می آرد تاخیر اے ما بعد النصف مکرره و اگر آیه تحریمی انتی و در قیة نویسد تاخیر العشا اے ما زاد علی نصف الطیل و العصر الی وقت اصفرار الشمس و المغرب الی اشتباک النجوم مکرره تحریم انتی و اما اعاده آن پس جمله فقها قاعده کلیه می نویسند کل صلوٰه ادیت مع کراهة التحریم فادوب و با و علامه تیرالدین دلی در حواشی بحر الرائق و ابن عابدین در رد المحتار تصریح میسازند که وجوب اعاده آن بیقائی نیست بل بی اجتهاد فی الوقت و بعد علی الاصح و بر ظاهر که اعاده عشا ایکه بعد نصف شب یا کرده شده است در همان وقت قائده نخواهد بخشید چه آن نماز دوباره تیر مثل اول کرده تحریمی خواهد شد لئلا یصله و لازم که بعد گذشتن آنوقت یعنی بعد طلوع صبح صادق اعاده آن سازد و تا جبر



در بیان احوال و اسباب

نقصان گردد و اگر عاده آن عشا که بعد نصف شب گذشته است نخواهد ساخت  
گفته کار خواهد شد مگر نه آنقدر که در رک فرض می شود چه فرض بوقت ادا ساخته  
است بلکه آنقدر که در ترک واجب میشود و اسد علم حرره ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا الله عنه  
است متفقاً چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که هرگاه اهل اسلام در سلطنت  
کفار یا مومن باشند کفار در امور دین اهل اسلام خلطه اندازند و اهل اسلام را قدرت  
بر جهاد و مقاومت نماند چنانکه در هندوستان فی زمانه است آیا جهاد واجب می شود یا نه  
هنوالمصوب جهاد مقرر شده است برای اعلاای کلمه اسد و اعزاز اسلام  
و محو کردن رسوم و قواعد کفریه بر اے حقارت دین و ذلت اسلام و مومنین  
بنابر علیه فقها در وجوب جهاد چند شرط و فواید داشته اند اول اینکه مسلمان اینقدر  
باشند که از دشمنان و شوکت پیدا گردد و دوم اینکه صورت ایشانان نیز مهیا باشد  
سوم اینکه جا به بر اے امن و حفاظت باشند تا از شر کفار نجات حاصل شود و  
عندالحاجت بکار آید و اگر اهل اسلام را یقین است که غلبه کفار را خواهد شد درین  
صورت جهاد فرض نیست در جامع الرموز می آرد اجماعاً و فرض عین بشرط  
القدرة علی القتال و السلاح و الزاد و الرا حلة و غیره انتهى و فی العالمگیریه و الثانی  
ان یرجو الشوكة والقوة لاهل الاسلام و ان کان لایرجو الشوكة لمسلمین فی القتال  
فانه لایحل له القتال لما فیہ من القادر لنفسه فی التملکة انتهى و فی الدر المختار بشرط  
لوجوب القدرة علی السلاح لا امن الطریق انتهى و فی رد المحتار قوله شبهه لوجوب  
انحرای و علی القتال و ملک الزاد و الرا حلة کما فی قاضینان و غیره قسماتی انتهى  
و فی مستح القدر من توابع الجهاد الرباط و هو الاقامة فی مکان یتوقع هجوم العدو  
لیقصد دفعه و اختلعت المشایخ فی الذی یحقق به الرباط فانه لا یحقق فی کل مکان ففی  
النوازل ان یکون فی مواضع لا یکون و راده اسلام لان ما دونه لوکان رباطاً  
فکل المسلمون فی بلادهم فرباطون و قال بعضهم اذا غار العدو و علی عدوهم  
مرة یکون ذلک الموضع رباطاً لے اربعین سنة و اذا غار مرتین یکون رباطاً

الی مائت و عشر من سنه و اذا اغار ثلث مراتب لم یکن رباطا الی یوم القیامه قال فی فتاوی  
الکلبی و المختار هو الاول انتهى و اسد اعلم بالصواب تمیقه خادم اولیاء اسد اعلم  
علی محمد غفر له اسد الاحد

هو الموفق بل ارب وقتی که اهل اسلام را قدرت بر قتال و زاد و راحله و غیره  
نباشد جهاد بر ایشان فرض نیست و اسد اعلم سرره محمد عبدالحی عفا الله عنه  
استفتا چه می فرمایند علمای دین اندرین سئله که زید بر وقت اختلاط  
زوج خود پستان در دهن انداخته و شیر در گلو می آن رفته و این امر قصداً کرده  
آیا زوج حرام شد یا نه بینوا التوجروا

هو المصوب حرام نشد در خزانه الروایه می آورد فی الخانیة اذ امس الرجل یدی  
امرأته و شرب لبنها لم یحرم علیه لما قلنا انه لا یرضع بعد الفصال انتهى و اسد اعلم  
سرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا شخصی به فریب خود را به لباس اهل سنت و انموده سینه را به نکاح  
خود آورده زن چون برواقه مطلع گشت و رفض مرد بر آن ظاهر گردید از صحبت آن  
نفرت کرد پس زن مالک امر خودست یا نه

الجواب در صورت مرقومه چون زن برخلاف آنچه او ظاهراً کرده مطلع شد

اختیار میدارد و مالک امر خود هست قال الحکف فی الدرر قلت و انفا و البیضه انها

لو تزوجته علی انه حرام و سنی او قادر علی المهر او النفقة فبان بخلافه و علی انه فلان بن

فلان فاذا هو لقیط او ابن زنا کان لها الخیار فلیحفظ انتهى و اسد اعلم اجاب بذکر

محمد محفوظ اسد من احفاد القاضی محمد ثناء اسد الپانی پتی

جواب صحیح است زیرا که آن شخص مذکور که میان مذمب اهل سنت کرده در معرض شرط

واقع شده و بهرگاه شرط مفقود گردید زن را اختیار ثابت گشت اذافات الشرط

فات لم یشرط و کما لا یغنی علی ما هرا الشرع لیس

مو اهر این هر چار کس بر جواب استفتا بودند

کتاب الطلاق

کتاب الطلاق



عند الفقهاء و برین سبب فتوی کما فی الکفاة امرأه تزوجت نفسها من غیر کفو و صح و لکن لا یلایا  
حق الاعتراض و در وی الحسن عن ابی حنیفة ان النکاح لا ینقذ به اخذ کثیر من مشائخنا و قال  
شمس الأئمة السخسی هذا أقرب الی الاحتیاط فلیس کل ولی یحسن المرافعة الی القاضی و لا یل  
قاض یمیدله انتهى و در فتاوی کافوری می آر د امرأه تزوجت نفسها بغیر اذن ولیها  
فان کان الزوج کفو صح النکاح و الا لا یصح هو المختار انتهى و در تعلیق الانوار حاشیه در  
مختار قوله ہی حق الولی ای فله الاعتراض فی غیر الکفو و دفعا للعارضه و لیه غیر محرم کابن  
العم و لکن التفریق یتوقف علی القضاء فی ظاهر الروایة و تقدم ان روايته عدم التفادی فی المفتی  
بها انتهى و فی الدر المختار تعتبر الکفاة للزوم النکاح انتهی و طحاوی می آر د قوله للزوم النکاح  
هذا علی ظاهر المذهب و قد افتی به انتهى و در رد المحتار می نویسد قوله للزوم النکاح ایه  
علی ظاهر الروایة و صحیحه علی روایة الحسن المختارة للفتوی انتهى و در جای دیگر می نویسد  
قوله الکفاة معتبرة قالوا معنا معتبرة فی الزوم حتی ان عدمها جاز للولی الفسخ فسخ و  
هذا بناء علی ظاهر الروایة من ان العقد صحیح و للولی الاعتراض المطلق روایة حسن  
المختارة للفتوی من انه لا یصح فهو للصیحة انتهى و هرگاه که ثابت شد که عقد مذکور صحیح  
و منعقد نه گردید حالانرا اختیار است بر که خواهر عقد کرده گیرد و اسد اعلم بالصواب الیه  
المرجع و المآب بمنقحه خادم اولیاد اسد الصمد علی محمد غفر له اسد الاحد  
هو المصوب جواب اول مطابق سوال نیست چه سائل سوال ازین امر نیست  
که آیا نکاح سنیه از راضی جائز شد یا نه بلکه آن مالک امر خود است و عیب در جواب  
آن اگر چه حکم مالک شدن زن امر خود را داده مگر عبارت در مختار مطابق آنچه افتاده  
زیرا که معنی کان لها اختیار انیکه آن زن را اختیار تقریق است که نزد حاکم مرا فسخ کرده  
مفارقت سازد و همچنین عبارت در همین معنی مستعمل می شود نه انیکه نکاح حش نافذ نیست  
و جواب و م غلط است چه قاعده اذاعات الشرط فاته المشرط و در معاملات مست  
به در نکاح علامه عبدالمولی و میا علی تلمیذ طحاوی در تعلیق الانوار می نویسد قوله کان  
لها اختیار فیه ان ماذکر شرط لا یقتضیه العقد فصیح النکاح و یبطل الشرط لان النکاح مما



التطوعات والادوات طعم ولا ذمی وان جاز غیر با و در جواب هر فقیه شرح در ریفیه می آرد  
 جازات التطوعات والادوات ایسم ای الی بنی هاشم و موایم لاتقوا العلم المذکوره  
 فی الزکوة و بی کونه من اوساخ الناس و در فتح القدر می آرد قالوا لکیو صرف کفارة لیمین  
 و اظهار و جزاد الصید و غله الوقت الی بنی هاشم و اما النافله فقال فی النهایه یکو صرف  
 ایسم بالاطلع و صرح فی الکافی برفع الوقت ایسم حتی یسئل من یصریحات معلوم شد که صدقه تطوع  
 بر بنی هاشم صرف کردن جائز است و بین دست مذیب جمهور و تصدیق بحرم اضحیه نیز  
 تطوع است لاجرم بر ایشان صرف آن جائز خواهد شد و همچنین فقهاء که است نقل از بلده  
 مسوی بلده دیگر در زکوة و صدقه فطر که از واجبات است می نویسند و در تعلیل آن می آرد  
 که چون حق اهل آن بلده که در آن مال نصاب یا من تجب علیه صدقه الفطر است در آن  
 متعلق شد بدین سبب منقول کردن کرده شد و لهذا در نه فائق و غیره می آرد که اگر  
 قبل از حولان حول زکوة را نقل سازد کرده نخواهد شد لغو است لعل المذکوره و چون  
 تصدیق بحرم اضحیه از قبیل تطوعات است لاجرم نقل آن کرده نخواهد شد و اسد اعلم  
 حسره محمد عبدالحی عفا الله عنه

مذکور در این کتاب  
 بکتاب فقهی است  
 و این کتاب  
 از کتب معتبره است  
 و این کتاب  
 از کتب معتبره است

الروایات المرقومه صحیحه - منقه حسام اولی و اسد الصمد علی محمد غفر له اسد الاسد  
 استفتای جامع فی فقه و علمای دین اندرین صورت که زن و مرد بر یک سیر  
 آرام گردند چون از خواب بیدار شدند نشان منی بر بستر افتند و هر یکی میگوید  
 که مرا احتلام نقض پس درین صورت غسل بیکدام واجب خواهد شد  
 هو المصوب اگر نشان منی زرد و رقیق است بر زن غسل واجب خواهد شد و اگر  
 سفید غلیظ است بر مرد و اگر تیز نشود و بر هر دو در فتح القدر می آرد و بعد از دو جان  
 بنمایا دون تذکر و لاتمیزان لم یظهر غلظه و رفته و لا با حنه و صفیه تجب علیها غسل  
 صحیح فی الظهور و لم یذکر و القید فها لوجب علیها و قبل اذا کان غلیظاً ابعیل علیها  
 او رقیقاً اصغر علیها فیتقید و نه بصوره نقل اختلاف و الذی یظهر تقید الوجوب علیها با  
 ذکرنا خلافاً اذن اتمتی و اسد اعلم - حسره محمد عبدالحی عفا الله عنه

در این کتاب  
 از کتب معتبره است



استفتا چه میفرایند علمای دین درین باب که کسی عالم باسنه و عامل هم باشد لیکن او از قوم نوربان است اما متشی برای نماز چه حکم دارد و در قوم مسطور روح نکاح ثانی است بعضی میگویند که امامت چنین کس مکروه است و چون کسی گوید که این در ردیلان است نه در شریکان و چون کسی از برادری شان که خود را شریف میگویند جرأت بر نکاح ثانی کنند از مراعات اسلامی که در شادی و غمی و غیره می باید ترک بے سازند پس این چنین گفتن و ترک مراعات مذکوره کردن شرعاً چه حکم دارد مع سند صحیح ارشاد شود بنیوا تو جردا

مهور المصوب فقهای حنفیه اتفاق دارند بر اینکه احوق بر اے امامت اولاً عالم که عامل هم باشد و از فواحش ظاهره مجتنب باشد هست از هر قوسه و گروهی که باشد و اعتبار نسب متأخر است از اعتبار علم و ورع و غیره پس امامت آن عالم هست که عامل هم است اگر چه از قوم نوربان است افضل و احوق است نه مکروه در وراج نکاح ثانی امریست مستحسن امریست شایع که موجب کراهت اقتدا باشد و شک نیست که نکاح ثانی در شرع مسنون است هر که این را قبیح داند و بسبب این فعل مشروع ترک مراعات اسلامی کند آثم خواهد شد بلکه اگر امر شرعی را من حیث انه شرعی مستقیج داند خوف کفر است کما لا یخفی علی من طالع کتب الفقه و الله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا حاد او مضلیا و مسلما اول بمتهید چند مقدمه می سازد و بعد از آن سوال میکند مقدمه اولی اینکه مستحسن از صفت مامور به است خواه لعینه باشد خواه بغیره و استحسان بعد الامر معلوم می شود و ان الامر حکیم و الحکیم لایا مر بالفتش و کما ذکر فی الاصول پس بر اینچه مامور به نیست استحسانش معلوم نیست مقدمه ثانیه اینکه در خیرست من احدث فی امرنا یا مالیس منه فمومن من اذ از امرنا دین است و اصول و فروع دینی از اوله اربعه ثابت می شود یعنی کتاب و سنت و اجماع و قیاس مجتهد و آنکه مجتهد مستقل مثل المذاهب نیست لائق تقلید نیست و قیاس او معتبره و اجماع نیز از قائل بعضی علماء یا اکثر منعقد نمی شود بلکه اجماع آنست که اتفاق جمیع مجتهد

در کتاب تأیید شریعت از شیخ الاسلامی عبدالمصطفی

کتاب المصوب

عصر باشد یا فتوای بعضی و سکوت دیگران بعد اطلاع تا سه یوم و اجماع غیر مجتهدین را  
در شرع اعتباری نیست خصوص در امری که محتاج قیاس باشد کما ثبت فی کتب  
الاصول پس هر آنچه از ادله اربع ثابت نه شود بدعت است کما یفهم من کلامه علیه  
السلام فهور و مقدمه مثلاً آنکه از جزئیت جمیع اجزای فردا فردا جزئیت مجموع لازم  
نیست چه حکم افراد فردا دیگر است و حکم مجموعی دیگر کما ثبت فی مقامه مصدق  
را بعد آنکه مفتی غیر مجتهد فتوی از قول مجتهد می تواند داد و جائز نیست که کلیات مسائل  
استخراج کند مقدمه خامسه آنکه قول تقالی و شیخ غیر سبیل المومنین الایة و قوله  
تعالی کنتم خیر امه الایة و قوله تقالی جلنا کم امه و سطر الایة و قوله علیه السلام لا یجتمع امتی  
علی الضلالة و قوله علیه السلام بارآه المومنون حسناً فهو عند الله حسن و قوله علیه السلام  
من سن سنة حسنة احب الی الله من سنها من الایات و الاحادیث و از لفظ مومنین و آمنت  
مجتهدین مراد اند کما یفهم من کتب الاصول و سن بمعنی رواج است و در احداث در رواج  
فرقی ظاهر است پس تعامل علماء غیر مجتهدین خواه علمای حرمین شریفین باشند یا بلاد  
دیگر حجت نباشد مقدمه سادسم آنکه سکوت عن الاحتیاج نشان علمانیست پس  
اذا مر حق بدایت فرمایند بعد تمهید این مقدمات می گویم چه میفرمایند علمای دین مفتیان  
مشرع متین اندرین مسئله که زید مجلس مولود شریف میکند بدین طوری که چند کسان را جمع  
میکند و ذکر میلا و حضرت خیر البشر مع دیگر حالات آن سرور علیه السلام می کند  
و سوائے این جمع کردن مردمان برای همین مجلس امر دیگر خلاف شرع نیست پس  
این امر از ادله اربعه شرعیة مستحسن است یا بلحاظ مقدمات مذکوره بالا بدعت ضاله است  
بینوا بالکتاب و الاسنة و الا جماع او قیاس المجتهدین امیدوار است که بجواب  
سوال عبارت کتاب نقل شود و نشان فصل و باب نیز ترقیم یابد که بصحت نقل تردد  
نکرد و وجوب مسئله عام فہم باشد که مستقیماً بعنقہ ہون العوام  
مہوالمصوب آداب تمہید چند مقدمات میکنم بعد از آن بر اصل می آیم مقدمہ اولی  
محدث امریست کہ نہ موجود آن مخصوصہ در ازمنہ مثلاً یعنی زمانہ آن حضرت صلی الله

علیه و علی آلہ وسلم و زمانہ صحابہ و زمانہ تابعین کہ مشہورہ بالخیبر مستند باشد و نہ اصلش  
 از ادلہ اربعہ یعنی کتاب و سنت و اجماع و قیاس یافته شود علامہ سید شریف رحمانی  
 مشکوٰۃ در شرح حدیث من احدث فی امرنا ہذا مالیس منہ فہو ردی نویسد المعنی ان من  
 احدث فی الاسلام را یا لم یکن لہ من الکتاب و السنۃ سند ظاہر و خفی مفوظ او مستنبط  
 فہو مرد و علیہ اتقی و فاضل معین بن صفی در شرح اربعین نووی می نویسد فان قلت  
 قد اشتهر ان البدعۃ نوعان حسنۃ و سئۃ فلیف کیون کل بدعۃ ضلالۃ بلا تخصیص قلت  
 المراد من البدعۃ فی الحدیث البدعۃ الشرعیۃ وہی مالیس لہ دلیل شرعی و کل ما فعلہ  
 الشایع او امر بہ فہو لیس بدعۃ شرعیۃ انتہی و حافظ ابن حجر در ہدی ساری مقدمہ  
 فتح الباری در فصل خامس کہ موضوع است برای شرح غریب می آرند قوله من احدث  
 حدثا ہی ضل فعلا الاصل لہ فی الشرح انتہی و در فتح الباری می آرند قوله محدثا ہما  
 الدال جمع محدثہ و المراد بجا ما احدث و لیس لہ اصل فی الشرح سخی فی عرف الشرح  
 بدعۃ و ما کان لہ اصل فی الشرح فلیس بدعۃ و البدعۃ فی عرف الشرح مذمومۃ بخلاف  
 اللغۃ انتہی و ابن حجر کی در فتح مبین شرح اربعین می نویسد المراد من قوله صلی اللہ  
 علیہ و علی آلہ وسلم من احدث فی امرنا ہذا مالیس منہ ما ینافیہ اولیہا و لا یشہدہ قواعد  
 الشریعۃ اولیہا العامۃ انتہی و تمجید ملا علی قاری در شرح اربعین و ابن مالک در شرح  
 مصابیح و مبیناوی در شرح مصابیح و غیرہ نوشتہ اند پس معلوم شد کہ ہر کسی کہ  
 وجودش در زمانے از ازمنہ ثلاثہ باشد یا سندش از دلیلے از ادلہ اربعہ یافتہ شود  
 بدعت ضلالہ نخواہد شد۔ مقدمہ ثانیہ اینکه گمان نبری کہ استحسان شرعی صفت  
 آن مامور بہ است کہ صراحتہ در دلیلے از ادلہ اربعہ امر با و وارد شدہ باشد بلکہ  
 استحسان صفت ہر مامور بہ است خواہ صراحتہ امر با و وارد شدہ باشد یا از قواعد کلیہ  
 شرعیہ سندش یافتہ شدہ باشد خواہ واجب باشد یا مندوب کما لا یخفی علی من تأمل  
 فی عبارات السابقہ و آنچه کہ در کتب اصول اختلاف در اطلاق مامور بہ و مندوب  
 مذکور است نزاع لفظیست کما حقہ ابن الطمام فی التحریرات حاصل میخان کہ اطلاق مامور بہ

بروجیات می شود بر مشرب نیز می شود و همچنان که استحسان در وجبات ظاهر میگردد  
 همچنان در مندوبات پس هر محدثی که وجودش مخصوصه در زمانه از ائمه ثلاثه نباشد  
 لیکن سندش در دلیل از ادله اربعه یافته شود هم مستحسن خواهد شد یعنی آنکه بنای مدرسان  
 جمله فقها شرعاً و عرفاً و محدثین جنوباً و شمالاً مستحسن می نویسند حال آنکه وجودش در زمانه  
 نبوی نبود مگر اصلش از حدیث اذامات ابن آدم انقطع الاسن ثلاث صدقه جاریه  
 او علم یقیق به او لد صلح ید عول رواه البخاری و سلم و ابو داؤد و النسائی و الترمذی  
 چون ثابت می شود لهذا حکم با مستحسنش دادند و در بدعت ضاله داخل نشاءتند  
 و مقدمه ثلاثه مفتی را لازم که هر واقعه که در پیشش شود اگر حکم آن صحیح باشد در کتاب  
 یا سنت یا اجماع یا قیاس باید که حسب آن فتوی دهد ورنه آن واقعه را زیر قیود  
 کلیه شرعی پیش سازد و از جزئیات هر کلیه که باید حسب آن فتوی دهد و همین حال  
 علمای مجتهدین و فقهای مجتربین مانده آری بر مفتی که بجز نقل عبارت کتب اقول  
 مجتهدین طاقت استنباط مطلقاً ندارد آن را البته بجز نقل چاره دیگر نیست علامه  
 سعد الدین تقی زانی در حواشی عضدی می نویسد المراد بابل النظر بعین اصحاب  
 المذهب ممن له ملکه الاقتدار علی الاستنباط من الاصول التي ممدوحا و هو المسمی  
 بالمجتهدین فی المذهب کالغزالی و النووی من اصحاب الشافعی و یحیی و المذهب  
 بمنزله المجتهدین المطلق فی الشافعی و المالکین یفتون بما حفظوه او وجدوه فی کتب  
 الاصحاب فممن بمنزله النقلة و الرواة انتهى و علامه عمر حنفی در جواب نفیسه می آرد اعلم  
 ان الفقهاء و العلماء علی سبع طبقات الاولى طبقة المجتهدین فی الشرع کالایمة  
 الاربع الثانیة طبقة المجتهدین فی المذهب کابیوسف و محمد و الیاساتذة من اصحاب  
 ابی حنیفة القادرین علی استخراج الاحکام من الادلة علی مقتضی القواعد التي ممدوحا  
 اساندهم فانهم دان خالفند هم فی بعض الفروع لكنهم موافقون لهم فی الاصول الثالث  
 طبقة المجتهدین فی المسائل التي لا رواية فيها عن صاحب المذهب کالخصاص الطحاوی  
 و الکرجی و الکلوانی و السرخسی و البزوی و قاضیان الراية طبقة اصحاب التخریج

بنی المتقدمین کالیزان می و اخرا به فایده لایق درون علی الاجتهاد اصلاً لکنهم باحاطتہم بالاصول و  
ضبطہم بالمذہب یخرجون الاقوال - الحاکم مستطیع طبقہ اصحاب الترتیب من المقلدین کالقدور  
و صاحب المہدایہ و شافعی تفصیل بعض الروایات علی بعض یقولون ہذا اولی و ہذا صحیح درایت  
و ہذا اوصح روایت و ہذا اوفق بالقیاس ہذا رفق باناس - السادستہ طبقہ المقلدین  
القادرین علی التمییز علی الاقوی والقوی والضعیف وظاہر المذہب وظاہر الروایت  
والروایت النادرۃ کا صاحب المتون المعبرۃ عند المتأخرین کصاحب الکفر والختار والوقایہ  
والجمع و شان کل منهم ان لا یثقل فی کتابہ الاقوال الضعیفۃ والمردودۃ والروایات  
الضعیفۃ - السابعۃ طبقہ المقلدین الذین لایقدرون علی ما ذکر ولا یعرفون الغش و  
السمیع لایمیزون الشمال عن الیمین بل یجمعون ما یجدون کما طب لیل و ہذا مذکور  
فی طبقات الفقہاء مع تطویل لایسعہ ہذا المختصر انقی بعد ہتید این مقدمات سے گویم  
کہ نفس ذکر مولد بدعت ضلالت نیست بدو وجہ وجہ اول ذکر مولد عبارت ست از نیکہ  
و ذکر آیتہ از آیات قرآنیہ یا حدیثہ نبویہ تلاوت کردہ در شرح آن قدر می از فضائل نبویہ  
و معجزات احمدیہ و بر خیز از احوال ولادت و نسب نبوی و خواری کہ بوقت ولادت و  
قبل از ان ظاہر کردیدند و مشال آنها بیان سازد کذا حقہ ابن حجر المکی فی النعمۃ الکبری  
علی العالم بمولد سید آدم و غیرہ من العلماء الماہرین و وجہ دین حقیقت و زائد  
نبوی و زائد صاحب ہم بود اگرچہ سے باین تشبیہ نباشد بر ماہرین فن حدیث صحیح بخاری و  
کہ صحابہ در مجالس و عظم و تعلیم علم ذکر فضائل نبویہ و کیفیات ولادت احمدیہ سے کردند  
و در صحاح مرویست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حسان بن ثابت را در مسجد خود  
بر منبر نشاندہ و او شان مدائح نبویہ را کہ نظم کردہ بودند خواندند و آنحضرت او شان را  
دعا بخیر دادند و فرمودند اللہم ایدہ بروح القدس برناظر دیوان حسان محفیی بخواند  
کہ در قصائد شان مجسرات نبویہ و کیفیات ولادت و ذکر نسب شریف و غیرہ موجودست  
پس خواندن مجعول شعار بر منبر مجلس عین ذکر مولدست و این قصہ خواندن حسان اشہار  
و مسجد در صحیح بخاری ہم موجودست من شاد الاطلاع فلیرح الیہ الی غیرہ پس در حقیقت

ذکر مولد که بیان او گذشت و این قصه فرقه معتد به معلوم نمی شود و دیگر اینکه این قصه  
 مسمی به مجلس مولد نشده پس این امر نیست دیگر اگر اختلاف این امر شود که اگر چه  
 وجود نفس ذکر مولد و فضائل و غیره ثابت شده مگر ذکر مولد جمع کردن مردم و  
 طلب کردن اجاب از خانها بثبوت نرسید دفع آن باین طرح کرده شود که جمع  
 کردن مردم و طلب او شان برای نشر علم در حدیث ثابت است فقیه ابو الیث  
 در تنبیه الغافلین می آرد حدیثی را بنی قال حدیثا ابو بکر محمد بن احمد حدیثا ابو عمران حدیثا عبد الله  
 حدیثا داؤد حدیثا عباس بن الکثیر عن عبد خیر عن علی بن ابی طالب قال زلت  
 اذا جاء نصر الله فی مرض رسول الله صلی الله علیه و علی آله وسلم فمالیت ان خسر  
 یوم الخمیس فرقی المنبر و جالس علیه ثم دعا بلالا و قال ناد فی المدینة ان اجمعوا الی الی  
 رسول الله صلی الله علیه و علی آله وسلم فنادی بلال فاجتمع صغیرهم و کبیرهم و ترکوا البواب  
 بیوهم مفتحة حتی خرجت العذاری من خدورهن حتی غص السجد باله و النبی صلی الله  
 علیه و آله وسلم یقول وسعوا لمن ورائکم و وسعوا لمن ورائکم ثم قام فحمد الله و اشنی  
 علیه و صلی علی الانبیاء ثم قال انا محمد بن عبد الله بن عبد المطلب بن هاشم العربی احرر  
 الملی لابی بعدی احدث انتی لخصا علاءه ازین کلام در نفس ذکر مولد است و تخصیصات  
 عرفیه اگر بالفرض ازین اجتماع ثابت نشود و عدم جواز نفس ذکر مولد لازم نمی آید و تجدید  
 انیکه سلمنا که وجود ذکر مولد در زمانه از ائمه ثلاثه نه بوده پس میگویم که در شرع ازین  
 قاعده ثابت شده کل فرد من افراد نشر العلم فهو مندوب ابن ماجه از ابی هریره روا  
 کرده قال قال رسول الله صلی الله علیه و علی آله وسلم ما حتی المؤمنون من حسنة بعد موت  
 علم نشره و بخاری در کتاب العلم از عمر بن عبد العزیز روایت کرده که و لیفتوا العلم  
 و یجلسوا حتی یعلم من لا یتعلم فان العلم لا ینکح حتی یکون سرا و علامته سیوطی در بعض  
 رسائل خود در شرح حدیث اقامات ابن ادم احدث می نویسد محل العلماء البصیقة  
 البخاریه علی الموقوف و العلم المنتفع به علی التصنیف و التعلیم انتقی و ظاهر است که در ذکر مولد  
 تحقیق که گذشت فردیست از افراد نشر علم پس در اینجا دو مقدمه حاصل شده



اول اینکه ذکر المولد فرد من افراد نشر العلم دوم وکل فرد من افراد نشر العلم مندوب نیستم  
برآمد ذکر المولد مندوب و تجاری از انی و ائیل روایت کرده قال کان عبد الله بن مسعود  
یکرا الناس فی خمیس فقال له رجل یا ابا عبد الرحمن لو دوت انک فی کرتاکل یوم قال  
اما یمنی عنی من ذلک فی اگره ان انکم وانی انککم بالموعظت کما کان النبی صلی الله علیه  
و علی آله وسلم یخولنا بها محافه السامه علینا و هم نسا زی که هرگاه ذکر مولود در از من  
ثلاثه نه بود و نه در زمان مجتهدین افرش یافته شد پس بچه طور فتوای بجوازش جائز  
باشد چه سابقا ذکر کرده شد که مفتی رافضوی بطور استنباط باید که ضروری است پس  
اگر تسلیم کنیم که ذکر مولود در از من ثلاثه نه بود و نه از مجتهدین حکم او منقول شد لیکن چون  
در شرح این قاعده محمد شده است کل فرد من افراد نشر العلم قوم مندوب و ذکر  
مولود نیز زیر است لابد حکم مندوبیت داده خواهد شد و بر همین مسلک فقهای متجربین  
و اهل افتاء مستنبطین مثل ابوشامه و حافظ ابن حجر و سیوطی و شامی و امثال آنها  
رفته اند و حکم به نذب ذکر مولود داده اند تا لامقتدائی که سائل آورده است باید شنید  
و به غور باید دید اما مقدمه اولی پس اگر مراد جمله هراچیه مامور به نیست استحضانش معلوم نیست  
انست که هراچیه مامور به بصراحت نیست استحضانش معلوم نیست پس غلط است چه  
بسیار امور ازین قبیل هستند که مامور به بصراحت نیستند مگر فقطای متجربین از فتوای  
استنباط آنها کرده حکم به نذب آنها دادند و اگر مراد این است که هراچیه مامور به اصلا نیست  
نه صراحت و نه اندراج پس صحیح است لیکن مضمر مقام نیست چه ذکر مولود بر تقدیر تسلیم  
عدم وجودش در از من ثلاثه در قاعده مندوب است پس لابد مامور به خواهد شد  
و استحضانش ظاهرا خواهد شد کما مهندناک سابقا فی المقدمه الثانیه و اما مقدمه ثانیه  
پس آن هم مضمره ندارد چه مراد با صفت و محدث ادرست که سندش از ادله اربعه  
یافته نشود کما مهندناک فی المقدمه الاولی و ذکر مولود این چنین نیست و اما مقدمه ثالثه  
پس اگر چه از جریمت فرد فرد جریمت مجموع لازم نمی آید مگر هرگاه جزو جریمت مجموع بسبب  
اندر اجش زیر قاعده شرعی معلوم شده چای چون در جواباتی مانند و اما مقدمه رابعه

پس غلط محض است کما محمد ناکب فی المقدمة الثالثة حاصل مرام و شخص مقام اینکه  
 ذکر مولد فی انفسا مرسیست مندوب خواه بسبب وجود او در خیر الازمنه یا بسبب ندر حش  
 در سبب شرعی و کسی مذنب را منکر نشده مگر یک طائفه قلیله که رب النوع آن طائفه  
 تاج الدین فاکهانی مالکی است و او را طاعتی نیست که مقابله بمقامی متبیین که فتوی  
 به ندب ذکر مولد دادند پس قولش درین باب معتبر نیست آری اگر بحقیقت ذکر  
 مولد که سابقا گذشت تخصیصات غیر مشروعه و تشریعات غیر مأموره منضم شوند حکم  
 ندب آن باقی نخواهد ماند لکن این امر نیست دیگر در نفس جواز مولد شک نیست  
 و اسد اعلم بالصواب و عنده حسن الثواب - حرره الراحمی عفوره رب القوی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی نجاد و زاهد عن ذنبه الجلی و الخفی

اصحاب الجیب جزاه اسد خیر الخیر - منقحه خادم اولیاء اسد الصمد علی محمد غفر له اسد الاهد  
 و تحقیقت این فعل زید به دلالت ادله شرعی که بالتقریح و التشریح در سبیل الهدی  
 و الارشاد فی سیره خیر العباد مذکور اند مستحسن و مندوب است در سجلات و فتاوی  
 شیخ شهاب الدین احمد بن حجر یمنی مکی مکتوب است الموالید و الاذکار التي تفعل عندنا  
 اکثرها تشمل علی خیر کصد و ذکر و الصلوة والسلام علی رسول اسد صلا علیه و سلم  
 و در جمیع تفصیل و شرو و بعضیها لیس فیها شر و لا شک ان النوع الثاني سنة و  
 یستعمله الاحادیث الواردة فی الاذکار المخصوصة و العامة کقوله صلی الله علیه و آله  
 و سلم لا یغفر قوم یدکرون الله تعالی الا یغفرهم الملائكة و غشیتم الرحمة و ذکرهم الله تعالی  
 فیمن عند ربه و سلم و روی الاضواء صلی الله علیه و آله و سلم قال لقوم جلسوا ینزلون  
 الله تعالی و یحیدونه علی ان یداهم الاسلام اتانی جبریل علیه السلام فاخبرنی ان الله  
 تعالی ینزل علیکم الملائكة و فی الحدیثین و صحیح دلیل علی فضل الاجتماع علی الخیر و الجلس  
 له و ان الجالسین علی خیر کذلک ینزل علیهم الملائكة و تنزل علیهم السکینه و تغشاهم  
 الرحمة و یدکرهم الله تعالی بالثناء علیهم بن الملائكة قاسی فضائل اجل من هذه و قول  
 اسائل و هل الاجتماع جائز جوابه نعم هو جائز اتحتی مختصراً فضع الجواب اسد علیم بالصواب



میسازد و کالین و غیره نیز برای مصالح مسجد وقف میسازد و علی الخصوص هرگاه مسجد کلان باشد  
و تعمیر کرده کسی امیر یا نواب باشد در اسبابها همی آرد و خصوص اوقاف مخصوص الشارح  
و فی المانع فی من الاموال الربوئیة یعنی فیہ العرف و لا خصوصیه للربوا و اما العرف غیر معتبر فی  
المنصوص علیہ انتهى و هرگاه وقف دکانین ثابت شد تکلیک آن بطریق بیع یا هبه یا رهن  
جائز نخواهد شد فی الدر المختار فاذا تم و لزوم لایملک و لایملک و لاییار و لایرهن انتهى  
والله اعلم و علیه اتم کتبه محمد بشیر عقی عمنه

**یهو الموقوف للصواب** اگر شهادت بالمعاینه نباشد شهادت بالتسامع کافی نیست  
والذی یقبل فیہ الشہادۃ حسبہ بدون الدعوی اربعه عشر منها الوقف علی مانی الاشباہ  
و یقبل فیہ الشہادۃ علی الشہادۃ و الشہادۃ للنساء مع الرجال و بالشہرۃ لا ثبات  
اصلہ و ان صرحوا به ای بالتسامع علی المختار و لو الوقف علی معینین انتهى من موضع  
الدر المختار کتبه محمد عبد السمیع البکر ارجی قد صاحب المحیط باجاب حرره لعبد المقتدر الی الله محمد عظیم الله عفی عنہ  
**یهو المصوب** فی الواقع جواز شهادت بالشہرۃ و شهادت علی الشہادت و بالتسامع  
برای ثبوت اصل وقف بشهادت کتب فقیہ معتمدہ ثابت است فی العالم الکبیرۃ یقبل الشہادۃ  
علی الشہادۃ فی الوقف و کذا شہادۃ النساء مع الرجال کذا فی الظہیریۃ و کذا الشہادۃ  
بالتسامع مع فلولها شہدا بالتسامع و قال الشہد بالتسامع یقبل و ان صرحا به انتهى و هرگاه که  
شهادت بالتسامع برای ثبوت وقف کافی شد بر تقدیر ثبوت وقف دکانین مذکورہ  
بانی مسجد یا در ثن او و یا شخص دیگر را اختیار می یابید یا رهن و غیره نیست در رد المختار  
ذیل قول صاحب در مختار لا یمکن و لا یمکن می نویسد قوله لا یمکن و لا یمکن ای لا یمکن علی ملک  
لصاحبہ و لا یمکن ای لا یقبل التملیک لغيره کالبيع و نحوه لا استیلاء تملیک الخارج عن ملک الله  
حرره العبد الکامل محمد عادل عالمه الله بفضله الشامل جلیل من الامنین يوم الرحمت و الزلازل  
**یهو المصوب** در وقف شهادت بالتسامع و شهادت بالشہرۃ مقبول است  
فی المذخیرۃ یقبل الشہادۃ علی الشہادۃ و کذا الشہادۃ بالتسامع من الرجال انتهى  
و فیہا ایضا و یقبل الشہادۃ علی اصل الوقف بالشہرۃ انتهى فی خزائنہ المفیدین

لواشهاد بالتسامع وصرحاً بقبول شهادتها انتهى و این قسم و کاین در عرف  
موقوف میشود بر اے مصالح مسجد و عرف مثل نص است فی شرح الاشباه للبری  
عن المصنوع ان الثابت بالعرف کالتأیید بالنص انتهى و فی الذخیرة اذا قال ارضه  
هذه السبیل ولم یزید علیه فان کان هذا وقعاً فی عرفهم وقف انتهى - کتبه محمد بشیر الدین  
هو المصوب بلاریب شهادت بالتسامع بر اے اثبات وقف معتبر است و بر تقدیر  
فقد ان شهادت بالعیان این چنین شهادت کافی خواهد شد فی جامع المضمرات  
فی انصاب بل یجوز الشهادة علی الشهادة و بالتسامع المختار ان یجوز فانه لو لم یجزل لاد  
ذلك الی استیلاک الاوقات القدیمة و به اخذ الفقیه ابو الیث حتی لو استولی علی  
الوقت ظالم و انکر الوقت کما ان لایل القریة ان یشهد بالذک انتهى و فی الفتاوی  
الخیرة قد ذکر فی جامع الفصولین راز للعدة یبغی ان یقبل ای الشهادة بالتسامع  
لو کان قد یا وقف مشهور قدیم لا یعرف واقعه استولی علیه ظالم قادی المتولی انه  
وقف علی کذا مشهور او شهید کذا ف المختار ان یجوز انتمی و فی الکفایة قال الامام  
طهیر الدین لا بد من بیان الجهة بان تبین ان هذا وقف علی السجود او المقبرة او نحو ذک  
حتى لو لم یدکر ذک لم یقبل و تاویل قویم لا یقبل الشهادة علی شرط الوقت انهم  
بعد ما شهده و ان هذا وقف علی فلان لا یبغی لهم ان یشهد و ابید من علی کذا و کذا انتهى  
و هرگاه شهادت بالتسامع برای اثبات وقف و کاین مذکوره اصد در کافی شد  
پس بعد ثبوت وقف آنها تصرف مثل بیع و هب و غیره جائز نیست شیخ الاسلام  
بدر الدین عینی در شرح هدایه می نویسد اذا صح الوقف لا یصح تملیکه ولا بیعیه لما ذکر فی  
اول الکتاب من قوله علیه الصلوة و السلام لعمر لقدق باصلها لا تباع ولا تؤهب  
ولا تورث انتهى لخصاً - حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین سئله که زید فرد و گذشت یک پسر  
و دو دختر و یک زوجه بمثل آن دو دختر یک و دختر بر خلاف مذہب زید که حنفی بودند و زید  
اما میر اختیار کرد پس درین صورت آن دختر بموجب لارث خواهد شد یا نه

کتاب الامارات  
در کتابخانه مطبوعه کتبه  
در کتابخانه مطبوعه کتبه

ہو المصوب دختر مذکورہ محجوب الارث نمی تواند شد و بعد تقدیم ما تقدم على الارث و رفع موافقه از ترك زید من بزوجہ و از باقی دو حصہ بپسر و یک حصہ بدختر خواهد رسید و اسد اعلم - کتبہ العبد الفقیر فی فضل العلی الرب الحکیم خادم الطلبۃ ابو الایحیاء محمد نعیم تجا و ز اسد عماخانہ  
بلا شک دختر مذکورہ محجوب الارث نخواہد شد و ترکہ زید بر جملہ وارثان منقسم خواہد شد  
حسره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استقفا چه میفرمایند علما می دین اندرین صورت کہ مدعی برائے اثبات دعوی خود دو گواہ آورده و آن ہر دو حسب دعوی مدعی گواہی دادند لیکن قاضی آن ہر دو گواہ را بسبب فسق یا غیر آن از اسباب عدم قبول شہادت کہ در کتب فقہ مبسوط اند مقبول نساخته پس درین صورت بر مدعی علیہ حلف واجب خواہد شد یا نہ بنویس او جردا بجواب در صورت مسئلہ اگر دعوی مدعی صحیح است از عدم مقبولیت گواہانش حق اختلافش ساقط یعنی شود زیرا کہ مراد از بینہ در حدیث البینۃ علی المدعی و الیمین علی من انکر بینہ مثبت دعوی است و کیف ما اتفق و چون مدعی بینہ مثبتہ نیارد مصدوقہ الیمین علی من انکر علی اطلاقہ باقی است این مضمون از قبیل بدیہات اولیہ است لهذا فقہا جزئیہ اش نیارده اند و در جمیع بلاد اسلام از عرب و عجم معمول بہا است اسد اعلم بالصواب - کتبہ عبدہ محمد سعید اسد صحیح الجواب اسد اعلم بالصواب - حررہ ابو الایحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم ۱۲۴۴  
ہو المصوب شک نیست کہ نصب قاضی در شرع مقرر نشد مگر برای ایصال حقوق بہ حقداران و آن یابہ بینہ خواہد شد و یا باین ہر گاہ بینہ مجروح شدہ قبول نشد اگر استقامت کردہ شود حق مدعی بلا وجہ شرعی باطل میشود پس لابد بر مدعا علیہ حلف عائد خواہد شد اگر اختلاف این امر شود کہ قدوری در محرقہ

خود مینویسد اذاحت الدعوی سال القاضی المدعی علیہ عنہا فان اعترف قضی بہا فان انکر سال المدعی البینۃ وان احضرنا قضی بہا وان عجز عن ذلک و طلب بین خصمہ استخلف انقی و پنجینین جمهور فقہامی نویسند پس ازین عبارات مفہوم میشود کہ وجوب حلف بر مدعی علیہ بر تقدیر صحت کہ مدعی از احضار بینہ عاجز شود و در صورت تنازع فیہ

درامہ عثمان شکستہ از محمد بن ابی بکر و اسد اعلم و جملہ وارثان



احضار بینه یافته شد پس بچگونه اختلاف بر مدعی علیه واجب خواهد شد و تقس باین طور  
باید ساخت که مراد از عجز از احضار بینه عجز از احضار بینه مثبت است نه عجز از مطلق بینه  
علاوه اینکه فقها سلاست گویان را از اسباب جرح و عدم قبولیت لفظ شرط می آرند  
و معلوم است اذافات اشترطافات المشرط و پس احضار بینه مجروح غیر مقبوله مثل عدم  
احضار است پس لابد حق استخلاف باقی خواهد ماند و نظر دقیق حاکم بآن است که الف لام  
در حدیث البینه علی المدعی و الیمین علی من انکر بر لفظ بینه و یمین بر اسم عهد است کما  
هو الاصل فی موضع علی ما تقر فی علم الاصول پس تقدیر حدیث بدین طور است البینه البینه  
لعدواه علی المدعی فان لم یقیم بینه کذاک فالیمین اشرعی علی من انکر و اسد علم بالصوب

سیرہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استفتاچه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که بکر زید را بشرط اتم بودن سفر ملازم داشت پس زید کمال چنین سفر نماز قصر کند یا نه و قیاس چنین ملازم بر اصحاب انجمن مدرمان صحرائی که جائے وطن و مقر ندارند و همواره بسفر بوده بهر صحرای که رسیدند مقیم شدند میتواند شد یا نه - بنویس با کتاب توحید و ایوم بحساب

هو المصوب زید در صورت مذکورہ قصر کند اما میکہ بکرا اقامت نسا زد پس اگر  
بکرا بجائے نیت اقامت ساخت زید ہم بتبعیت اید مقیم خواهد شد چو اگر زید در صورت  
مسئولہ اجیر است اجیر را فقہا از توابع می شمارند نیت متبوع را حاصل می انکارند چنانچہ  
در کبریہ النی و مراقی الفضل و غیرہ مصرح است و قیاس چنین ملازم بر مردمان صحرائے  
نباید ساخت چه مراد از اصحاب انجیہ کہ برای شان قصر واجب نیست آنان اند کہ وطن اصلی  
جز صحرائے گری ندارند در کبریہ النی سے آری مذکور کلام البدایع ان اهل الانجیہ لا یحتاجون

الانیۃ الاقامۃ فالقازظہم کالامصار والاقامۃ اصل واسفر عارصن وہم لایخون سفراء  
انما یقلون من ماء الی ماء ومن مرعی الے مرعی انتہی بلکہ قیاس زید درصورت مسؤلہ  
برطلاح کہ وطن اصلی میدارد و ہمیشہ در سفرے ماند باید ساخت و زائد ہرے در شرح  
قدوری ہے لیسید الملاح مسافر الا عندا بحسن انتہی پس چنانکہ برطلاح قصہ واجبست

کتاب الصلوات

سراشی اصلاحی  
جیشہ ملی

ایں کتاب میں

من كان غدا يقرر

مع زرد چوبه و الیاف

دانشگاه آزاد اسلامی  
استان تهران  
مقطع کارشناسی

برزیدیم واجب خواهد شد و الله اعلم - حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

۴۲  
تفتا چه میفرماید علماے دین درین امر که رام چند روکش غیو اوتاران  
نذیب اهل هندو که نزدشان لفظ اوتار یعنی رسول است و افعال و کردار ایشان بهتر بود  
و ایشان خود بار بند خدای و استند و خلقت را هدایت می ساختند بر ایشان لعنت  
کردن جائز نیست یانه

هو المصوب بشرط صدق مستغفرت کردن برایشان جاگز نیستند الله اعلم  
 حرره الراجی عفوره العقی محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ حقیقت سحر چیست آیا با تخریج بعض اشیاء و ادویه امر عجیب کہ پیدا شود سحر است و یا از تاثیرات کلمات خبیثہ شیطانیه کہ بدان کلمات استغاثہ بخوانند و شیاطین می کنند و امری عجیب حادث می گردد و میان سحر و طلسم و شعبده فرق چیست و حرام و کفر از اینها چه چیز است و تمیز میان سحر و معجزه و کرامت چیست امید دارم کہ مفصلاً ارشاد شود و نیز ارشاد فرمودہ شود کہ آیا سحر هر چه باشد موجب حدوث ایذا و مرص بحسم انسان می گردد و ضرر می رساند و قتل میکند یا نه - ظلمم مدد و باشد

هو المصوب جواب سوال اول سحر را بسیار اقسام اند و اکثر اطلاق آن بر امر عجیب می شود که بسبب تقرب الی اشیا طین پیدا شود و بعضا وی در تفسیر قوله تعالی اعلمون الناس السحر می نویسد المراد بالسحر ما يستعان فی تحسيلة بالتقرب الی الشیطان مما لا یستقل به الانسان و ذلك لا یمتنبی لامن یتاسبه فی الشرارة و نبش الباطن فان التماسب بشرط فی التقاض و التعاون انتهى و علامه ابن حجر که در زواجر عن اقتراف الکبائر می آرد سحر علی اقسام اولها سحر الکلدانین الذین کانوا فی قدیم الدهر بعدون الکواکب و یزعمون انها المدبرة للعالم و منها یصدر کل منظر خیر و شر و هم الذین لعبت الیهیم ابراهیم علی نبیا و علیه الصلوة و السلام النوع الثانی سحر اصحاب لا واهام و التفتیش القویة الثالثة الاستعانة بالارواح الارضیة و القول بالجن مما انکره بعض متأخری

الفلاسفة والمعتزلة واما اكارا بالفلاسفة فلم ينكروا الا انهم سموها بالارواح الارضية اترابع  
 التحيلات والاخذ بالعيون الخامس الاعمال المحيطة التي تظهر من تركيب آلات على النسب  
 الهندسية مثل صورة فرس في يده بوق فاذا مضت ساعة من النهار صوت البوق من  
 غير ان يمس احد وكان سحر حشرة فزعون من هذا القبيل السادس تطبيق الاستعانة بخوارق  
 الادوية المزيلة للعقل ونحوها السابع تطبيق القلب هو ان يدعى انسان انه يعرف الاسم  
 الاكبر مثلاً فاذا كان السامع ضعيف القلب اعتقده حق وحصل في نفسه له نوع من  
 اثر عبق يمكن الساحر فيه من ان يفعل بالشاء **جواب سوال دوم** هر نفس  
 انساني را از جناب باری تاثیر عطايت شده است که آن تاثير در نفس ديگر نيست و هر نفس را  
 خاصيتي است بحسب استعداد که در ديگر نيست هر کي از سحر و طلسمات و شعبده اند  
 قبيل تاثيرات نفوس اند و فرق ميان اينها اين است که اگر تاثير نفس در ديگر باستعانت  
 ارواح خبيثه و غيره باشد بغير استعانت تاثيرات کواکب و خواص اعداد و غيره آن را  
 سحر مے نامند و تاثير مے که باستعانت مثال اينها باشد آن را طلسمات ميگويند و تاثيري  
 که در قوت تخيله شخص ديگر گردد آن را شعبده مے نامند علامه عبد الرحمن حوضي معتزلي  
 معروف بابن خلدون در مقدمه تاريخ خود مي نويسد علوم السحر و طلسمات علوم بکيفيه  
 استعدادات تفيد النفوس البشرية بها على التأثيرات في عالم العناصر ما بغير معين  
 او معين من الامور السمادية الاول هو السحر والثاني الطلسمات وذلك لان النفوس  
 البشرية وان كانت واحدة بالنوع فهي مختلفة بالخواص فنفس الانبياء وعلوم خاصية تستعد  
 للمعرفة الربانية و نفوس الكهنة لها خاصية الاطلاع على الغيبات بقوى شيطانية انفق  
 السحرة على ثلث مراتب اولها الموثر بالهمة فقط من غير آلة و معين هذا هو الذي تسميه  
 الفلاسفة السحر والثاني بمعين من مزاج الافلاك او العناصر و خواص الاعداد و ليس مونه  
 الطلسمات والثالث تاثير في القوى المتخيلة بعد صاحب هذا التأثير صاحب القوة المتخيلة  
 فتصرف فيها بنوع من المعروف و يلقي فيها انواع من الخيالات ثم يزيلها الى احسن من الرئين  
 بقوة نفس المؤثرة فيفطر الراؤن كانه في الخارج و ليس هناك شئ و يسمى هذا الشعرة

او الشیعة و اختلف العلماء فی السحر بل هو حقیقة او انما هو تخیل فالقائلون بالاول نظر و  
 الی المرتبین الاولیین القائلون بانہ لا حقیقة لہ نظر و الی الآخرۃ انہی لخصا و صاحب  
 مصباح اللغۃ ۛ آر و شعوز الرجل شعوزہ و منہم من قال شعبہ شعبۃ لعب یرمی الانسان  
 منہا نسیس لہ حقیقة انہی و علامۃ ابراہیم لقانی در شرح جوہرۃ التوحید آرزو طلسمات  
 نقش سما و خاصۃ لہا تعلق بالا فلک و الکواکب علی زعم اہل ہذا العلم فی اجسام تحدث  
 لہا خاصیۃ ربطت بہا فی مجاری العادات انہی جواب سوال سوم اتفاق و اید  
 برین کہ سحر حرام و کبیرہ است و بعض ائمہ فقہ اطلاق کفر ہم بران کردہ است حتی کہ گفتار  
 در خواشی کشف بران اجل نقل میکند السحر نزولہ النفوس الخبیثۃ لا افعال و اقوال  
 شرع علیہا امور خارجۃ للعادة و لا یرمی خلاف فی کون اعل بہ کفر انہی و اصح نزد  
 ارباب تحقیق اینست کہ سحری کہ مشتمل باشد بر امور کفر موجب کفرست و سحرے کہ  
 این چنین نیست نفس موخت و ارتحباب و کفر نیست البتہ اعتقاد استقلال آن کفر  
 است نحو وقتنازانی در شرح عقائدی نو لیسد لا کفر فی تعلم السحر بل فی اعتقاد ترتب  
 الاثر علیہ انہی و علامۃ علی قاری در شرح فقہ اکبری نو لیسد التفق کلمہ علی ان ما کان  
 من جنس عوۃ الکواکب اسبغۃ او السجوطھا او التقرب لہا بایا سبھا کفر و ہو من اعظم  
 ابواب الشرک انہی و ابن حجر کے در زواجر ۛ آر نہ اختلف الناس فی کفر الساحر  
 و لیس محل اختلاف النوع الاول الا لانواع فی کفر من اعتقاد ان الکواکب مؤثرۃ لہذا العالم  
 و ان الانسان یصل بالتصفیۃ الی ان یصیر نفسہ مؤثرۃ فی ایجاد جسم و اما ان یعتقد  
 الساحر انہ بلغ فی التصفیۃ ان یصیر نفسہ بحيث یطیعہ الجنۃ فالمعتزلۃ یفر و ونہ دون غیرہم  
 و اما بقیۃ النواع فقال جماعۃ انہا کفر مطلقا و اما النوع الثالث ما بعدہ فان اعتقد ان  
 فعلہ مباح قتل کفرہ لان تحلیل المحرم کفر انہی و علامۃ اردبیلی در فتاویٰ ۛ آر نہ نو لیسد  
 اطلاق الماکیۃ و جماعۃ کفر علی الساحر و لا شک ان ہذا اقرب من حیث الاجمال غیر ان عند  
 الفتاویٰ فی جزئیات الوقائع یقع غلط عظیم و السبب فی ذلک انہ اذا قبل للفقہ  
 ما السحر و حقیقۃ ۛ یقتضی علیہ بالکفر لیس جدا و اما بہ طول عمری ما رأیت من یفرق

بین هذه الامور انتی واین بهام در فتح القدر سے طراز اند اسحر حرام بلا خلاف اور عقدا و اجته  
 کفر و عن اصحابنا و ائمتہ احمد کفر الساحر بتعلمہ و تعلیمہ و قتل و عند الشافعی لا یجب قتله ولا کفر الا  
 اذا اعتقد باحتمه و یجب ان لا یعدل عن مذہب الشافعی فی کفر الساحر و اما قتله فیحب ان لا یعرف  
 و اولیہ علی السحر لسمیہ بالفساد فی الارض انتہی بانی ماند حال طلسمات و شعبہ پس صاحب  
 در مختار علم طلسمات و علم شعبہ مثل علم سحر مذموم و حرام نوشتہ و این خلدون نوشتہ  
 اشریعہ لم تفرق بین السحر و الطلسمات و جعلہ کلمہ بابا و احدا لان الافعال انما اباح لنا  
 الشرع منها ما یمننا فی دیننا و دنیا فان کان فیہ نفع ضرر کما السحر و یطعن بہ الطلسمات یكون  
 یرح مخطورا فجلت اشریعہ باب السحر و الطلسمات و الشقوذہ واحد انتہی چو آب  
**سوال چہارم** معجزہ عبارتست از امر خارق عادت کہ بردست مدعی نبوت بتعالی  
 متکرمین نبوت صادر شود و کسی مثل او کردن نتواند و اگر است عبارتست از خارق عادت  
 کہ بردست مدعی صادر شود و غیر دعوی امرے و اما سحر پس صادر شود از نفوس شیئہ  
 کہ مناسبت بہ نفوس شیطانیه می دارند و مثل او ہر کس کہ مناسبت پیدا سازد ممکن احد  
 است تقاضای در شرح مقاصد نویسد المعجزة امر خارق للعادة مقررہ للحدس  
 مع عدم المعارضة و احترز بقید المقایزہ للتحذی عن کرامات الاولیاء و بقید عدم المعارضة  
 عن السحر و الشعبۃ انتہی چو آب **سوال پنجم** شکی نیست کہ سحر ادر نیست مؤثر  
 بہرامے کہ ساحر خواہد نہ یا مستقلال ساحر بلکہ حسب جریان عادت ادر آہن حجاز قرطبی  
 نقل میسازد قال العلماء لا تنکر ان یظہر علیہ الساحر خرق العادات بما لیس فی مقدور  
 البشر من مرض و زوال عقل و تمویج عنہ و لا یكون السحر علیہ لذلک و لا موجباً لہ بل یلین  
 اصد نہ الاشیاء و عند وجود السحر انتہی و لا علی در شرح نقہ اکبر سے نویسد اکثرہ و یقولون  
 ان السحر قد یؤثر فی موت السحور و مرضہ من غیر وصول شیئی ظاہر الیہ انتہی و اما علم حسرہ  
 محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ **فتاویٰ** چہ میفرمایند علما سے دین اندرین مسئلہ کہ مولوی  
 نادر زمان راجا پسر عبدالرشید و عبدالعزیز و عبدالمجید و عبدالحمید و دو دختر برادر و عبدالرشید  
 پسر کلان روبرو سے والد خود سے پسر عبدالصمد و رشید احمد و سراج احمد و یکے خضر اکد شمشہ

فوت کردند بر وز سوم شان مولوی نادر زمان یک کاغذ بدین مضمون بمو ابرو رسا  
 قصبه نوشهر که بعد من عبد الصمد و رشید احمد و سراج احمد مثل دیگر ورثه وارث خواهند شد  
 و در عرف هندی دین چنین کاغذ را بجال نامه میگویند لیکن مولوی صاحب موصوف کدای  
 جانماد منقول یا غیر منقول به ایشانان هبه نکردند بعد چند روز خود مولوی صاحب مرحوم کل مال  
 خود را بموصوف دین هرز وجه خود که مقدم است برابر شش بیچ کرده بیع نامه نوشته بمو ابرو رسا  
 موثق ساختند و بعد انتقال مولوی صاحب موصوف ز وجه شان حسب بیعنامه بر جله جانماد  
 شان قابض ماندند چون ایشان انتقال کردند عبد الصمد و غیره اولاد عبد الرشید دعوی  
 شراکت میراث پس از اندک پس آید این دعوی حسب بجال نامه صحیح است یا نه هو المصوب  
 بجال نامه شرعاً لاشکی محض است وجود و عدم او برابر است از ان رفع حجت اولاد عبد الرشید  
 نمی تواند شد و اسد علم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه **استفتا** چه میفرمایند علی  
 دین اندرین صورت که در مسجد بر چار پائی خفتن جائز است یا ممنوع هر چه باشد بموجب حکم  
 شرع ثبت فرمایند هو المصوب جائز است چه برای آنحضرت صلی الله علیه و آله  
 آله و سلم در مسجد سرریس نهاده شدی و بران در ایام اعتکاف آرام میفرمودند کفائی سفر لیسع  
 و آبن ماجه از ابن عمر روایت کرده ان رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم کان اذا  
 اعلمک طرح له فراشه او یوضعه لیسریه و را در استخوانه التوبه و اسد علم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه  
**استفتا** چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که کسی که قضاای رمضان مبارک  
 ادا نکند تا آنکه رمضان دیگر داخل گردد درین صورت قضا و کفاره هر دو لازم خواهد آمد یا فقط  
 قضا بنیوا توجروا هو المصوب فقط قضا واجب است در هر ایامی که ادا نکرده  
 حتی داخل رمضان آخر صام الثانی لانه فی وقت و قضا الاول بعده و لا قضا علیه لان وجوب  
 القضا علی التراخی حتی کان له ان تیطلع انتی و اسد علم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه **استفتا**  
 چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که شانه از دندان فیل یا شلخ گاومیش و غیره مرور  
 کشیدن جائز است یا نه هو المصوب جائز است در هر ایامی که آرد لایس بیع عظام لمبیته  
 و صوفها و قرنها و شعرها و وبرها و الا نفاها لانه طاهره لانه لا یلحقها ملوحت لعدم حیوة و الفیل

در رمضان شریف اگر چه  
 کتب و اوراق را در آن

در کتب و اوراق  
 نان و نان و نان

در کتب و اوراق  
 در رمضان شریف اگر چه



کا مخزیر بحسن العین عند محمد و عند ہما منزل السبل حتی یباع عظمہ و یشفع بہ انتہی و شیخ  
 عبدالحی دہلوی در شرح مشکوٰۃ در تفسیر حدیث یا ثوبان اشتر لفاطمة قلادة من عصب و  
 سوارین من عاج کہ در سنن ابوداؤد و غیرہ مروی است نیز سیند المعروف بین العالمین  
 العلاج سن الفیل و قل ہو عظم ظہر السلکفاۃ البحریۃ و عظم دابة بحریۃ غیرہا اسمہا الذبل یخذه منہ  
 السوار و المشط و فی القاموس العلاج الذبل و عظم الفیل و قال التوربشتی ذکر الخفایا  
 فی تفسیرہ انہ الذبل و نقل ذلک عن الاصمعی و الحجب العدول عن اللغة المشہورۃ الے  
 ما لا یشتر بہن اہل اللسان انتہی و در فتح القدر می نویسد قیل روی عن رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ و علی آلہ وسلم انہ اشتری لفاطمة سوارین من عاج و ظہر استقال الناس لہ من غیر کبر و  
 منہم من حلی اجماع العلماء علی جواز بیعہ و فی مسیح البخاری قال لزہری ادرکت ناسا من  
 سلع العلماء یمتثلون بعظام المیتۃ نحو الفیل و نحوہ و یدفنون فیہا ولا یرون بہا بسا و  
 قال ابن سیرین و ابراہیم لاباس بتجارة العلاج انتہی و اسد اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ  
 استقصا چہ میفرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ خوردن گوشت خرگوش و  
 جھینگہ حلال است یا نہ ہو المصوب خوردن گوشت خرگوش حلال است یعنی  
 در شرح کنز می نویسد حل الارنب لان النبی صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم امر اصحابہ ان یاکلوہ  
 رواہ احمد و النسائی انتہی و جھینگہ کہ آنرا اربیان کبیر ہمزہ میگویند چنانچہ از صحاح و غیرہ  
 مفہوم میشود حلال است چہ آن نوع است از انواع سمک و السمک جمیع انواع حلال  
 بالاتفاق و آنانکہ قائل بحرقتش شدہ اند ضحای آن نمیدن جھینگہ را خارج از اقسام  
 سمک است و بعض کہ ذلک در حدیثی آوردا و الذی یقال لہ جھنگہ حرام عند بعض العلماء  
 لانه لا یشبہ السمک فانما یباح عندنا من صید البحر انواع السمک و ہذا لایکون کذلک  
 و قال بعضهم حلال لانه لیسعی باسم السمک و اسد اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ  
 استقصا چہ میفرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ شخصی نیامین انسان خود  
 منجن میالد و قدرے از ان کہ آنرا یکہ میگویند بخوردے شود پس غسل او جائز است یا نہ  
 ہو الموفق اگر از انہ یکہ ممکن باشد از انہ سازد چہ آن مانع غسل است لهذا در کتابتہ

کتاب الکلی و الشریعہ  
 در بیان حکم کفار و مشرکین

در بیان حکم کفار و مشرکین  
 در بیان حکم کفار و مشرکین

کتاب الکلی و الشریعہ  
 در بیان حکم کفار و مشرکین

مردودست کہ اگر فیما بین انسان قدری از طعام باقی مانده از آن آتش ضرورت لیکن بعض  
نوشته اند کہ ضرورت و اگر حج غسل جائز است و اگر نہ از آن متعلق خادم اولیا و اسرار احمد  
علی محمد غفرلہ اسد الاچہ ہو المصوب اگر زیارت بکیر آب غسل رسید غسل جائز خوا  
شد ورنہ نہ در مرئی القلاح پیوستہ لایب من زوال مانع و حصول الماء لمجد شمع و عجمین  
انقی و اسد اعلم حرره محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ **تفتا** چه میفرمایند علمای دین  
و مفتیان شیعہ متین اندرین مسئلہ کہ شرع محمدی میں اور شاستر ہندو میں لونڈیاں  
وہ ہی قسم کی قرار پائی ہیں ایک ہ جزر خرید ہو دوسری وہ جو جدال و قتال کر کے  
معرکہ جہاد میں ہاتھ آئے سو بی بی باجرہ زوجہ ثانیہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی  
ان دونوں صورتوں سے بری ہیں کہ ہماری تحقیقات سے یہ بات ثابت ہو خلافت  
الانبیاء میں یون لکھا جو کہ سنان بن علون ایک بادشاہ تھا مقام مصر میں رہے جبکہ شہر  
حسن بی بی سارہ زوجہ اولی حضرت ابراہیم کا سنا تو بی بی صاحبہ موصوفہ کو پیش خود طلب  
کیا اور دست دراز کیا پس ہاتھ اوس ناپاک کا خشک ہو گیا تب وہ خایف ہوا اور مستند  
اوس جناب طاہرہ سے دعا کا ہوا اپنے دعا کی ہاتھ اوس کا اچھا ہو گیا تب اسے شکر یہ میر  
بی بی باجرہ کو دیا اور کہا ہذا اجر تک یعنی یہ تیری اجرت ہے لہذا بسبب تہادی ایام کے لفظ  
محقق ہو کر باجرہ رہ گئی اور بتیان کہ قدیم تفسیر ہو اور اب کتب خانہ تو اب مندر اس  
کے بیان موجود ہے اوس میں بی بی لکھا ہے مگر تو رات میں لفظ جاریہ لکھا ہے تو اب اگر لفظ  
جاریہ پر خیال کیا جاوے تو لغت میں اوسکے معنی چند قرار پائے ہیں لہذا جاریہ بمعنی  
کشتی و آفتاب و خمر و کینزک عیاشات اللغات اور قاموس میں ہی تو اب خیال کرنا چاہیے  
کہ جب ایک لفظ کے چند معنی قرار پائے تو ہر جو معنی جان چسان ہوں بولنا چاہیے اور  
مقام مذکورہ بالا میں بہ صورت بی بی کے ہی معنی موزون ہو سکتے ہیں کیا وجہ کہ جب اتنا اثر  
معجزہ اتنے بڑے بادشاہ نے برائے امین مشاہدہ کیا تو وہ اسکے عوض میں لونڈی  
دیا ہو کبھی عقل سلیم قبول نہ کریگی لہذا امیدوار ہوں کہ ثبوت و ختم ہونے کا یا لونڈی  
ہونے کا از روئے کتاب معتبر و آیات معتبرہ اہل اسلام سے تحریر کیجیے

نہایت قابل  
دوست و رفیق

ہو تو جبروا۔ المیدن خان وکیل سرکار الجواب وہ درحقیقت کینزک بہ حقین بنانچہ  
تفسیر کشاف و معالم و مدارک وغیرہ سے معلوم ہوتا ہوا اور کسی تفسیر سے لوندی ہونا ثبوت نہیں  
جو کہ وہ کاذب ہو واسطہ بقول الحق و ہو یہودی السبیل، محررہ سیف الدین جعفریوار سیف الدین  
ہو المصوب عبارات مفسرین اور مؤرخین سے اشارۃ اور صراحتہ معلوم ہوتا ہوا کہ حضرت  
باجر کینزک حقین کیونکہ جمہور مفسرین تصریح بادشاہ مصر میں یہ عبارت لکھتے ہیں فوجہا باجر اور عطا  
جمیر الدین جنبلی مؤرخ انس جلیل نے تاریخ القدس و الخلیل میں لکھتے ہیں لما سار ابراہیم الی مصر  
و معہ سارۃ زوجتہ و بہما فرعون مصر باجر فلما قدم الی الشام و اقام بین الرملۃ و ایلیا و کانت  
سارۃ لا تحبل و بہبت باجر لابرہیم تو اقصا فحلت و ولدت اسمعیل انتہی پس لفظ و بہما اشارت  
کا لصراتہ ہوا اس طرف کہ باجر کینزک حقین و لا اوس بادشاہ کی پھر جب سارہ کے ملک میں آئیں  
اور انھوں نے حضرت ابراہیم کو مہرب کر دیا کیونکہ ہر کس و نا کس پر ظاہر ہوا کہ مہرب عرف اور شرع میں  
عبارت ہوا اپنی ایک بیٹی ملک کو دوسرے کو دیدینے سے پس اگر باجر بیٹی ہو تین لفظ مہرب کا  
اطلاق جائز ہوتا اور مؤرخ حسین دیا زنگری تاریخ خمیس میں لکھتے ہیں قال ابن البتہ باجر  
من ارض العرب من تریۃ کانت امام القری من ارض مصر کذا فی سیرۃ ابن ہشام و یقال  
ان باجر کانت قبل الرق بنت ملک من ملوک القبط فاخذ ما ایا با و علی سبیلہا و قال ہذہ ملک  
و کان لا یولد لابرہیم من سارۃ فو بہبت سارۃ باجر لہ انتہی یہ عبارت صریح ہوا اس باب  
میں کہ باجر کینزک حقین بادشاہ مصر کی بیٹی نہ حقین بلکہ قبل کینزک ہونے کے وہ ایک بادشاہ  
کی بادشاہان قبضہ سے بیٹی حقین اور زیادہ تر صریح اس سے یہ عبارت ہو کہ اوسی تاریخ خمیس  
میں ہر دوسرے مقام میں فی معالم التنزیل ولد لابرہیم ثانیۃ بنین اسمعیل و امہ باجر  
القبطیۃ ام ولد انتہی اور ہر کس پر روشن ہو کہ ام ولد اوس لوندی کو کہتے ہیں کہ مولے  
اوس سے محبت کرے اور اوس کے بطن سے جو بڑا پیدا ہوا اوس کو اپنی طرف منسوب کرے  
اور جلال الدین سیوطی حسن المحاضرۃ فی اخبار مصر و القاہرۃ میں لکھتے ہیں قال ابن عبد حکیم  
حدثنا عمر بن صالح اخبرنا مروان القضا ص قال صاہر ابی القبط من الانبیاء ثلثہ ابراہیم تریۃ  
باجر و یوسف تزوج بنت صاحب عین شمس و نبینا صلے اللہ علیہ و علی آلہ و سلم تریۃ باجر

پس لفظ تسری صاف دال ہو کہ وہ کنیز کہ حقین اگر کسی کو شک ہو دے کہ لونڈی بہ نسبت  
 حرہ کے رذیل اور بے قدر ہوتی ہو پس حضرت اسمعیل بنی جلیل القدر اور نبی خرازمی  
 کے اجداد میں بہن چونکہ لونڈی کے لہجے سے پیدا ہوئے انکی ذات میں نقص آگیا پس  
 اوسکو یوں دفع کرے کہ اسد جل شانہ کے نزدیک قدر اور عزت بحسب تقویٰ کچھ ہو  
 نہ بحسب قیمت اور حریت کے حق ان مجید میں ارشاد ہوتا ہو ان اگر کلم عند اسد انقالم  
 اور حضرت ہاجر اگرچہ کنیز کہ حقین مگر بہ نسبت حضرت سارہ کے نہایت متقی اور پرہیزگار تعین  
 کما لا یخفی علی من طالع کتب التفسیر والحدیث پس کسی طرح کا نقصان ذات اسمعیل میں نہیں  
 آیا بلکہ کمال عارض ہوا اسی واسطے فقہا کہتے ہیں کہ جو شخص حضرت اسمعیل کی حقارت کی  
 نیت سے کہے کہ وہ لونڈی کی اولاد سے ہیں وہ کافر ہو لان تدلیل الانبیاء کفر اور اگر بالفرض  
 تسلیم کیا جاوے کہ ہاجر والدہ اسمعیل رذیل حقین پس اس سے ذات اسمعیل میں ہرگز  
 نقصان نہیں آتا غور کرتا چاہیے کہ اصل تام نبی آدم کی حتی کہ جملہ انبیاء کی ایک قطرہ منی ہو  
 کہ وہ نجس اور خراب ہو پھر اوس سے نقصان ذات آدمی میں نہیں ہوتا ہو اور بقول آئمہ  
 مفسرین کہ باب حضرت ابراہیم کے یعنی آذر کافر تھے لیکن اوس سے ذات ابراہیمی میں  
 نقصان نہیں آیا و اسد اعلم - حرہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ **نقصا** چہ میفرماید  
 علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ مسد وانشمندان و نسلخ اسدخان  
 و فصاحت خان برادران و مسماۃ عظیمیہ خواہر ہر چار حقیقی بودند و از جانب پدر خود  
 جائداد مشترکہ میداشتند ستمی و انشمن خان اولاد پسر نبی داد خان و فتح اسدخان  
 ثانیاد دختر مسماۃ ہو و فصاحت خان ثالثا پسر احمد اسدخان و مسماۃ عظیمیہ ابعا  
 سہ دختران عقب خود گذاشتند حالا بقضای الہی احمد اسدخان ولد فصاحت خان مرحوم  
 وفات یافت یک زوجہ و دو دختران مسماۃ شہزادی و نوازی گذاشت القصہ و چہ مذکورہ  
 دست تصرف بر جائداد مشترکہ موروثی شرکامیکشاید واحدے را از ترکہ موروثی تمیز  
 درین صورت از ریاست موروثی نبی داد خان و ولد و انشمن خان و مسماۃ عظیمیہ فتح اسدخان  
 و مسماۃ شہزادی و نوازی بتان احمد اسدخان بن خطا صحت خان و دو پسر احمد اسدخان

نقصان  
 اسدخان

و دختران سماء عظیمین اچہ قدر ترک جدا گانه میرسد صراحتہ ارقام فرمایند **ہو الموفق** بعد  
تقدیم ماتقدم علی الارث و رفع موانع از جائداد پدری و دو حصہ بدانشمند خان فتح اسد خان  
و قصاصت خان و یک حصہ بہ عظیمین رسیدہ و حصہ دانشمند خان بہ بنی داد خان و از حصہ  
فتح اسد خان نصف بہ بنو و از باقی دو حصہ بقصاصت خان و یک بہ عظیمین حصہ قصاصت خان  
باجہ اسد خان از حصہ عظیمین و ثلث بہہ دختران برابر و باقی مساوی بہ بنی داد خان و احمد اسد خان  
برادر زادگان و از حصہ احمد اسد خان ثلث بزوجہ و دو ثلث بشہزادی و نو از بنی و باقی بہ بنی ار  
خان میرسد و اسد علم - حرہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ - الجواب صحیح و اسد علم - حصہ  
محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ **استفتا** چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ مسع  
امام بخش را سہ دختران بودند بچہ آنہا دختر سماء نصیرن بعد وفات والد خود قبل از  
انتقال والدہ خود را ہی ملک عدم گردید یک سہرسم ثابت حسین و یک خسر سماء بن  
عقب خود گذاشت درین حالت از جائداد امام بخش مرحوم اولاد دختر مرحومہ و ہر دو  
ہمشیرگان را چہ قدر میرسد **ہو الموفق** بعد تقدیم ماتقدم علی الارث و رفع موانع از  
ترکہ امام بخش ثلث بزوجہ و باقی برابر بہہ دختران رسیدہ و از حصہ نصیرن سدس  
بمادر و از باقی دو سہم بہ ثابت حسین و یک سہم بقطنین حصہ مادر نصیرن برابر بدو دختر  
میرسد و اسد علم - حرہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ - الجواب صحیح و اسد علم - حرہ  
محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ **استفتا** چہ میفرمایند علمای دین اندرین باب کہ  
سماء ہندہ زوجہ بکر برائے آبکشی بر چاہے آمد بقصاصت الہی پایش لغریبہ در چاہے  
دبر و اکنون شوہرش از بارگران دین نہر سبکدوشی میخواست صورتش چیست - **ہو الموفق**  
صورتش نیست کہ سهام شرعیہ و رتہ ہندہ از مہرش بایشان ادا سازد  
یا باستغفای حقوق شرعیہ از ایشان پرواز و اسد علم - حرہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ  
الجواب صحیح و اسد علم - حرہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ **استفتا** مالکے کنار  
متصل شہر واقع و طول و عرض قریب یکصد و پنجاہ درعہ مربع است و از چار جانب صد  
شل غلیظہ وغیرہ بدان تالاب می افتد ہزار ہا خوک ہر وقت بہر چار طرف غوطہ خورند

در بیان مسئلہ امام بخش

در بیان مسئلہ امام بخش

در بیان مسئلہ امام بخش

در بیان حدیثی که در حدیث صحیح است

در بیان حدیثی که در حدیث صحیح است

در بیان حدیثی که در حدیث صحیح است

علاوه برین در ایام گرا خشک میگردد پس درین صورت غسل نمودن در آن تالاب جائز است یا نه  
 هو المصوب جائز نیست چه اصل این چنین تالاب نجس است اسد اعلم - حرره محمد عبدالحی  
 عفا الله عنه **استفتا** شخصی که دانا سو و خور و مسجد و باغ و چاه تیار کنایه پس نماز  
 خواندن و آب چاه مذکور نوشیدن و ثمر باغ خوردن جائز است یا منفع **هو المصوب**  
 مکره است و اسد اعلم - حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه **استفتا** شخصی از کفار  
 اسباب از مکر و فساد گرفته و زردیده نصف مسجد تیار کنایه بکدامی سخت را بی گردیده  
 و تا ایندم مسجد مذکور اقامه است پس درین وجه تمام و کمال تیار کنایه در سخت  
 یا نه هر چه باشد تحریر فرمایید **هو المصوب** نه و اسد اعلم - حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه  
**استفتا** چه میفرمایند علماء دین اندرین صورت که در کوچه غیر نافذه فقط مرد  
 محمد و حامد است نه یک شخص ثالث است در وازه جدید در کوچه جاری ساخته در در وازه یک  
 شدن میخواهد و محمد و حامد باغ است پس شرعاً با وجود مخالفت محمد و حامد بنای در وازه در  
 درست است یا نه **هو المصوب** نه و اسد اعلم - کتبه ابو الجیش محمد مهدی عفی عنه الهام  
 صحیح الجواب - محمد رحمت الله عفی عنه - در حقیقت با وجود مخالفت محمد و حامد جای در وازه  
 زید را نمیرسد صاحب در مختار می نویسد زانفعه مستطیبه تشعب عنها سکه مثلها بمنع  
 اهل الاولی عن فتح باب للمرد فی القصوی الغیر نافذه علی الصبح اذ لا حق لهم فی  
 المرد و انتمی مختصر اسد اعلم حرره ابو الاحیاء محمد نعم عفی عنه - اصحاب من اجاب بکفه  
 خادوم اولیا اسد الصمد علی محمد غفر له اسد الاحد **هو المصوب** در سکه غیر نافذه بغیر  
 اجازت ارباب سکه تصرف جائز نیست حتی که اگر یکی از شرکای آن سکه هم احداث وازه  
 جدید خواهد بغیر اجازت دیگران جائز نیست در برزایه می آرد سکه غیر نافذه بین عشره لکل  
 منعم دار غیران لاحد هم دارانی سکه آخری لا طریق لمانی بذه السکه غیران حالطمانه بذه  
 السکه قال ابو القاسم لم یس له ذلک به انقی ابو جعفر و بناخذ انتمی لخصا پس تصرف شخصی که  
 شرکته ندارد در سکه جائز نخواهد شد و با وجود مخالفت ارباب سکه بنای جدید نخواهد  
 رسید در مخ الغفار می نویسد و فی غیر النافذ لا تصرف فیها احد مطلقاً و ترجمه اولاً الا باذنهم

لان الطرق التي ليست نافذة مملوكة لا لها ولا تصرف في الملك المشترك من الوجه الذي  
لم يوضع له الا يكال الا باذن اكل و اسد اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه استتفاج  
صیفة یانید علی دین اندرین سلمه که در زمان خیریت نشان آنحضرت صلی الله علیه و سلم  
آله و سلم برای بنی هاشم خمس خمس از غنیمت مقرر بود که حالا باقی مانده پس آیا درین زمان  
دادن زکوة با ایشان جائز است یا نه بنید اتوجروا بحکواب دادن زکوة بنی هاشم را  
بر قول مفتی به ظاهر المذهب و ظاهر الروایة جائز نیست آری در غیر ظاهر الروایة یعنی  
روایت نوادر ابو عصمه از امام ابو حنیفه جواز من نقل کرده و طحاوی قولش را ما خود فرموده  
و در روایتی دیگر از ابو یوسف و ابو حنیفه جواز دادن هاشمی مثل خود را و اگر دیر  
و لیکن هر دو روایت خلاف ظاهر الروایة و ظاهر المذهب است و دلیل مفتی به بودن  
عدم جواز آنست که در همه متون فقهیه عدم جواز مذکور است و شک نیست که فتوی بر قول  
متون می باشد و تیر و معتبر است فقهیه عدم جواز را ظاهر الروایة و جواز را خلاف ظاهر الروایة  
بل خلاف صواب نوشته اند و آنیک روایات معتبره در عیون المذهب جامع مذاهب  
اربعه می آر و الاالی بنی هاشم بالا جماع و در بیان شرح مواهب الرحمن که جامع  
مذاهب را بلیست بنی تمار و لا تدفع الزکوة و سایر الواجبات الی بنی هاشم و هم بنو العباس  
و کارش ابنی عبد المطلب بنو عقیل و جعفر و عقیل اولاد ابی طالب فی ظاهر الروایة  
لقوله صلی الله علیه و علی آله و سلم نحن اهل البیت لا نحل لنا الصدقة رواه البخاری و لقوله  
ان الصدقة لا یمنع لآل محمد انما هی اوساخ الناس و اه مسلم و روای ابو عصمه عن ابی حنیفه  
انه یجوز فی هذا الزمان و انما کان متمنعا فی ذلك الزمان و عنه یحیی بن یوسف یجوز ان یدفع  
لیعن بنی هاشم الی یمنع زکوة و در بیان مذکور است لا تدفع الی بنی هاشم لقوله علیه الصلوة  
و السلام یا بنی هاشم ان الله حرم علیکم قتال الناس قد فرغ القدر من آرد و هذا ظاهر  
الروایة و روی ابو عصمه عن ابی حنیفه انه یجوز فی هذا الزمان و انما کان متمنعا فی ذلك الزمان  
و در شرح ملتقى الاخر از صاحب درختار مذکور است عن الامام جواد دفع الماشح زکوة و انما  
و عنه یجوز فی زماننا مطلقا قال الطحاوی و به نأخذ اقوال القستانی و غیره الا ان ظاهر الروایة

فتاوی  
مجموعه فتاوی  
جلد اول



الطلاق انتهى وصاحب بحر الرائق محي آر داطلق الحكم في بنی هاشم دلم یقیده بزمان دلا  
بشخص للاشارة الى رد رواية ابی عصمة عن الامام انه يجوز الى بنی هاشم في زمانه ولاشارة  
الى رد الرواية بان الهاشمي يجوز له ان يدفع زكوة الى مثله لان ظاهر الرواية المنع مطلقا ودر  
هنا قال سطورست ردی ابو عصمة جواز اعطائهم الواجبة في زماننا بمنعهم حمل خمس قال الطحاوی  
وبناخذ الا ان ظاهر الرواية اطلاق المنع وصاحب در مختار میگوید ثم ظاهر المذهب اطلاق  
المنع فقول العینی والهاشمي يجوز له دفع زکوة لثمة صواب لا يجوز <sup>لثمة</sup> ولا یجوز في رد رواية الطحاوی  
ای فی الازمان کل الیعی فی زمان النبی صلی الله علیه وعلی آله وسلم وبعده ودر معدن شریح  
کنز میگوید لاتدفع الزکوة الى بنی هاشم سواء کانوا مجاہدین او غیرهم وسواء کان الدافع ہاشمی  
او غیره عندنا وقال احمد کل اخذ الزکوة لہاشمی مجاہد کذا فی فتاواه وبتسبب اشارت رد رواية  
نواز در جناح صاحب بحر گفته آنست که منع زکوة بنی ہاشم محللست بودنش صدقہ وداو ساخ  
الناس کما نقلناه من الاحادیث الصیحة المعتبرة وحکم محلل مادم العلة زوال نمی نماید قال صاحب  
الفصولین ان الحكم اذا ثبت بعللة فبأنه شی من احکام العلة یبقى الحكم بقاء ودر بنی علتش موجود کذا  
المطلوب وازین تقریر من دفع شد آنچه در بعض افواہان خطور بوده است کہ علتش تقریر خمس حسن بود  
کہ بسبب صانع شدن بیت المال مفقود ومرتفع گردید زیرا کہ علتش بودن صدقہ ودرختست کہ  
آن حضرت آنرا بر اقارب واهل بیت خود حرام فرموده اند نہ تقریر خمس حسن و الا اگر از حرمت  
نکوره قطع نظر کرده شود در زمان حفظ بیت المال ہم کدام وجه ممنوعیت آن نبود کہ اگر بسبب  
تقریر خمس حسن حاجت اخذ زکوة نبود لیکن حرمت چیز دیگرست و عدم حاجت چیز  
دیگر و اگر گفته آید کہ درین زمان اگر حکم جواز زکوة نداده آید سادات در اشد حاجت مبتلا خواهند  
ماند جرابش انیکم و دیان زکوة درین زمان خال خال شادمانند خوشحالی همه مستحقان زکوة  
کہ وظائفشان ہم از بیت المال مقرر بود زکوة مردم این زمان متصور مہند و دیان زکوة  
و غیرشان کہ قدرت بر تقوعات میدارند ایشانرا می باید کہ برادون تقوعات و صدقات نافذ و  
محصل اوقات خدمت سادات نمایند فی الدار المختار حازت استقوعات و غلات الا و قات لم ی  
لبنی ہاشم سواء سلیم الواقف او لا علی ما ہو الحق کما حققة فی التفتیح و حضرت قاضی سادات

[illegible]

در مال ابرمے فرمایند بنی ہاشم و سوا الی انہار اندہد مگر صدقہ نفس و اول  
از صدقہ نفس بنی ہاشم بدرکہ زکوٰۃ برایشان حرام است انتہی و اسد اعلم  
بالصواب - بمنقسم احقر الطالب محمد لطف اسد عفا اللہ عنہ ما جہتہ

ہذا الجواب فی الجیبین

الجواب صحیح

۱۲۶۵	محمد لطف اسد	والرئی صحیح	الجواب صحیح	۱۲۴۹	محمد سعید اسد	۱۲۸۱	محمد نور الدینی	۱۲۷۸	ظہور الحق	۱۲۷۹	محمد اکبر علی
------	--------------	-------------	-------------	------	---------------	------	-----------------	------	-----------	------	---------------

اصحاب من اجاب بندہ خاکسار ظہور حسن - لاشک فی ان ظاہرا المذہب ہو ما  
اختارہ سائر المتون الفقہیۃ من عدم جواز اداء الفریضۃ من الصدقۃ الی بنی  
ہاشم وان کان مخالفا لما اقتضا علیہ الطحاوی فان قول الطحاوی مردود کما افادہ  
المجیب مالا یرید علیہ منقہ العبد الایم عبدالکریم <sup>محمد غلام اکبر خان</sup> <sup>عبدالکریم</sup> و رقاقا وے عالمگیری

مستورست لایرفع الی بنی ہاشم و ہم آل علی و عباس و جعفر و عقیل و آل الحارث  
کذا فی الہدایۃ و اسد اعلم ۱۲ محمد میر علی در عدم جواز دادن ہاشمی را بحسب ظاہر  
الروایت شک نیست - کتبہ احمد حسن عفی عنہ لاشک انہ صلی اللہ علیہ و علی  
آلہ وسلم قال نحن اہل البیت لا نحل لنا الصدقۃ رواہ البخاری و ایضا قال ان

الصدقۃ لا ینبغی لآل محمد رواہ مسلم - کتبہ ضعیف العباد و رحمت علی ہذا الجواب صحیح  
و المجیب یخج لاشک انہ لا ینفع الزکوٰۃ الی بنی ہاشم کما قال علیہ الصلوٰۃ و السلام

ان ہذہ الصدقات انما ہمہ او ساخ الناس فانہا لا تحل لمحمد و لآل محمد رواہ مسلم  
کتبہ الفقیر محمد عبدالقادر <sup>محمد عبدالقادر</sup> <sup>ابن</sup> جواب صحیح است بر بحث تمام روایات

متون و ظاہر الروایۃ دلالت میکنند کہ حررتی الجواب و پیش روایت متون و ظاہر الروایۃ  
روایت معتبریت کہانے اللہ المختار قالوا فی رسم المفتی ان ما اتفق علیہ صحابنا کما

فی الروایات الظاہرۃ یفتی بہ قطعا انتہی و تمام حضرات مامثل مولانا شاہ عبدالعزیز و  
مولانا محمد اسحق صاحب شاہ غلام علی صاحب و شاہ ابوسعید صاحب مولانا رفیع الدین

صاحب و غیر ہم ہرگز فتویٰ بجواز زکوٰۃ بر بنی ہاشم نمیدادند و نہ بالفعل اینجا کہ  
برایہ فتویٰ میدہد - حررہ السکین محمد قطب الدین دہلوی فقیر خواجہ قطب الدین محمد

**مجموع المصوب** اکثر احادیثی که در باب حرمت صدقه بر بنی هاشم وارد شده اند صحت  
صحت دلالت میکنند بر اینکه حرمتش مقید بر آنست نیست تسلیم روایت کرده که نسب بوده  
رسول خدا صلی الله علیه و علی آله وسلم ان الصدقة لا یبغی لآل محمد انما هی اوساخ الناس طبرانی  
روایت کرده لا یحل لهم اهل البیت من الصدقات شیئ انما هی غسالة الایدی و ان لم  
فی خمس الخمس انفسکم پس ازین عبارات و امثال آنها معلوم میشود که حرمت منحل  
به بودنش و نسخ و عسالة است و این وصف برای صدقه لازمست بهر زمان بعیت وارد  
پس حرمت هم در هر زمان خواهد ماند و لهذا جمله ارباب متون و شروح معتبره بر سبیل  
اطلاق رفتند و حرمت را مقید بر مانی نشا خندند و طحاوی در شرح معانی الآثار را بعد از آنکه حرمت  
را مدلل بر روایات ساخته میگوید فمذهبه کلها قد جارت بتقریم الصدقة علی بنی هاشم و لا یعلم  
سبب نسخها و لا عارضها من الآثار و هو قول ابی حنیفة و ابی یوسف و محمد انتمی لم یسأ  
پس معلوم شد که علت حرمت تقرر خمس الخمس نیست تا آنکه فتوی بجا آورده شد درین زمان  
داوم شود و اگر تسلیم کرده شود که تقرر خمس الخمس علت حرمت است چنانکه الا قول  
مجاهد و وکیع کان رسول الله صلی الله علیه و علی آله وسلم و اهل بیته لایا کلون الصدقة  
فیفعل لهم خمس الخمس اخرجه ابن ابی شیبة و الطبری مفهوم میشود میشود انحصار علت درین  
تقرر مسلم نخواهد شد بلکه گفته خواهد شد که حرمت صدقه بر بنی هاشم منحل بود و علت است  
یکی بودن آن منسوخ دوم تقرر خمس الخمس درین زمان اگر چه ثانی نیست مگر اول موجود است  
پس لا جرم حکم حرمت باقی خواهد ماند و اگر و ایندن علت مجموع این هر دو خلاف عقل و نقل  
بلکه هر یک ازین هر دو علت مستقلة است ازینجا واضح شد که اینچنینی و سه اختیار کرده  
مینویسد روی عن ابی حنیفة انه قال لا یاس بالصدقات کلها علی بنی هاشم حدیثی سلیمان  
عن ابیه عن محمد عن ابی یوسف عنه به و ذهب فی ذلک عندنا الی ان الصدقات  
انما کانت حرمت علیهم من اجل ما جعل لهم فی الخمس فلما انقطع ذلک عنهم حل لهم ما کان  
حرم علیهم فبهذا نأخذ انتهى لم یسأ قابل غیار نیست فلهذا کسی اند فقهائ معتبرین برین آیت  
فتوی نزاده و هر فقیه که این روایت را نقل کرده مثل الیاس بن راهویه و قسسانی و بر جندی

در شش لغایه و شربلای در مراقی الفلاح و غیرهم بحر نقل قول طحاوی فهمیدنا خدا می دگر  
 کرده و اسد اعلم - حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه فی تحقیق درین زمان دادن زکوة بنی هاشم  
 راجا زنیست فی رسائل الارکان و اما ان لا یعط المائتمی فلما عن عبد المطلب بن ربیعہ  
 بن الحارث قال ان ربیعہ بن الحارث قال لعبد المطلب بن ربیعہ و انفضل بن عباس  
 ایتنا رسول اسد صلی الله علیه و علی آله وسلم نقولا استعلمنا علی الصدقات فاستعلم  
 و نحن علی تکمال الحال فقال ان رسول اسد لای تحمل احدکم علی الصدقة فقال عبد  
 المطلب فانطلقت انا و انفضل حتی ایتنا رسول اسد فقال لنا ان هذه الصدقات انما هی  
 اوصلخ الناس و قال لایکل محمد و لا لآل محمد رواه النسائی و رواه المسلم و فی روایت  
 طول اثنتی و ایتنا لایکون صرف زکوة الی بنی هاشم لما رو عن ابی هریرة قال اخذ احسن  
 بن علی مائة من مائة الصدقة فجعلها فی فیه فقال رسول اسد صلی الله علیه و سلم کح  
 ارم بها اما علمت انما تحمل لنا الصدقة رواه الشیخان و فی الباب احادیث کثیرة لابن  
 یونس و ان معناها فی مستح القدر روی ابو عصمة عن ابی حنیفة انه یقول فی هذا الزمان  
 صرف الزکوة الی بنی هاشم و ان کان ممتنعاً فی ذلک الزمان لظهور شدة الحاجة فیم  
 و لا یطعم احد صلة و قد افقی بعض المتأخرین بهذه الروایت و هذا کلمة خطأ و غلط لا یمکن  
 للنصوص القاطعة انتمی مختصه او اسد اعلم بالصواب و عنده ام الكتاب کتبه الفقیر الی فضل  
 الله الرب الحکیم خادم الطهارة ابو الاحیاء محمد بن نعیم - عن حفرة نوب و ستر عیوبه  
**هو الموفق** فی الواقع درین زمان بموجب نصوص قاطعة دادن زکوة سادات و جمله  
 بنی هاشم راجا زنیست لهذا فی المکتب المعتبرة لیکن اهل اسلام ذوی الاقتدار را باید  
 که خدمت گذاری سادات و جمله بنی هاشم بطرفیات نمایند و اسد اعلم بالصواب  
 و عنده ام الكتاب حرره عبده الایم خادم الفقراء ابو الاحیاء محمد عبد الحکیم عفا الله عنه اسد اکرم  
 ثالث شهر الشوال المکرم ۱۱۸۰ هجری اجماع مرقوم بالا صحیح اند و عبارت متون فقہیه  
 دال بر عدم جواز دادن زکوة بنی هاشم است و احادیث مصرح بهم همین است لهذا  
 دادن زکوة بنی هاشم جائز نیست و اسد اعلم و حکم اعلم - نقیة خادم اولیاء الله الصمد

در شش لغایه و شربلای در مراقی الفلاح و غیرهم بحر نقل قول طحاوی فهمیدنا خدا می دگر کرده و اسد اعلم - حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه فی تحقیق درین زمان دادن زکوة بنی هاشم راجا زنیست فی رسائل الارکان و اما ان لا یعط المائتمی فلما عن عبد المطلب بن ربیعہ بن الحارث قال ان ربیعہ بن الحارث قال لعبد المطلب بن ربیعہ و انفضل بن عباس ایتنا رسول اسد صلی الله علیه و علی آله وسلم نقولا استعلمنا علی الصدقات فاستعلم و نحن علی تکمال الحال فقال ان رسول اسد لای تحمل احدکم علی الصدقة فقال عبد المطلب فانطلقت انا و انفضل حتی ایتنا رسول اسد فقال لنا ان هذه الصدقات انما هی اوصلخ الناس و قال لایکل محمد و لا لآل محمد رواه النسائی و رواه المسلم و فی روایت طول اثنتی و ایتنا لایکون صرف زکوة الی بنی هاشم لما رو عن ابی هریرة قال اخذ احسن بن علی مائة من مائة الصدقة فجعلها فی فیه فقال رسول اسد صلی الله علیه و سلم کح ارم بها اما علمت انما تحمل لنا الصدقة رواه الشیخان و فی الباب احادیث کثیرة لابن یونس و ان معناها فی مستح القدر روی ابو عصمة عن ابی حنیفة انه یقول فی هذا الزمان صرف الزکوة الی بنی هاشم و ان کان ممتنعاً فی ذلک الزمان لظهور شدة الحاجة فیم و لا یطعم احد صلة و قد افقی بعض المتأخرین بهذه الروایت و هذا کلمة خطأ و غلط لا یمکن للنصوص القاطعة انتمی مختصه او اسد اعلم بالصواب و عنده ام الكتاب کتبه الفقیر الی فضل الله الرب الحکیم خادم الطهارة ابو الاحیاء محمد بن نعیم - عن حفرة نوب و ستر عیوبه هو الموفق فی الواقع درین زمان بموجب نصوص قاطعة دادن زکوة سادات و جمله بنی هاشم راجا زنیست لهذا فی المکتب المعتبرة لیکن اهل اسلام ذوی الاقتدار را باید که خدمت گذاری سادات و جمله بنی هاشم بطرفیات نمایند و اسد اعلم بالصواب و عنده ام الكتاب حرره عبده الایم خادم الفقراء ابو الاحیاء محمد عبد الحکیم عفا الله عنه اسد اکرم ثالث شهر الشوال المکرم ۱۱۸۰ هجری اجماع مرقوم بالا صحیح اند و عبارت متون فقہیه دال بر عدم جواز دادن زکوة بنی هاشم است و احادیث مصرح بهم همین است لهذا دادن زکوة بنی هاشم جائز نیست و اسد اعلم و حکم اعلم - نقیة خادم اولیاء الله الصمد

علی محمد غفرلہ اسدالاحد **مسئلہ** متفقاً کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلے میں کہ  
 مثلاً زید کے مکان میں دروازے پر کھڑکیاں نصب ہیں اور مکان زید سے مکان خالد  
 محض علیحدہ ہو بلکہ درمیان میں شارع عام فاصل ہو اور بھی ایک تیلی کا مکان درمیان  
 میں واقع ہو چو نہ ایک دیوار مکان خالد کی بقدر ایک گز کے طول میں اور نصف گز کی  
 بلندی عرص میں کم ہو اسوجہ سے کیسقدر اوسکا مکان کھڑکیوں سے معلوم ہوتا ہو زید  
 اوسقدر پر وہ ہوا ہے پر بھی راضی ہو لیکن خالد اون کھڑکیوں سے مزاحمت کرتا ہو  
 پس از روی کس شرح خالد کو تعرص ہو نہ چھتا ہو یا نہیں بینوا تو جوا **مہوالموقف** درین  
 مسئلہ اختلاف است بعضی متاخرین فتویٰ برین دادہ اند کہ اگر شخص در ملک خود  
 تصرف کند و ہمسایہ **اشش** بآن بضرر بین متضرر شود منع کردہ شود آن چنان شخص  
 از جنین تصرف قال فی الدر المختار و علیہ الفتویٰ و اختارہ فی العمدۃ و افقی بہ قارے  
 الہدایۃ حتی یمنع الجار من تسخ الطاقۃ و ہذا جواب المشایخ استحضاراً انتہی و مثلاً نے  
 لصاب الاحتساب لم فتح کوة حتی وقع نظره مہنالی سار جارہ علی روایت کتاب القیمۃ  
 لا ینع و الفتویٰ علی انہ ینع انتہی و فی فتاویٰ قاضی خان و مثلاً فی خزائن الفسین لواراد الجا  
 ان ینع من الصعود حتی یخذ سترۃ قالوا ان کان فی صعدہ یقع بصرہ فی دار جارہ  
 کان لا ینع من الصعود حتی یخذ سترۃ و ان کان لا یقع بصرہ علیہم اذا کانوا علی السطح  
 لا ینع من الصعود انتہی و اکثرے موافق ظاہر روایت بران فتویٰ دادہ کہ ہمسایہ را ازان  
 مانعت میرسد اگرچہ بآن متضرر شود فی فتاویٰ قاضی خان کل ما ذکرنا فی جنس ہذہ المسائل  
 قول مشایخ بلخ و انہ یخالف قول ابی حنیفہ من تصرف فی ملک لا ینع منہ و ان تصرف جارہ و نے  
 الدر المختار جواب ظاہر الروایت عدم المنع مطلقاً و بہ افقی طائفۃ کالامام ظہیر الدین و ابن  
 الشیمہ و والدہ و رجحہ فی الفتح و فی قسمۃ المحبۃ و بہ یفتی و اعتمدہ المصنف نہ فقال وقد  
 اختلف الفقہاء و ینتہی ان یقول علی ظاہر الروایت انتہی و فی حاشیہ لوفتح صاحب البناء  
 نے علویہ کوة لایلی صاحب النساۃ منع بل ان نبی مایسر جنبۃ الی ان قال والامام  
 ظہیر الدین کان یفتی بقول الامام و الاکمال ان الذی علیہ غالب المشایخ من المتاخرین

در سوال شدہ انکار

ایضا و لیک  
 عبادت ہو  
 درین  
 من  
 نہ ملک  
 از کان  
 بضرر جارہ  
 من  
 ینع

هو الاستحسان فی جنس هذه المسائل وافتی طائفة بجواب القیاس المردی و اختار فی  
 العبادية المنع اذا كان الضرر ببناء ظاهر الرواية خلافاً وذكر العلامة ابن الشحنة ان فی حفظه ان  
 المنقول عن الامتثال الخمسة ابی حنیفة و ابی یوسف و محمد و زفر و حسن انه لا یمنع من تصرف  
 فی ملكه وان الضرر بجاره و هو الذی امیل الیه و اعتمدہ و افتی به تبعاً لوالدی شیخ الاسلام  
 انتقی و مرجح فی نسخ القدر ایضاً ظاهر الرواية و اسد اعلم - نسبت به النور علی عفی عنه -  
 هو المصوب فقهاً اختلاف دارند درین که آیا صاحب خانه را در مکان خود تصرف  
 بغيره عینک باشد جائز است یا نه ظاهر الروایة این است که مالک را بغير نوعی که خواهد تصرف کند  
 اگر چه بدگیری از ان ضرر پیدا شود و بمن است مختار یک جماعت متأخرین و اکثر مشائخ  
 بر آنند که تصرفی که از ان ضرر بمن متصور شود جائز نیست و همسایه یا عین همسایه را که بآن  
 ضرر رسیدہ منع میرسد عللاً مدغزی در منع الفقاری آر دنی العجبتی لو وقع فی نصب  
 احدیها و فی الآخر ساحة فاراد صاحب الساحة ان یبني فیها ویسده الريح و الشمس علی الاخر  
 ظلمیس له المنع فی ظاهر الرواية و به یفتی و قال نصیر و الصغار له المنع و علی هذا الواد محاماً  
 او تنور او فی فتاوی قاری الهدایة الفتوی علی انه ممنوع من تصرف علی وجه متصور بالجار  
 و ان کان فی ملک و اجاب قاری الهدایة بان الجار یمنع ان یفتح کوة یشرط منها علی  
 جاره فقد اختلف الأصیح و یشیع ان یعول علی ظاهر الرواية انتهى لمصداً صاحب خزانه الفقہ  
 ے نویسد اذا اراد رجل ان یبني فی داره او دکانه تنوراً او حماماً او مدقاً القصارین لم یحجز  
 قال الصدر الشیخ کان والدی یفتی بانه اذا کان الضرر ببناء قال و به یفتی و هذا جواب المشائخ  
 و جواب ظاهر الرواية لا یمنع انتهى و علامه خیر الدین الرطبی در فتاوی خود می آر د مسئلة نسخ  
 الکوة فیما قیاس استحسان و الاستحسان المنع و علیہ الفتوی كما نقله فی التاتارخانیة و مرجح  
 القدر ے بالضم بالمضمرات عن التذیب و قال فی التاتارخانیة قبیل مسئلة الکوة م  
 الحاصل فی جنس هذه المسائل ان القیاس ان کل من تصرف فی خالص ملک لا یمنع و ان  
 کان یؤدی الی الضرر بالغیر لکن ترک القیاس فی موضع یتقدی ضرر تصرفه الی غیره تصرفاً  
 ببناء و قبل بالمنع مطلقاً و به اخذ اکثر من مشائخنا و علیہ الفتوی و مثله فی الفصول العبادية

وآخر من الكتب انتهى ومفتي شام ملا حامد وزقاوی خود می گوید الفتوی علی ان الکوة حیث  
 كانت للنظر والموضع موضع النساء لتدبلا فاصل بین الطرق الفاصل وغیره کما فی المضمرات  
 وغیره انتهى ودر موضع دیگر از ان قادی که معروف به نفی المفتی عن سوال المستفتی است  
 می آرود لافرق بین القديم والحادث حیث کان المضرب بنا انتهى وعلما ابن عابدین در  
 تنقیح قادی حامدیه می آرود فی حاشیه البحر من القضاء للشیخ خیرالدین لافرق بین القديم  
 والحادث حیث كانت الحلیة المضربا بین انتهى پس در صورت مسئله اگر از کشادن زید  
 طاقات مکان خود به خالد ضرر بین میرسد و نظر بر عورتا می افتد خالد را حسب اختیار شایع  
 منع میرسد و زید را باید که دیوای برده بنا سازد و اسد اعلم کتبه محمد عبدالحی عفا الله عنه  
**استفتا** اگر کوئی شوهر آتی زوجه سے بدین وجه ناراض ہو کر بلا موجودگی زوجه  
 کے اہل برادری کے سامنے قسم کھا کر کہے کہ میں نے زوجه کو طلاق دیا کہ اسنے شوہر کے  
 ساتھ جانے میں انکار کیا بعد از ان شوہر ۲۶ برس زندہ رہا لیکن حین حیات اسنے زوجه  
 مذکورہ سے کچھ واسطہ نہیں رکھا اور بعد از ان مر گیا اب زوجه بطلقة کہتی ہے کہ مجھ کو  
 میرے مواجہہ میں طلاق نہیں دیا شہر عاموا جہ زن و مرد کا تکمیل طلاق کے واسطے  
 ضروری یا طلاق تسلیم کیا جائے گا بیٹو اتوجروا **هو المصوب** اس صورت میں طلاق  
 تسلیم کیا جاوے گا اور مواجہہ زن و مرد کا ضرور نہیں بلکہ علم زن کا بھی اسوقت ضرور  
 نہیں غناہ میں ہوا زوج یفرد بالطلاق فرما تم تکن عالمتہ بدو اسد اعلم حررہ محمد عبدالحی  
 عفا الله عنه **استفتا** اگر کوئی شوہر آتی زوجه سے نزاع کرے اور زوجه ہندہ سے  
 شوہر کے آگے گھر آنے سے انکار کیا اور زید شوہر نے قسم کھائی کہ ہم سے اور ہندہ سے  
 واسطہ نہیں ہو اور پھر تیس برس تک زید اپنی قسم پر تاوقات مضبوط رہا ہندہ سے واسطہ  
 نہ رکھا پس ایسا انکار اور اس مدت تک احتراز بمنزلہ طلاق کے ہی یا نہیں **هو المصوب**  
 طلاق ثابت ہوا اسد اعلم - کتبه ابو الجیش محمد مدی عفا الله عنه اس لفظ سے طلاق  
 نیت سے ثابت ہے خزانة المفتین میں ہے لو قال لم یبق بنی وبنیک عمل او انا بری من کلک  
 او ابعدي عني وندی الطلاق یقع انتهى و اسد اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا الله عنه

کتاب الطلاق  
در عقدہ طلاق

کتاب الطلاق  
در عقدہ طلاق



استفتا زید نے حالت نابالغی میں بترغیب چند اطفال ہنس کے کسی سے بیعت کی اور بعد بلوغ عند الملاقات مرشد کے بسبب معائنہ چند امورات خلاف شرع کے و نیز عدم استفادہ ہونے ہدایت وغیرہ کے او سکوا اعتقاد ہوا اب وہ دوسرے بزرگ سے بیعت کرنا چاہتا ہے پس یہ بیعت جائز ہے یا نہیں **ہو المصوب** اس صورت میں بیعت ثانی جائز ہے اور بیعت اولی مانع نہیں ہی شاہ ولی اسد محدث ریح قول جمیل میں تحریر کرتے ہیں ان تکرر البیعة من رسول اسد صلے اسد علیہ و علی آلہ و سلم با ثور و کذا کہ عن الصوفیۃ اما من الشخصین فان کان لظہور خلل فی من بایعہ فلا یالس و کذا کہ بعد موتہ او غیبتہ المنقطعة و اما بلا عذر فانه یستحب المثلث علیٰ یزید بالبرکۃ و یصرف قلوب الشیوخ عن تعبدہ و اسد اعلم۔ **حسره** محمد عبد الحی عفا اللعنہ **استفتا** اگر کوئی شخص بندوق و ترو نیزہ و کشمیر وغیرہ بدینیت شکار بسم اسد کہکھ جانیوز پر لگا وے اور وہ جانور اتنی جلد اسکی ضرب سے مر جاوے کہ ذوبت فرج کرنے کی نہ پونچھے تو کھانا ایسے جانور کا درست ہے یا نہیں **ہو المصوب** تیرا اور نیزہ وغیرہ کو اگر بدینیت شکار کے لگا وے اور اس جانور میں زخم ہو جاوے اگرچہ وہ فی الفور مر جاوے تو جائز ہے یا نہیں ہی اذ اسمی الرجل عند الرمی اکل ما اصاب اذا جرح السهم فمات لا یشترط ان یرمی بالرمی السهم آله لا یشترط التسمیۃ عنده ولا یرمی بالحجج لیحقق منہ الزکوۃ انتہی اور زبیدی الا بحججین ہی ان وقع السهم بہ فمات او غاب ولم یقتل عن طلبہ ثم وجدہ میتا حل ان لم یکن بہ جراحۃ غیر جراحۃ السهم انتہی اور بندوق سے شکار بقصد فتنائے قواعد فقہیہ بغیر فرج خلال نہیں فان الاصل ان الموت اذا حصل بالحجج یرقی حل وان بالثقل لا یحل کذا فی التبین اور زبیدی المختار میں ہی لا یخفی ان الحجج بالرصا ص اما ہو بالا حراق و الثقل بواسطۃ اندفاع العنق اذ یس لحد فلا یحل و بہ انتمی ابن نجیم انتہی محمد اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللعنہ **استفتا** زید کے پاس زمین اور ایک مکان خرید یا پنچور و پیہ کا اس کے قبضہ میں سالہا سال رہا اور وہ خالد کا قرضدار چالیس روپیہ کا تھا خالد نے عدالت میں ہالش کی سرکار نے وہ

بیعت بترغیب و ترو

بیعت

بیعت

بیعت

بیعت

زمین اور مکان بابت روپیہ خالد کے مع خرچہ عدالت کے نیام کر اڈالا اور حامد کے نام وہ اسٹھ روپیہ پر چھوٹا سرکار نے اس پر قبضہ مالکانہ حامد کا کر دیا لیکن زید جو کہ مالک ہے وہ اس نیلام پر راضی نہیں ہے پس ایسی زمین اور مکان سے بدون رضامندی زید کے نفع لینا یا قبرستان اور مسجد بنانا از روی شرع جائز ہے یا نہیں **ہوالمصوب** اس صورت میں نفع لینا حامد کو اس زمین میں جائز نہیں کیونکہ اگرچہ بیع مال قرضہ کی حیثیت کہ قرضہ ادا نہ کرے حاکم کو بلا اجازت اس کے جائز ہے علی الاصح کمافی ملتقی الاکسبر والدر المختار والحامد یہ وغیرہ لیکن چونکہ یہ بیع نہایت نقصان سے ہوئی کہ پانچ سو کی مالیت اسٹھ روپے کو بیکی اور ولایت حاکم کی نفی شفقت اور نفع پر ہی نہ ضرر و نقصان پر مثل ولایت جہی کے لہذا یہ بیع جائز نہ ہوگی

فتاویٰ خیرہ میں ہے الحاصل ان القاضی نصب ناظر فینبغی لہ ان نیظر للدیون کما نیظر للذات فیبیع ماکان انظر لہ انتہی واسد اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ **مسئلہ** ایک شخص کی دو بیٹیاں تھیں اور وہ شخص قصا کر گیا اور ان کو بیٹوں کی والدہ نے پہلے قصا کی لیکن جائیداد مکانات وغیرہ جو کہ اس شخص کی تھی اس پر وہ دونوں بیٹیاں قابض رہیں چنانچہ اب بڑی بیٹی مر گئی اور چھوٹی بیٹن نے اس کا گور و کفن اپنی جائیداد سے کیا اب وہ بڑی بیٹن کے خاوند سے روپیہ گور و کفن کا طلب کرتی ہے آیا وہ روپیہ بوجب شرع کے پانا چاہیے یا نہیں **ہوالمصوب** اگر بڑی بیٹن کے خاوند نے چھوٹی بیٹن کے گور و کفن کا حکم نہیں کیا بلکہ چھوٹی بیٹن نے خود حسب کیاد دعویٰ اس کا باطل ہے اور <sup>۱۷۹۱</sup> المختار میں ہے لو کفنتہا حاضر من مالہ لربیع علی القائب منہم بھستہ فلار جوع لہ ان التفق بلا اذن القاضی حاوی الزاہری واستنبطہ

الخیر الری علی انہ لو کفن الزوجۃ غیر زوجہا بلا اذنہ واذن القاضی فهو متبرع واسد اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ **مسئلہ** زید نے اپنے ذرذاتی سے رہنما و شرارہ اکثر جائیداد اسطے اپنے اور بکر اور خالد اپنے برادران علاقے کے حاصل کی اور قبائل جات رہن اور بیع کی بھی اپنے اور اپنے بھائی وغیرہ کے نام سے تیار کرائی

در نقد و مستند از شخص

در نقد و مستند از شخص

اب ورثہ زید مذکور کے بکر اور خالہ کو اشیای موصوفہ الصد سے بیخ و بیل اور انکی ملکیت کو اون اشیاء سے زائل کر سکتے ہیں یا نہیں **ہوالموفق** اگر جالداد و اشیاء مذکورہ زید نے کسی کو مبیعہ بالقبض نہیں کیا اور یہ بھی ثابت ہو کہ اشیاء زید کی ہیں برہنہ شریعہ تو ورثہ زید کو اختیار ہی واسد اعلم۔ فقہ حاد م اولیاء الصد الصد علی محمد غفرلہ اسد لاصہ

الجواب صحیح حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ **فقہا تجارت** اور بیع اور شرط پوست حیوانات مردار بلا فرج کے دریا خشک بدون دباغت کے شرعاً جائز ہی نہیں **ہوالمصوب** نہیں فتح القدر میں ہی لایچوز بیع جلود المیتہ قبل ان تبلغ لانا غیر متفق بھا قال صلے اسد علیہ وعلی آلہ وسلم لا یتفقوا من المیتہ با باب ولا خلاف فی ہذا

انتہی واسد اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ **فقہا** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو و بکر برادران حقیقی شیعہ ہیں زید بموجب شرع شریف کے شرائط طلب موافقت اور اشہاد کے بجالایا اور بکر سے عمل میں نہیں آئی لیکن وقت طلب خصوصیت کے تینوں کی جانب سے بسبب خورد و نوش و کاروبار یکجائی کے بالانحال نسبت بید کے دعویٰ رجوع ہوا تو یہ کل دعویٰ شرعاً قابل مسموع ہی یا نہیں اور بسبب شامل ہونے نام عمرو اور بکر کے دعویٰ زید کا تو باطل ہوگا۔ بینو اتوجروا

**ہوالمصوب** اس صورت میں دعویٰ زید حق شفعہ میں باطل ہوگا کیا نفیم من عامۃ الکتاب واسد اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ۔ درحقیقت دعویٰ زید کا مسموع ہوگا اور دعویٰ کل برادران قابل مسموعیت نہیں واسد اعلم۔ حررہ محمد نفیم عفی عنہ

**ہوالموفق** الجواب صحیح نہایت کارائیکہ حاکم دعویٰ عمرو و بکر کا خارج کر گیا اور دعویٰ زید کا شرعاً مسموع ہوگا واسد اعلم۔ کتبہ انور علی عفی عنہ۔ اصحاب من جاب۔ کتبہ الجیش محمد مدے عفا عنہ الہادی۔ صحیح الجواب فقہ حاد م اولیاء الصد الصد علی محمد غفرلہ اسد لاصہ

صحیح الجواب حررہ محمد رحمت اسد عفی عنہ۔ اصحاب من جاب کتبہ ضعیف عباد اسد محمد فضل اسد عفی عنہ **فقہا** زید و عمرو و بکر نے طلب خصوصیت میں شامل ہو کر دعویٰ حاکم کے پاس رجوع کیا اور قبل انفصال کے زید و عمرو نے اس حق کو ساقط کیا اور

کتاب التبع والاشیاء  
در زید و اشیا

کتاب التبع والاشیاء  
در زید و اشیا

کتاب التبع والاشیاء  
در زید و اشیا



واحدین طلب موافقت و اشہاد کی شخص کی طرف سے ایک وکیل ایک بیغہ میں کرے تو یہ  
 طلب صحیح ہو یا نہیں بنیاد و حردا ہو **المصوب** جواب سوال اول ہو سکتی ہے  
 فتاویٰ عالمگیری میں ہے و يجوز التوكيل لطلب الشفعة كذا في البدائع انتهى اور خزانة المفتين  
 میں ہے الشفعة اذا علم بالشراء في طريق مكة فطلب طلب الموائمة و تجز عن الاشهاد بنفسه  
 يوكل و كيلما يطلب له الشفعة انتهى اور ہدایہ میں رقمی ہر کل عقد جازان بقدر الانسان بنفسه  
 جازان یوکل بہ غیرہ انتهى جواب سوال دوم کر سکا ہے **اشہاد** میں ہے یوکیل اذا كانت  
 وكالة عامة مطلقة ملک کل شیء الاطلاق الزوجية و عتق العبد و وقت البیت انتهى اور  
 رسالہ المسئلة الخاصة فی الوكالة العامة میں لکھتے ہیں الوکیل وكالة عامة ملک کل شیء  
 الاطلاق و العتاق و الوقت الی الی انتهى جواب سوال سوم رجوع کر سکتے ہیں  
 جواب سوال چارم وکالت نامہ شرط نہیں کیا لیکن من عامۃ الکتب جواب سوال پنجم  
 وکیل کہ خود بھی شفعہ ہو اگر موکل کی طرف سے طلب شفعہ کرے گا و سکا شفعہ حاصل  
 ہو جاوے گا فتاویٰ عالمگیری میں بسوط سے منقول ہے اذا وکل رجل الشفع ان فانه  
 الدار له بالشفعة فظهر الشفع ذلک فلیس له ان یأخذ بالان طلبه لغيره تسلیم من الشفعة فانما  
 یطلب البیع من الموکل ولو طلب البیع لنفسه کان مسلما للشفعة فاذا طلبها لغيره کان اولی انتهى  
 جواب سوال ششم صحیح ہوگی اگر وہ شخص سبھون کی طرف سے وکیل ہو و اسد اعلم  
 حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ۔ اصحاب الحبیب کتب ابو الحبیب محمد مدنی عفا عنہ الی الی  
 صحیح الجواب حمدہ محمد رحمت ابد عفی عنہ **الموافق** الا جوبہ صحیحہ و عبارت مشدوہ  
 استفتنا ساعۃ منقول عنہا کے مطابق ہیں اور تحریر وکالت نامہ اور ایک شخص کا وکیل  
 چند شفعیوں کی طرف سے صحیح ہے کیا لیکن من مال عالمگیری و التفاضل الاحمدیہ و اسد اعلم  
 کتب ابو الفز علی عفی عنہ صاحب الحبیب کتبہ اضعف عباد اسد محمد فضل اللہ عفی عنہ  
**استفتنا** زید مال خود بدست بکر جا کر فروختہ اقرار کر دے کہ ہر گاہ خواہد بشہ طعدم  
 استعمال واپس دے پس بکر مال مذکور بجای فروخت نفع کہ از ان حاصل شد بکر را حلال  
 است یا نہ ہو **المصوب** حرام است زیرا کہ مال جا کر از ملک بائع بیرون نمی آید

کتاب الشفعة جلد اول  
 رد المحتار

در نقایہ می آرد لایہ خرج بیع عن ملک باعیه مع خارہ کالمقبوض علی سوم اشتراء انتہ  
 و ہر گاہ آن ملک ز ملک بالغ بیرون نہ آمد نفع گرفتگر بکر را جائز نیست و اسد اعلم حررہ  
 محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **مقتضا** زید بکر را مانے دادہ گفت کہ بین قیمت فروختہ  
 دہند و آنچه زیادہ حاصل شود حق تست پس چیزے کہ از قیمت معینہ زائد بہت آمد بکر را  
 حلال است باندہ ہوا **لمصوب** حلال است و اسد اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ  
**مقتضا** کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ زید عالم علم دین خالد عالم  
 کی محفل میں آیا اور خالد اور جلیہ حاضرین مجلس فی دینی تظہیم زید کے قیام کیا اور وقت نخست  
 کے بھی قیام کیا پس ایسا قیام شرعاً درست ہو یا نہیں اور اگر درست ہو تو کس دلیل سے  
 درست ہو **لمصوب** قیام واسطے تعظیم علما اور رئیس قوم اور سادات کے  
 درست ہو بدلیل اسکے کہ روایت کیا بخاری اور مسلم نے ابو سعید خدری سے ان انا ساء  
 نزول علی حکم سعد بن معاذ فارسل الیہ فجاہ علی جار فلما بلغ قریبا من المسجد قال قوموا  
 الی خیرکم اوسیدکم **الحديث** اسی واسطے امام غزالی احیاء العلوم کے کتاب آداب  
 السماع میں لکھتے ہیں القیام عند الدخول للداخل لم یکن من عادات العرب بل کان  
 الصحابة لا یقومون لرسول اسدی بعض الاحوال کا رواہ انس و لکن لم یثبت فیہ کفے  
 عام ولا نزی بہ باسانی البلاد التي جرت العادة فیہا باکرام الداخل بالقیام فان المقصود  
 منه الاحترام والاکرام و تطیب القلب بہ و کذا لک سائر انواع المساعدات اذا قصد بها  
 تطیب القلب و اصطلاح علیہا جامعہ فلا بأس بمساعدتہم علیہا بل الاحسن المساعدة الانی ما ورد  
 فیہ بنی لایقبل التاویل انتی آرمی قیام سے محبت رکھنا اور اس امر کو جاننا کہ لوگ ہماری  
 تعظیم کے واسطے کھڑے ہو جائیں البتہ مکروہ ہی بدلیل اسکے کہ روایت کیا ابو داؤد و ترمذی  
 نے حضرت معاویہ سے قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم من احب ان یشل  
 الرجال قیاما فلیتبعو مقعدہ من النار امان نووی رسالہ قیام میں تحریر کرتے ہیں بمعناہ الصریح  
 الظاہ الزجر والوعید الشدید لانا انسان ان محب قیام الناس لہ و لیس فیہ تعزین للقیام  
 یعنی دلائل کہ انتی اور قنہ **میں** مشکل الآثار سے منقول ہی القیام لغیرہ لیس مکروہ لعینہ

وہ کیا ہے اس کے لئے

درد و غم سے

انما المکر وہ محبتہ القیام من الذی یقام له فان لم یجب القیام وقاموا لیکره طعم انتہی  
اگر کسی کو شک ہو دے کہ ابوداؤد اور ابن ماجہ نے ابولباسہ باہلی سے روایت کی ہو  
قال خرج علينا رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم متكيا على عصا فقمنا اليه فقالوا  
لا تقوموا كما تقوم الاعاجم نعظم بعضهم بعضا پس اس سے معلوم ہوا کہ قیام تعظیماً  
ممنوع ہے تو اسکو یوں دفع کرے کہ اس حدیث میں مطلق قیام کی نئی نہیں ہو بلکہ اس  
قیام سے کہ عجم کیا کرتے تھے اور انکا قیام بطور التزام کے تھا یعنی وہ لوگ قیام تعظیماً کو امر  
ضرد رہی جانتے تھے اور محبت رکھتے تھے پس آنحضرت نے ایسے قیام سے منع فرمایا کہ با التزام  
و محبت قیام ہو نہ مطلق قیام سے کیونکہ یہی نے ابو ہریرہ سے روایت کی ہے قال کان  
رسول الله مجلساً معاً یحدثنا فاذا قام فمنا حتى نراه قد دخل بعض بیوت ازواجہ پس اگر  
مطلقاً قیام تعظیماً ممنوع ہو تا صحابہ ہرگز بوقت برخاست قیام نہ کرتے علاوہ یہ کہ قیام  
عجم کا بنظر تعظیم کے ہوتا تھا جیسا کہ اوں میں سلاطین کے واسطے سجدہ تعظیماً مروج تھا  
پس آنحضرت نے ایسے قیام تعظیماً سے منع فرمایا کہ حاشیہ طیبی میں ہے قال النووی  
القیام للقادم من اهل الفضل مستحب قال الغزالی انتہی القیام للتعظیم لا علی سبیل الکرام  
انتہی زیادہ برین نیست کہ قیام خود آنحضرت سے بھی ثابت ہے ابوداؤد اور ترمذی اور  
نسائی نے حضرت عایشہ سے روایت کی قالت ما رأیت احداً یثیبه ستمتاً ولا یأمر رسولاً  
من قاطرۃ فی قیامہ وقتود با وکانت اذا دخلت علیہ قام الیہا فقبلها و اجلسها فی مجلسہ  
الحدیث آحاصل قیام کی محبت رکھنا یا اسکا التزام کرنا جیسا کہ امور ضروریہ کا التزام ہوتا  
ہو یا بنظر تعظیم عجمی کے قیام کرنا شرعاً ممنوع ہے لیکن قیام واسطے اکرام آنے والے کے مطلقاً  
ممنوع نہیں اور اسکی نہی میں کوئی حدیث وارد نہیں بلکہ احادیث اس کے ثبوت پر  
دلالت کرتی ہیں و ہذا ہو مذہب العلماء والمحققین ومسکات الفقہاء والمحدثین و اسد العلم  
حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ القوی **تفتا** ما قولہم اندرین معنی زید و سید دارد  
از یک ز وجہیکہ را بوجہ ناراضی خود بلا سبب عاق نمودہ و دیگرے را بجلہ املاک خود  
بخشید و ہبہ ساخت این چنین ہبہ عند الشرع نافذست یا نہ ہوا **الموفق**





اندر یزوم اذ الاستقصا من الخبر فی البلدة الاخری انتهى و در خبر تار برقی معتبر نیست زیرا که از  
 کفار است و یکی از شرائط اشهاد اسلام است و آن یافته نمی شود و راجع الی موزست  
 و الی انه لیستطاع الاسلام و العقل و البلوغ انتهى و در رویت هلال تعداد بعد امصا باعتبار  
 نهار در اهل مغرب دیده بر اهل مشرق بطریق موجب ثابت گردیده آنها را لازم آید که ای اهل  
 معلوم اهل المشرق برویت اهل المغرب اذا ثبت عندهم برویت اولی که بطریق موجب انتهى و الله اعلم  
 منقه خادم اولیاد الله الصمد علی محمد خضر الله الصمد خادم اولیاد الله الصمد علی محمد خضر الله الصمد معمول مصوب و قوی  
 و برابر رویت هلال شهرت اخبار معتبر است اگر از شهری خبری رسیده که شب گذشته در آنجا رویت  
 شده یا بواسطت تار برقی دریافت این امر شده تا وقتیکه شهرت آن نشود و از تحریرات کثیر و جاب  
 عدیده معلوم نشود اعتبار آن بناید ساخت در صورت ثبوت حال رویت بلده دیگر یا بخارج که در آنجا  
 دارند فقها درین که آیا این رویت در بلاد دیگر هم معتبر خواهد شد یا نه بعضی بر آنند که معتبر نخواهد شد و اعتبار  
 رویت فقط بلده رویت خواهد شد اکثر فقها فتوی بر عدم اختلاف مطلع اعتبار رویت یک بلده ببلده  
 و نیز تحقیق نیست که بلادیکه اختلاف مطلع بجهت عدم مفرده علمیات دارند در آنها اختلاف مطلع معتبر خواهد شد  
 رویت یک بلده ببلده دیگر معتبر نخواهد شد بلادیکه اختلاف مطلع ندارند در آنها حکم رویت داده خواهد شد  
 و در فتاوی تا تار بنامیه می آرد که خبر اذ الاستقصا و تحقیق فی مابین اهل البلدهین یلزوم حکم  
 اهل بلده البلده انتهى و در هنر فائق می آرد یزوم اهل المشرق برویت اهل المغرب فی ظاهر  
 المذهب و علیه الفتوی کذا فی الاختلاصة و قبل یعتبر فلا یلزوم قال الشارح و هو الاستنباط  
 لکن قال فی الفتح لا یخبر ظاهر الروایة احوط و علی الاول فانما یلزوم اذا ثبت عندهم رویت اولی  
 بطریق موجب انتهى و در هر آئی که الفلاح می نویسد اذا ثبت الهلال فی بلدة لزوم سائر الناس فی  
 ظاهر المذهب و علیه الفتوی و هو قول اکثر المصلح فیلزم قصار یوم علی اهل بلدة صا مواساة  
 و عشرین یوم العموم الخطای به هو صومال رویت و قبل یختلف باختلاف المطالع و اختاره  
 صاحب البحرید کما اذا زالت الشمس عند قوم و غربت عند غیرهم فالظاهر علی الاولین لا المغرب  
 لعدم انقضاء السبب فی تنهم انتهى لخصاً و مقتی ابوالسعود و در شرح مراقی الفلاح می آرد قوله  
 کما ذهب الیه صاحب البحرید و هو انما یستبعد لان انفصال الهلال من شعاع الشمس مختلف



ہو **المصوب** درست نیست ابوداؤد و نسائی از روایع بن ثابت رضی اللہ عنہ  
 می کنند قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم یقول یا روایع لعل الحیوة  
 سقطول بک بعدی فاجبر الناس ان من عقد کحیة او ثقلیدہ و تراوا سقطنہ برنج و ابوا  
 عظم فان محمد ابرئ منہ آبن الاثر در نہایہ غریب الحدیث در شرح لفظ عقد می آرند قیل  
 کانوا یعقدونہا فی الحرب فامرہم بارسالہا کانوا یفعلون و کان تکبر او تجاہلنتی و در مطالب  
 المؤمنین و غیرہ می آرند و اشیح نجی الدین النودسی فی مکررات الحیة عقد ہا و تصفیہا  
 طاقۃ فوق طاقتہ انتہی و اسد اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ القوی **مسئله**  
 سیف یابند علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے موضع قاسم  
 کو جسکی آمدنی سالانہ مبلغ تین سو روپیہ تھی پاس خالد کے ہزار روپیہ پیشگی لیکے سو روپیہ  
 کا پٹہ لکھ دیا اور مبلغ و دس کو خالد کی رعایت سے بسبب لینے ہزار روپیہ پیشگی کے  
 اصل آمدنی و نکاسی موضع قاسم پور سے چھوڑ دیے اس صورت میں مبلغ و دس  
 روپیہ کا زید سے لینا جائز ہی یا نہیں **ہوالموقوف** زید کو اپنے موضع کا اختیار ہی  
 جسقدر بہر چاہے ٹھیکہ دے ہاں اگر یہ شرط کی ہو کہ بعد من ہزار روپیہ بھاری کے  
 دوسو روپیہ چھوڑ دیے بیشک یہ سود ہی اور ہا کا لینا حرام ہی و اسد اعلم - منقہ خادم  
 اولیاد اسد اللہ علی محمد شفر لہ اسد الاحد صرح الجواب اسد اعلم - حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ  
**مسئله** کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ چرٹ وغیرہ پنا عند الشرع  
 شریف درست ہی یا نہیں اگر کسی صورت میں درست ہی تو مصداق حدیث شریف من  
 تشبہ بقوم فونہم اسیر صادق آلیگیا نہیں در صورت صادق آئے اس حدیث  
 کے اگر حاکم شرع ہو سکو منہا شرع میں چاہیے یا نہیں بنوا البند الکتابہ توجروا ہوم حساب  
 ہو **المصوب** چرٹ پنا مثل حقہ پینے کے مکروہ تحریمی ہی بلاریہ بلا شک  
 اور چرٹ میں بسبب شائبہ نصار کے زیادہ تر کراہت ہی و اسد اعلم حررہ لہ  
 عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤر اسد عن ذنبہ الجملہ و الحنفی  
**مسئله** کیا فرماتے ہیں علمای دین ان مسائل میں کہ کھانا و جھڑی اور

کتاب الطہارۃ  
در نہایہ غریب الحدیث

کتاب النکاح

کتاب النکاح





اما عینا خواند و در ثانی آنکه بعد و قل هو الله خواند پس این آیت های که از سلسله نخوانده اینست  
جهت نماز شد یا نه و باین طور خواندن در نماز جائز است یا نه و در صبح شخصی که وقت نماز اول  
بود فرض داد اگر بعد از آن سخت ادا کرد پس نماز او جائز است یا بسبب اینکه وقت نماز  
بسیار بوده و سنت اول ادا نکرده فتورے در نماز آمده یا نه **هو المصوب** و صورت  
اول اگر عذر کرده است نماز کرده خواهد شد و در صورت ثانی اگر آیتی نیست **قرنطاصنی** از دجیع بین ستمین

بنیما سورة واحدة فی رکعتین یکروان کانت اسورة طويلة لیکره کما اذا کانت بینما سورتان  
قصیرتان آن قرانی رکعت واحدہ سوقة فی اخری سورة فی اخری فوق تلك اسورة فیکرہه لا اذا کانت  
من غیر قصد لیتی از ادا کردن سنت یکمین فقره فتوری در نماز نمی آید اسد اعلم حرره محمد عبدالحی عفا عنه  
**استفتا** چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که سوداگر رفتن از کافه در

دارالحرب صحیح و درست است یا نه فی الهدایة لاربابین السلم والکافر فی دارالحرب  
دارالحرب بر کدام شهر اطلاق کرده میشود مادر آنجا که رفتن سوداگر کافرا جائز باشد بنویسند و  
**هو المصوب** سوداگر رفتن در دارالحرب از کفار بقول امام ابوحنیفه و محمد جائز است  
خلافا لابی یوسف و کذا فی نسخ القدیر و در دارالحرب عبارت از داری است که در ولایت  
کفار باشد و در آن محکم است احکام اسلام جاری نشود و کفار از اجرای احکام شرع مانع شوند بلکه  
احکام کفر را علی سبیل الاشتجار جاری سازند و کسی از اهل اسلام بلا اجازت و امان کفار در اینجا  
اقامت کردن نتواند کذا فیغ من تقریر الامام محمد فی الزیادات و اسد اعلم حرره الرامی عفو ربہ القدی  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن فتبه اکل و الحنفی و حقه عن موجبات الغنی **محمد عبدالحی**  
**الواحد**

**استفتا** چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئله که نفع زمین  
و قبی که را زمین مرتین را سباج کند جائز است یا نه بنویسند و **هو المصوب** کرده  
است در **شاه می** آورد و یکره لمرتن الانتقال بالزمین باذن الرامین آیتی و در فتیه  
می آورد عن ابی یوسف لمرتن سکن الدار لم یؤت باذن الرامین یکره و اطلق فی النصف  
انه یکره و الاحتیاط فی الاجتناب عنه لما فیہ من شبهة الربا انتهى و مجموعی و در حاشیه  
شاه می نویسد فی الجامع لمجد الائمة عن عبد الله بن محمد بن اسلم انه لا یتنفع بشیء



و کتاب الایمان  
در باب تأیید حاکمان

و کتاب الحاکم  
در باب تأیید حاکمان

و کتاب الایمان  
در باب تأیید حاکمان

و کتاب الحاکم  
در باب تأیید حاکمان

سنة وان اذن له الراهن لانه اذن في الرابلا لستوني دينة فكلون المنفعة ربوا و اسد علم حرره  
 الراجي عفوره الحقوي ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اسد عن ذنبه الجلی و الخفی و حفظه عن  
 موجبات الخفی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات **استفتا** چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله  
 که خوردن اشیاء که هنوز در روز عید خود پیش از اسلام میسازند بطور مروت یا رسم زینداری  
 چنانچه نیشکر بر وز و دهنون و شکر قند بر و رسکستن جائز است یا نه بنیاد تو جبر و احوال **المصوب**  
 جائز است و اسد اعلم بالصواب - کتبه محمد عبد السلام عفی عنه - صحیح الجواب - محمد شکر اسد عفی عنه  
 الجواب صحیح حمایت اسد دهلوی عفی عنه - بجای زینداری زائد علی القدر المقرر که فتن جائز  
 است و جوختی و رضامندی خود اگر رعایا پیش سازند اهل اسلام را گرفتن مضائقه ندارد  
 بکنایه فی الکتاب - و اسد اعلم بالصواب حرره محمد امانت اسد - و آفتی خوردن همچو اشیاء  
 که هنوز در روز عید های خود برضای خود پیشکش می سازند جائز است لیکن بهتر آن است  
 که در آن روز بهایای شان قبول نکند تا از شبهه موافقت اجتناب شود در روز خیره می رود  
 و الا شیخ المؤمن ان یقبل بهیه کافر فی یوم عیدهم و لو قبل الاطیم و الا یرسل الیم شیاء و اسد  
 اعلم - حرره محمد عبدالحی عفا عنه **استفتا** شیخ بی شهود عقد کرد و بعد و طزن  
 مستغنی هر شد آیا نزد شیخ شریف مهر دادن بر و واجب آید یا نه **هو المالم للمعق**  
**و الصواب** آید و اسد اعلم - کتبه محمد عبد السلام عفی عنه - (الجواب صحیح - استقر العباد  
 حمایت اسد دهلوی - صحیح الجواب و اسد اعلم - حرره الراجی عفوره بالحقوی محمد عبدالحی عفا عنه  
**استفتا** عمر و راجد بیکه اراضی جهت مدد محاسبش بادشاه عطا کرد و عمر و فوت  
 کرد و پسران گذشت زید و خالد زید می خواهد که اراضی مذکوره در قبض و تصرف خود دائر  
 و خالد را خارج نماید درین صورت اراضی مذکوره هر دو پسران را باید یا یک پسر را  
**الجواب** هر دو را میرسد کتبه حمایت اسد دهلوی - صحیح الجواب و اسد اعلم - حرره  
 محمد عبدالحی عفا عنه **استفتا** اکثر مردمان معتبرین این زمانه بعد فرض جمیع چهار  
 رکعت فرض احتیاطی ظهر میخوانند آیا این چنین احتیاط درین زمانه می باید یا نه و این طریق  
 در زمانه صحابه و تابعین و تبع تابعین جاری بود یا نه بنیاد تو جبر و احوال **المصوب**

ادای ظہر بعد جمعہ از سلف منقول نشدہ لیکن اکثر فقہای متأخرین ادای ظہر را احوط  
نوشته اند بسبب آنکہ در تقد و جمعہ در یک شہر بدو جای یا سه جای علما و مختلف شدند  
و نیز در تعریف مصر کہ از شرائط وجوب جمعہ است اختلاف کرده اند و بعضی احوال اکثر دیار  
از مصر خارج میشوند بناء علیہ اداے ظہر احتیاط است و این منافی فرضیت جمعہ نیست  
اگرچہ مفتی بیہین است کہ در یک بلدہ تقد و جمعہ درست است و نیز این بلاد بنا بر تعریف صحیح  
از تقریفات مصر داخل در مصر هستند پس در فرضیت جمعہ درین بلاد شک نیست مگر حکم  
احتیاط ادای ظہر برای آن است کہ از اختلاف علما عمدہ بری شود کذا صرح بہ فی المجلد الکام  
و رد المحتار و غیرہ یا آری اگر وقت ادای ظہر احتیاطی در ادای جمعہ و فرضیت آن شک پیدا شود  
درین صورت ظہر ادا نسا زد و این شک را رفع کند صرح بہ فی البحر الرائق و امداد العلم - حرره  
محمد عبدالحی عفی عنہ **مفتی** چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرح معتین اندرین  
مسئلہ کہ اکثر بلاد میں مثل سورت وغیرہ کے درختاے کھجور پوتے ہیں اور اجارہ پر  
دیتے ہیں اور اجارہ دار او سکا لٹر کھیتے ہیں اور ریش او سکا کہ او سکو نیز اکتے ہیں  
اور اسمین سکر مطلق نہیں ہوتا بہت پیتے ہیں اور یہاں کے علمائے بسبب عدم سکر  
فتویٰ آب درخت مذکور پر یعنی تیری کی حلت پر دیا ہی اکثر بختے ہیں اور یہی رس جب  
و دین پر رہے تو حرارت آفتابی سے اسمین سکر آجاتا ہی پس اس سے سرکہ بناتے  
ہیں اور شراب بھی بہت بناتے ہیں پس اس صورت میں بونا درخت کھجور کا اور  
کسی طرح کا نفع لینا اور یا اجارہ دیکر نفع لینا یا ان درختوں کا بیٹا خرید کر ناشر یا درست  
ہو یا نہیں اور در صورتیکہ آب درخت کھجور اور تار وغیرہ میں سکر مطلق نہو پیا اس کا  
درست ہو یا نہ بنیاد فی امرہ من الکتاب تو جروایوم الحساب **مفتی** چہ  
**موا** **موصوب** حدیث صحیح میں وارد ہوا اس کے کثیر تقلید حرام رواہ احمد و ترمذی  
وغیرہ یعنی جس چیز کا کثیر مسکو ہو قلیل بھی حرام ہو پس اگر نیز اکثر مسکر نہیں حلال ہی ورنہ اسکا  
قلیل بھی حرام ہے اور اس تقدیر پر بونا کھجور کا اور او سکا اجارہ دینا اور خرید کرنا اگر اس  
سے سوا سے فروخت تیرہ کوئی منفعت نہو درست نہو گا و امداد العلم - حرره المر اسبے

درخت کھجور

درخت کھجور  
کثیر مسکو  
قلیل مسکو  
حرام  
درست  
مفتی



ورثہ اور سکا اقرار پورا نہیں کرتے ہیں یا زید نے عمر سے کسی چیز کے دینے کا بغیر لینے کسی کام کے وعدہ کیا اور پھر اقرار سے پھر گیا یا وہ تو نہیں پھرا مگر فوت ہو گیا اور اب اس کی حالت کے بعد اس کے ورثہ ایسا اس وعدے کا نہیں کرتے پس در صورت تعلیق و غیر تعلیق حکم شریعت باہرہ کا کیا ہو آیا در صورت تعلیق بعد رجوع یا موت مقرر کے عمر کا حق زید یا ورثہ زید سے عند القضا بجز و اگر اہل و عیال کا یا نہیں اور در صورت غیر تعلیق زید کے حین حیات میں اس کے نفس خاص پر یا اس کی موت کے بعد اس کے ورثہ پر ایسا فی امدہ چاہیے یا نہیں اور حاکم و قاضی بجز و لا سکتا ہی یا نہیں بنیو اب لکتاب توجروا یوم الحساب **ہو المصوب** دونوں صورتوں میں زید کو ایسا فی وعدہ لازم ہو اور خلف وعدہ کا کبیرہ ہو حدیث صحیح میں وارد ہے ثلاث من یکن فیہ کان منافقا خلاصاً و من کان فیہ خصلۃ منها کان فیہ خصلۃ من المنافق حتی یدعیما اذا حدث کذب و اذا اتمن خان و اذا عاہد غدر و اگر زید وفا کی وعدہ نہیں کرتا ہو قاضی کو جبراً ملنا نہیں پونہ پتا ہو کیونکہ مجرد وعدے سے عمر و کا استحقاق نہیں ہوتا ہے بزاز یہ میں ہو المراد من جواز جعل من جانب واحد فی المسابقتہ محل لا الاستحقاق فان لا یستحق بالشروط شئی لعدم العقد و القبض انتہی اس سے معلوم ہوا کہ مجرد شرط کرنے سے یا وعدہ کرنے سے کسی چیز کے استحقاق ثابت نہیں ہوتا ہو اور بعد وفات زید کے اگر زید نے ورثہ کو وصیت در بارہ ایسا فی وعدہ کی نہیں کی ہو ایسا فی وعدہ او پھر واجب نہیں ہوا امد اعلم حررہ الراعی عضو رہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی مجاوز العدم ذنبہ البکی و الخفی و حفظہ

۹۱۔ **مفتا** کیا فرماتے ہیں علمای طریقت حنفیہ مسائل ذیل میں طعام ہندو کے ہاتھ کا پکا یا ہوا کھانا شرعاً جائز ہے یا نہیں و علیٰ ہذا القیاس باقی اس کے ہاتھ کا چھو ہوا اس سے وضو کرنا درست ہو یا نہیں بنیو افتوجروا **ہو الموفق** جائز ہے و اللہ اعلم بالصواب عنہ اتم الکتاب مکتبہ ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ **مفتا** ۱۲۸۵

۹۲۔ **مفتا** ہندو دہبونی کا بیڑا دھویا ہوا پہننا اور اس سے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں و یہ کہ پڑے کی طہارت میں مجال گشت کو ہو یا نہیں بنیو افتوجروا **ہو الموفق** اس سے نماز پڑھنا جائز ہے و اللہ اعلم بالصواب و وعدہ ام الکتاب مکتبہ ابوالاحیاء محمد نعیم

نہایت احتیاطاً

نہایت احتیاطاً

وہی ہے کہ اگر کوئی کھانا

کتاب الف

عقلہ العلیٰ الرب الحکیم <sup>۱۲۵۰</sup> <sup>۹۷</sup> **فقہ** اگر کوئی کسی ظرف گلی وغیرہ میں کھانا  
 کو رکھ کر کسی نوکری میں دھڑک چار کے سر پر کھانے کو کھین بھیجے یا ہمیں اسی طرح پر کھانا  
 ہوے تو اس میں سیطرہ کراہت شرعی ہو یا نہ وہی ہذا القیاس اگر پانی کو گھر سے میں  
 خود مسلمان بہرے اپنے ہاتھ سے بہنگی میں دھڑے اور پھر بہنگی کو کنارہ ہندوا دھالا  
 اور پھر اس گھر سے کو مسلمان اوتار کے رکھ لیوے تو آیا اس پانی کی طہارت میں  
 کلام ہو یا نہیں بنو اتوجروا **الموافق** نہیں اسدا علم بالصواب وعندہام الکتاب  
 حررہ العبد المذنب لعلی الرب الحکیم ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ صحیح ہذا الاجوبہ واسد  
 اعلم حررہ الراجی مغفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجی وزلہ عن ذنبہ البکلی والنفی  
 وحفظہ عن موجبات النبی <sup>۹۸</sup> **فقہ** بسم اسد الرحمن الرحیم۔ کیا فرماتے ہیں  
 علماء دین میں مفتیان شیعہ متین ان مسئلوں میں۔ اول جو کافر اپنے آپ یا اپنی  
 اولاد صغار کو کسی مسلمان کے ہاتھ بیچتا ہو تو مسلمان کو اس کا خریدنا شرعاً درست ہو یا نہیں  
 اور بعد خریدنے کے وہ غلام اور عبد ہو جاتے ہیں یا نہیں۔ دوسرے کافر کی اولاد صغار  
 مسلمان یا کافر بگا کر یا بطور رخصت یا بہ زبردستی پکڑ لاوے اور پھر اس کو بیچ کرے تو انکا  
 خریدنا اور لوٹڈی غلام بنانا مسلمان کو شرعاً جائز ہو یا نہیں فقط تیسرے بچہ جو دین جو مرد  
 اور عورت اور بچے پکڑے جاتے ہیں وہ شرعاً غلام اور لوٹڈی ہیں یا نہیں۔ ان تینوں  
 سوال کا جواب بسند قرآن مجید اور حدیث شریف اور روایت فقہ کی تحریر فرمانا چاہیے  
 کیونکہ مستفتی یہ خیال کرتا ہو کہ ان باتوں کا صاف اور صریح حکم قرآن احد حدیث بلکہ فقہ  
 میں بھی نہیں ہے **جواب** **سوال اول** درست نہیں ہے  
 فقہ میں ہے کافر جو ولدہ البغیرانی دارالاسلام و باعہ فیہا لم یحجز ولو برجع اسے دارالحرب  
 و ترک ولدہ فیہا قولہ حرام فتی اور بزنا زہ میں ہی مسلم دخل دارالحرب بخارجی جائزہ و بنتہ  
 ادام ولدہ او عمتہ او خالاتہ قد قهر عایدہ بیہا من السلم المستامن لایحجز بیہ عند المشر  
 المشائخ والصحیح ان ابائے ان کان یری جو از بیہ ملکہ مطلقا و ان کان لایری ان اسعزہ  
 و ذیہ بہ مکر یا ملکہ انتہی **جواب** **سوال دوم** اگر دارالحرب سے پکڑ لاوے



شرع متین اس مسئلے میں کہ جو حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا کہ بعد  
 میرے امت میری کے تشریف فرما ہو جائیگا ایک ناجی اور سب ناری ہونگے آیا ناری سے مراد  
 کفار ہیں یا مسلمان فاسقان کہ بسبب عصیان کے دوزخی ہو جائیں گے بعض صاحب فرما  
 ہیں کہ رافضی کہ شیخین کی شان میں بے ادبی کرتے ہیں کافر ہو گئے بعض کہتے ہیں کہ سب  
 اہل ہوا کافر ہیں ایک فرقہ مسلمان ہو جسکو اہل سنت و جماعت کہتے ہیں اور بعض صاحب  
 فرماتے ہیں کہ رافضی کی توبہ قبول نہیں بلکہ اسکو قتل کرنا واجب ہے جو شرع شریف میں  
 لکھا ہوا رقم فرمائیں بنو اتجروا جواب کتابوں عقائد اور فرقہ میں اس طرح لکھا ہے  
 کہ بہتر فرقہ جو اہل ہوا ہیں ایک بھی کافر نہیں ہے چنانچہ عبارت اول کتابوں کی جو یہاں موجود  
 ہیں بعینہ مفصلہ ذیل میں لکھی جاتی ہیں اور عبارت فتاویٰ کی سب شیخین کفر ہو اسکا بھی  
 جواب لکھا جاتا ہے بغور ملاحظہ فرمادین بلکہ اعتقاد کفر کا اہل ہوا جو بدعتی ہیں انکی طرف رکھنا بھی  
 کفر ہے اول توبہ ہو کہ تمہارا بوالشکور سلمے میں لکھا ہو کہ جو حدیث شریف تفرقہ ہست میں مذکور  
 ہے اوسمیں اختلاف ہے چنانچہ ایک روایت میں لکھا ہے ستفرق امتی من بعدی تلمشتہ  
 وسبعون فرتمہ کلہم فی النار الا واحدہ اور روایت دوسری میں کلہم فی الجہنم الا واحدہ قبل احکام  
 الواحدۃ فقال صلی اللہ علیہ وسلم القدرۃ بغور ملاحظہ فرمادین کہ کفر دونوں حدیثوں سے ثابت  
 نہیں ہوا بلکہ دوسری حدیث سے جتنی ہونا ثابت کیا ہو کفار کے واسطے کہیں بھی یہ لفظ آیا ہے  
 اور یا کسی عالم نے اوپر حکم جزیہ یا استرقاق بسبب کفر کے لکھا ہو اور دوسرے ایک مقام پر لکھا  
 ہے اعلم ان الدین مع الجماعۃ والجماعۃ ہم اہل اسواد الاعظم واسواد الاعظم بین البکر والقدر بن  
 التثبہ والتعطیل وین انصب الرض وسئل ابو حنیفہ رحم عن السنۃ والجماعۃ فقال انصب  
 ولا رض ولا جبر ولا قدر والتثبہ والتعطیل وروی عن ابی حنیفہ انہ قال شہادۃ اہل الاموار  
 مقبولۃ فاذا قبل شہادۃ دل انہ مسلم وروی عن محمد بن الحسن ح انہ قال الصلوۃ خلف البیت  
 جائز الا انہ یکفر ولانہ اعتقاد البدعۃ علیہم انہ حق وہو ملال واثانی اذ اول فی ذلک واسئل  
 باننا ویل فلا یکفر و تمہید اور جانتا چاہیے کہ تشریف فرما جو کتابوں میں ہیں جنکا احوال مرقوم ہے اوسمیں  
 بھی کئی فرقے مثل شاعون کے ظاہر ہوئے ہیں چنانچہ فرقہ تینا سخیہ چار قسم ہو کر کچھ جو راسی قسم



ہو گئے چنانچہ تفصیل اور سکی بھی تمہید میں موجود ہو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اور بھی ہر فرقے میں  
 اقسام ہو گئے جو شخص بس فرقے کا کام کرے گا وہی میں شمار کیا جاوے گا چنانچہ فرقہ کو بہین  
 کو معذور کہتے ہیں اپنے تفصیل فرقوں اور بیان ہر ایک کی بدعت کا موجب طول ہے غرض  
 سائل جو اس سبب شیخین کفر ہو یا نہیں اور توبہ اور کی قبول ہو یا قتل اور کی توبہ ہو اسکا جواب  
 لکھنا مقصود ہو شرح فقہ اکبر میں لکھا ہے <sup>مذکورہ بالا</sup> سب شیخین میں کفر کا صحیح ابو الشکور اسلے  
 فی تمہیدہ وذلک لعدم ثبوت مبنیہ وعدم تحقق مبنیہ فان سب المسلم منسحق کما فی  
 حدیث ثابت ورجح سیبوسی الشیخان وغیرہما فی ہذا حکم دلانہ لوفض ان احد اہل شیخین  
 بل واکتفین بوصف الجمع لا یخرج عن کونہ مسلما عند اہل السنۃ والجماعۃ ومن المعلوم ان اسب  
 دون القتل نعم لو استحل السب والقتل فهو کافر لا محالہ وعلی تقدیر ثبوت الحدیث فیجب ان  
 یؤمل کما اول حدیث من ترک صلوۃ متمذبا فقہ کفر امی مستحکم لکن <sup>۱۱۷</sup> اور دوسری جگہ شرح  
 فقہ اکبر میں لکھا ہے کہ جمع کرنا دونوں کا شکل ہو ایک توبہ اہل قبلہ کافر نہیں ہیں چنانچہ سب  
 فقہاء اور متکلمین کا بھی یہ قول ہو اور دوسری عبارت فتاویٰ کی سب شیخین کفر ہے وجہ  
 اشکال کی بیان کر کے پھر جواب لکھا ہو یدفع الاشکال بان نقل کتب فتاویٰ مع جماعہ قائلہ و  
 عدم اظہار دلالتہ لیس بحجۃ من ناقلہ اذ مدار الاعتقاد فی المسائل الذمینیۃ علی الاولۃ القطعیۃ  
 علی ان فی تکفیر المسلم قد یرتب مفسد جلیۃ وخصیۃ وقال الامام ابن الامام فی شرح الہدایۃ  
 للجواب عن ہذہ الحکایۃ حیث قال اعلم ان حکم کفر من کرنا من اہل الاموال مع ثابت عن ابی  
 حنیفہ والشافعی رحمہ من عدم کفر اہل القبلیۃ من المبتدعۃ کما ہم ان ذلک المعقود فی نفسہ کفر اور  
 صاحب در مختار نے باب ائمتہ میں لکھا ہے کہ نماز صاحب بدعت کے پیچھے مکروہ تنزیہی ہے  
 مبتدع ای صاحب بدعت وہی اعتقاد خلاف المعروف عن الرسول لا معاذۃ بل بنوع شبہۃ  
 وکل من کان من قبلنا لا یکفر بہا حتی انحوا یرج الذین یتحولون مائدہ اموالنا و سبحاب الرسول  
 علیہ السلام علیہ وسلم ویکرون صفاتہ تعالیٰ وجواز رؤیتہ لکونہ عن تاوین و شبہتہ بدلیل  
 قبول شہادتہم اور باب شہادت میں لکھا ہے تقبل من اہل الاموال ای صحابہ بمع لا کفر  
 کچھ و قد رد ورفض وخرج و تشبیہ تعطیل وکل منهم اثنا عشرۃ فرقۃ فصاروا اثنتین و سبعین

الاحکام بآئینہ صنف من الرافضیرون الشہادۃ لشیعتہم ولکل من طاعت انہ محقق فودہم لالعبہ عتہ  
بل لہتمۃ الذنب <sup>۳۵</sup> دیکھیے کہ اس عبارت میں کہیں کفر ثابت نہیں کیا بعض صاحب فرماتے ہیں  
کہ مرتد کے باب میں صاحب درمختار نے واسطے بے ادبی کرنے اپنی اور بے ادبی کرنے والے  
شیخین کے جناب میں حکم قتل فرمایا ہے اور عبارت اس مقام کی یہ ہے والکافر بسبب استہخین  
او بسبب حد ہانی البحر من البحرۃ مغزیا لشیعہ من سبب استہخین او طعن فیہما کفر ولا یقبل توبۃ و لا یخذ  
الہدوسی و ابو الیث و ہوا لختار لفتوے انتہی و جزم بہ فی الاشباہ در مختار کے مصنف آپ ہی  
اس مسئلہ کو رد کیا ہے اس قول سے لکن فی النہر و ہذا لا وجود لہ فی اصل البحرۃ و انما وجد  
علیہ ہامش بعض نسخ فالحق بالاصل مع انہ لا ارتباط لہ باقبل انتہی اصل حال مسئلہ کا یہ ہے  
کہ جس زمانہ میں بحر اور اشباہ تصنیف ہوئی تھی تو مصنف بحر و اشباہ نے لکھا تھا سبب استہخین  
کفر و لا یقبل توبۃ اس زمانے میں بھائی مصنف کا جسے نہ الفائق شیعہ کفر الذمہ لہ تصنیف  
کی ہے جس کا نام عمر بن نعیم ہو اور چند علمائے شیعہ مثل شیخ امین الدین عبد الحال وغیرہ جمع ہو کر  
آئے و رد ریائے کیا کہ یہ مسئلہ سبب استہخین کفر کا کمان سے لکھا ہے کہا جوہرہ سے لکھا  
ہو جو قدوری کی شرح ہے علماء ائمہ نے جوہرہ وغیرہ طلب کیا تو جواب دیا کہ میرا جوہرہ آگ  
میں جل گیا اور شہر میں سے جوہرہ منگو اگر ہر چند دیکھا یہ مسئلہ بنایا کہا کون سے جگہ سے  
نقل کیا تھا مقام بتلایا تو عبارت جو بحر میں تھی اس سے ملا کر دیکھا تو بحر حیدر اول اور  
آخر سے ربط دیا ربط لکھایا مسئلہ کی دہین خطا ظاہر ہو گئی وقال السید محموی فی شرح  
الاشباہ علی عن عمر بن نعیم ان احادہ انتی بذک مطلب منہ انقل فلم یوجد الا علی طریق  
البحرۃ اور پھر محموی نے اسی عبارت کے آگے لکھا ہے و اقول علی فرض ثبوت ذلک نے  
عامۃ نسخ البحرۃ لا وجہ لہ فی نظر لما قد مناہ من قبول توبۃ من سبب الاشباہ عندنا خلاف  
لما لکیتہ و احادیثہ و اذا کان کذلک فلا وجہ للقول بعدم قبول توبۃ من سبب استہخین بل لم تہبت  
ذلک عن احد من الائمۃ فاما علم بالفرص اگر ہم کفر ان میں جب بھی یہ لازم نہیں آتا ہے کہ  
اسکی توبہ قبول نہیں اور حکم کرنا ساتھ کفر کے بہت مشکل ہے اختیار میں لکھا ہے اتفق الائمۃ  
علی تفصیل اہل المذبح اجمع و تخطتہم و سبب احد من الصماۃ و یضنہ لایکون کفرا لک تفصیل

تو ذکر فی فتح القدر ان الخوارج الذین یسئلون ابو اسلم بن اموالہم ویکفرون الصحابة حکمہم  
 عند جمہور الفقہاء و اہل الحدیث حکم البغاة خیال کیجئے کہ خوارج جو سب سے زیادہ بدعتی ہیں  
 چنانچہ در مختار سے مذکور ہوا و نکتے واسطے بھی حکم کفر کا فرمایا قال ابن المنذر وہو اعرف کلام  
 المجتہدین لغم یقع فی کلام اہل المذہب تکفیر کثیر و لکن لیس من کلام الفقہاء الذین ہم المجتہدون  
 بل من غیرہم ولا عبرۃ لغير الفقہاء بہت تفصیل سے رد المختار میں جو حاشیہ در مختار سے  
 مسلمان فی ثابہت کی ہے جس صاحب کو زیادہ تحقیق منظور ہو دیکھ لیجئے طویل کے سبب سے  
 یہاں نہ لکھا بلکہ چند باتیں ضروری نقل کر دیں اور رد المختار میں لکھا ہے و لم یلیل حد عدم  
 قبول شہادۃ تم بالکفر کما تری فہم استثنوا الخطیۃ لانہم یرون شہادۃ الزور لا شیئاً عہم  
 او الخالف و کذا لیس المجتہدون علی قبول روایۃ اہل الہواء لہذا فی من یسب عامۃ الصحابۃ و  
 یکفر بہم بنا علی تاویل لہ فاسد فہم ان ما ذکرہ فی الخلاصۃ من انہ کافرون ضعیف مخالف  
 للسنن و اشہر و جہل ہو مخالف لا جماع الفقہاء کما سمعۃ و قد العت الخلاصۃ ملا علی قاری  
 رسالتی الرد علی الخلاصۃ و ابداً العلم قطعاً ان ما عزی الی الجوبہ من الکفر مع عدم قبول  
 التوبۃ علی فرض وجودہ فی الجوبہ باطل لا اصل لہ ولا یجوز العمل بہ و قد فرغ اذا کان فی  
 المسئلۃ خلاف ولوروایۃ ضعیفۃ فعلی المفتی ان یسئل الی عدم التکفیر فکیف یسئل صنا الی التکفیر  
 الخالف لا جماع فضلاء عن میلہ الی قلعہ وان تاب و قدر ایضاً ان المذہب قبول توبۃ سب  
 الرسول صلے اللہ علیہ وسلم فکیف سب الشیخین العجب من صاحب البحر حث لتساہل  
 غایۃ التساہل فی الاتقاء بقصد مولف رد المختار حاشیہ در مختار نے کہیں اہل ہوا کو کافر نہیں  
 لکھا بلکہ باب التحیض میں لکھا ہوا لایفۃ تکفیر مسلم کان فی کفرہ خلاف ولوروایۃ ضعیفۃ اور دوسری  
 جگہ لکھا ہے اذا کان فی المسئلۃ وجہ یوجب الکفر و واحد ینفع علی المفتی الیسئل لیس ینفع  
 تعجب ہے صاحب علم سے کہ باوجود آن دلائل قویہ مائل باسلام دلیل ضعیف کو ترجیح دیکر  
 کفر ثابت کرے اور یہاں تک حکم دیے کہ توبہ بھی اوسکی قبول نہیں بلکہ قتل اسکی توبہ ہے  
 ظاہر ہے کہ گویا سب علما کے قول کا انکار ہے در مختار میں لکھا ہوا منکر الاجماع کافر اور نہیں  
 ابو یوسف رحمہ اللہ میں لکھا ہے من حال المؤمن یا کافر او شہد یا کفر علی مؤمن فانی یصیر کافر اور کو

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان قال من شہد علی امتی باکفر فہو ادنیٰ بہ اہل ہوا جو ہتھرت فرقت  
 میں داخل ہیں اس واسطے جو حدیث شریف تفریق امت میں وارد ہوئی ہو اس میں لفظ  
 امتی ہے امت حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ کا شمار اس میں داخل کر کے نہیں فرمایا تھا  
 اور ان کے واسطے اور حدیث ہے انہ قال صلی اللہ علیہ وسلم ان بنی اسرائیل تفرقت بعد  
 موسیٰ علی احدی و سبعین فرقة و بعد عیسیٰ علی آئین و سبعین فرقة و ستفرقت امتی من بعد  
 ثلاثہ و سبعون فرقة اگر سب فرقت امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے مع اصناف کفار شمار  
 کریں گے تو ہتھرت فرقت کیونکر ہونگے پس اگرچہ کفار بھی امت دعوت ہیں پس معلوم ہوا  
 کہ مراد امت سے امت اجابت ہے جنہوں نے اسلام قبول کیا تھا المراد بالامۃ من  
 جمہم دائرۃ الدعوة من اہل القبۃ لانہ اصنافہم الی نفسہ و اکثر ما ورد فی الحدیث علی  
 ہذا الاسلوب فالمراد بہ اہل القبۃ دلوارید بہ امۃ الدعوة فتناول بہ اصناف الکفر لکیف  
 یکون تفریق الامۃ الی ثلاث و سبعین خداوند تعالیٰ غفور الرحیم اور تو ابالرحیم ہے  
 اور سب رحمت کا منکر ہونا چاہیے توبہ سب کی قبول ہے اگرچہ پیغمبر و نکی جناب میں  
 سب ادبی کی ہو اور سب کی توبہ بھی قبول ہے چنانچہ رد المحتار حاشیہ در المختار سے مذکور  
 ہو اصفۃ الرحمة لا یتغیر وان تغیر احوال الامۃ اور نیک کام بھی برائی کو دور کرتے ہیں  
 لہذا قال ان الحسنات ینہبیین السيئات واللہ اعلم بالصواب واللہ المجیب عبدالحی  
 ابن افضل العلما روا الفضل مولانا محمد عبد الرب فاضل مدینہ من کا یہ معلوم **موضوع**  
 واقعی حدیث ستفرق امتی ثلاث و سبعون فرقة میں مراد امت اجابت ہے کہ عبارت  
 اہل اسلام سے ہے نہ امت دعوت علامہ درانی شریح عقائد حصہ دین میں لکھتے  
 ہیں اسی امۃ الاجابۃ وہم الذین آمنوا بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم و علی آلہ وسلم و ہوا الظاہر  
 فان اکثر ما ورد فی الحدیث علی ہذا الاسلوب ارید بہ اہل القبۃ انتہی اور سب شیعین  
 موجب کفر نہیں ہے ابوالشکور سلمیٰ ہتھرت میں لکھتے ہیں کلام الروافض مختلف فیہ  
 کیونکہ کفر و بعضہ لا فلو قال ان علیا کان المانزل من السماء کفر و لو قال النبوة کان  
 علی وجہ شیل اخطا کفر و منهم من قال ان علیا افضل من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

این استفتاء  
 سوادی علی  
 از مقام ہادو  
 لکھنؤ  
 کا فانی دروازہ  
 السالین کو  
 درجہ شہاد

فہذا کہ کفر و انا الذی یكون بدعة ولا یكون کفرًا فهو قولہم ان علیا کان افضل من ائمتہین  
 ومنہم من قال بحب العن علی من خالف علیا کعائشۃ و معاویۃ و ہذا کہ وہا بشہ بدعت  
 لیسن بکفر لانه صادر عن تاویل انتہی اور مولانا عبد العلی رحمہ شرح الثبوت میں  
 لکھتے ہیں ایصح عند الحنفیۃ بان الروافض لیسوا بکفار و ا لوجہ فیہ ان مذہبہم او تعم فی  
 ما وقوا زعمائہم انہم علی الدین المحمدي وان کان زعمہم ہذا باطلا و ما کذبوا محمد اصلاً اسد  
 علیہم وسلم فی زعمہم انہم غیر ملتزمین بالکفر و التزام الکفر کفرون ازومہ انتہی ملخصاً ہر گاہ  
 روافض کا کافر ہونا ثابت ہو اونکی توبہ قبول ہونے میں شک نہیں رہا اور اگر بکفر  
 و التقدير روافض کا فرہون اس صورت میں بھی اون کی توبہ قبول ہونے  
 کی کوئی وجہ نہیں ہے مقام غور ہے کہ جو شخص مشرک ہو اور اسد جلشانہ کا شریک  
 بناتا ہو اگر وہ توبہ کرے قبول ہو جاوے کیا روافض مشرک سے بدتر ہو گئے کہ توبہ  
 انکی قبول ہوگی اور صاحب مجھے جو یہ وہ سے جو مسئلہ عدم قبول توبہ روافض کا نقل کیا  
 ہو وہ غلط ہو قابل التفات کے نہیں کیونکہ مخالفت ہو مخصوص قرآنہ کے قال اسد تقاً  
 ان اسد یفقر الذنوب جمیعاً انہ ہو الغفور الرحیم و اسد اعلم بالصواب و عندہ ام الكتاب  
 حررہ الراجی عفور بہ القوی ابواحسنات محمد عبد الحی الکنوسی تجا ذرا اسد عن نبی اکلی  
 و الخفی و حفظہ عن موجبات النبی ابن المرحوم مولانا محمد عبد کلیم ادخلہ اسد نے دار النعیم  
 محمد عبد الحی [فی الواقع حدیث افراقی امت میں ناری سے مراد مسلمین فاسقین ہیں  
 ابو الحسنات] کہ شامت عصیان سے دوزخ میں جاوینگے اور روافض کہ حضرات شیخین کی شان  
 میں بے ادبی کرتے ہیں اور اسد علی سب اہل ہوا کافر نہیں ہیں اور توبہ اونکی مقبول  
 ہے فی المسائرۃ ان قول ابی حنیفۃ انہ لا یفر احد منہم و فی شہرہما لکمال ان عدم  
 تکفیر ہم ہوا المنقول عن جمہور المتکلمین الفقہاء و ان الشیخ الاشعری قال ان الاسلام  
 عیمہم و اسد علیہم بالصواب دبیدہ الہدایۃ و حسن الثواب حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ  
 العلے الرب الحکیم **مفتی** کیا فرماتے ہیں علمائے دین بیع مقدمہ حلت  
 و حرمت ہر ہر کے صاحب کتاب حیوۃ الحیوان و صاحب فتاویٰ برہنہ استکرام اور



کہ بعد از ہمت و وسعت اسی مسجد مہندہ کی تعمیر کر دین اور اسباب اوسکا اوسی کی مرمت میں شامل کر دین کہ بند گان خدا جو اوس طرف سے گذر کرین نماز اوسین ادا کرین بلکہ مسجد کو بھی تعمیر سے مسجد مہندہ کی تعمیر باعث زیادتی ثواب کی ہو تاجر راجت میں سے ہے قال محمد بن ادریس  
المسجد ولین لکما یعمرہ وقد استغنی الناس عنه فانه یعود الی ملک الوقت و قال ابو یوسف  
ہو مسجد ابدا الی قیام الساعة لا یغیر و میراثا ولا یجوز نقلہ و نقل مالہ الی مسجد آخر سو ادا کا نو اہل  
فیہ اولاد و علیہ الفتوی کہ انی احادیث القدسی و آدیشہ شریک الی سعادۃ الساجد بجاوۃ المساجد میں  
لکھتے ہیں فی یمتہ الدہر سئل علی بن احمد عن مسجد خرب و مات اہلہ و محلۃ آخری فیہا مسجد ہل  
لا لہا ان یصرفوا وجہ المسجد الخرب الی ہذا المسجد قال لا اشدنی و اذ علمت ہذا فا ذکرہ فی الدرر  
و قتا وی قاضی خان من جواز نقل المسجد اذ خرب خلاف ما علیہ الفتوی لکما ہذا المذکور فی الحاوی  
و خلاف الصحیح المذکور فی خزائن المفتین قد مشی الشیخ الامام محمد بن سراج الدین الحانوتی  
علی القول المفتی بہ من عدم نقل بناء المسجد اور علامہ مختار بن زاہد نے مجتہدین تصریح کی ہے  
کہ اکثر مشائخ حنفیہ فتویٰ عدم جواز نقل کا دیتے ہیں و اندر علم حررہ محمد عبد الحمی عفا عنہ  
استفتا چہ سیفر ما یند علمای دین و مفتیان شرع متین کہ اگر حافظ نخستین  
عشرہ رمضان المبارک بمسجدے در سنت تراویح ختم قرآن مجید کردہ در مسجد دیگر کہ ہنوز  
مصلیان آنجا ختم نشنیدہ اند ختم دیگر آغاز نمود درین صورت امام احرار فضیلت میکند  
و سنت موکدہ از ذمہ اوسا قسط شدہ و برگردان این مقتدیان باقی ست کما فی العالمگیریۃ  
استہ فی التراویح انما ہوا الختم مرۃ و الختم مرتین فضیلت پس نہکت اقتدای اعلیٰ بادر نے  
بقیاس عدم جواز اقتدای مقتصرین بہ تنقل سنت موکدہ این مقتدیان ادا نمی شود یا بوجہ  
آنکہ در تنقل و مقررین بتابین ذوات ست و در صورت مسئلہ تو جمع ذوات و مخالفت صفات  
لہذا بر آن قیاس کردن قیاس مع الفارق می باشد چہ تراویح در ہمہ لیالی رمضان  
شریف سنت موکدہ است چنانکہ در فتاویٰ عالمگیری تصریح بآن واقع شدہ و حاصل الختم  
اللیلۃ التامۃ عشر و الاحادی عشرین لایشرک التراویح فی بقیۃ الشہر لانما سنتہ موکدہ لکما  
فی الجواہر النیرۃ درین حالت امام و مقتدی ہر دو نماز سنت می خوانند جز آنکہ ختم بر امام

قال  
عندنا و ادریس  
ما جود و استغنی  
عنہ فانه یعود  
الی ملک الوقت  
و قال ابو یوسف  
ہو مسجد ابدا  
الی قیام الساعۃ  
لا یغیر و میراثا  
ولا یجوز نقلہ  
و نقل مالہ  
الی مسجد آخر  
سو ادا کا نو  
اہل فیہ اولاد  
و علیہ الفتوی  
کہ انی احادیث  
القدسی و آدیشہ  
شریک الی  
سعادۃ الساجد  
بجاوۃ المساجد  
میں لکھتے  
ہیں فی یمتہ  
الدہر سئل علی  
بن احمد عن  
مسجد خرب و  
مات اہلہ و  
محلۃ آخری  
فیہا مسجد  
ہل لا لہا ان  
یصرفوا وجہ  
المسجد الخرب  
الی ہذا  
المسجد قال لا  
اشدنی و اذ  
علمت ہذا  
فا ذکرہ فی  
الدرر و قتا  
وی قاضی خان  
من جواز نقل  
المسجد اذ خرب  
خلاف ما علیہ  
الفتویٰ لکما  
ہذا المذکور فی  
الحاوی و خلاف  
الصحیح المذکور  
فی خزائن  
المفتین قد مشی  
الشیخ الامام  
محمد بن سراج  
الدین الحانوتی  
علی القول  
المفتی بہ من  
عدم نقل بناء  
المسجد اور  
علامہ مختار  
بن زاہد نے  
مجتہدین  
تصریح کی ہے  
کہ اکثر  
مشائخ حنفیہ  
فتویٰ عدم  
جواز نقل کا  
دیتے ہیں و  
اندر علم  
حررہ محمد  
عبد الحمی  
عفا عنہ  
استفتا چہ  
سیفر ما یند  
علمای دین  
و مفتیان  
شرع متین  
کہ اگر حافظ  
نخستین  
عشرہ  
رمضان  
المبارک  
بمسجدے  
در سنت  
تراویح  
ختم قرآن  
مجید  
کردہ  
در مسجد  
دیگر کہ  
ہنوز  
مصلیان  
آنجا  
ختم  
نشیدہ  
اند  
ختم  
دیگر  
آغاز  
نمود  
درین  
صورت  
امام  
احرار  
فضیلت  
میکند  
و سنت  
موکدہ  
از ذمہ  
اوسا  
قسط  
شدہ  
و  
برگردان  
این  
مقتدیان  
باقی  
ست  
کما  
فی  
العالمگیریۃ  
استہ  
فی  
التراویح  
انما  
ہوا  
الختم  
مرۃ  
و  
الختم  
مرتین  
فضیلت  
پس  
نہکت  
اقتدای  
اعلیٰ  
بادر  
نے  
بقیاس  
عدم  
جواز  
اقتدای  
مقتصرین  
بہ  
تنقل  
سنت  
موکدہ  
این  
مقتدیان  
ادا  
نمی  
شود  
یا  
بوجہ  
آنکہ  
در  
تنقل  
و  
مقررین  
بتابین  
ذوات  
ست  
و  
در  
صورت  
مسئلہ  
تو  
جمع  
ذوات  
و  
مخالفت  
صفات  
لہذا  
بر  
آن  
قیاس  
کردن  
قیاس  
مع  
الفارق  
می  
باشد  
چہ  
تراویح  
در  
ہمہ  
لیالی  
رمضان  
شریف  
سنت  
موکدہ  
است  
چنانکہ  
در  
فتاویٰ  
عالمگیری  
تصریح  
بآن  
واقع  
شدہ  
و  
حاصل  
الختم  
اللیلۃ  
التامۃ  
عشر  
و  
الاحادی  
عشرین  
لایشرک  
التراویح  
فی  
بقیۃ  
الشہر  
لانما  
سنتہ  
موکدہ  
لکما  
فی  
الجواہر  
النیرۃ  
درین  
حالت  
امام  
و  
مقتدی  
ہر  
دو  
نماز  
سنت  
می  
خوانند  
جز  
آنکہ  
ختم  
بر  
امام



فضیلت است و بر مقتدی سنت پس بقیاس اقتدای قائم بالقاعد با وصف دلالت قیام بر محمود  
 کسی فی فتاوی قاضیان قال بعضهم یصح اقتداء القائم بالقاعد فی التراجع عند الکمل وهو  
 الصیغ سنت مود که این مقتدیان ادا خواهد شد یا نه بنویسند و توجیه داده **هو الموفق ختم**  
 این مقتدیان ادا خواهد شد و الله اعلم بالصواب عنده ام الکتاب - کتبه ابو الاحیاء محمد نسیم  
 عفی عنه **المصوب** فقها اختلاف دارند درین که بعد یک ختم آیا سنت  
 تراجع می ماند یا نه بعض فقها میگویند که نهی مانده بشروعیت تراجع نیست مگر برای ختم  
 پس هرگاه ختم حاصل شد سنت تراجع باقی نماند لیکن بعضی به دفعتاً تحقیق آنست که تراجع  
 سنت عللده است و ختم سنت عللده هیچ ازین هر دو تابع دیگری نیست پس بعد ختم سنت  
 تراجع باقی خواهد ماند چنانکه بود پس بر قول اول در صورت سوال ختم از دمه مقتدیان ساقط  
 نخواهد شد بلکه ایشان اگر در عشره اولی تراجع مع ختم ادا کرده اند و تراجع بر ایشان سنت  
 باقی مانده اقتدای شان با چنین امام که در عشره اولی فراغت حاصل ساخته باز نخواهد بود و عدم  
 جواز اقتداء القوی بالضعیف در خزانه الروایه می آورد فی السنن فی الامام ختم فی التراجع مرة  
 و ختم ثانیاً بغیر هذا القوم لا یخرج هذا القوم الثانی عن السنیه لان الامام خرج من السنیه نصاً  
 له نقلاً فیدر کون ثواب صلاة الفل ولا یدر کون ثواب صلاة التراجع و فی رساله مولانا  
 صدر الدین الحسام البیانی فی مسائل التراجع فان قلت ما تقول فی امام ختم سنه  
 التراجع ثم شرع فی الختم ثانیاً بل یجوز الاقتداء لمن لم یسمع الختم ولو اقتدی به بل یجوز هذا  
 الختم محسباً قلت كانت هذه المسئلة دائرة فی مجلس اساتذة الدیلمی زماناً طویلاً فقال  
 بعضهم لا یجوز لانه بناء القوی علی الضعیف و هذا التراجع للمقیدی سنه مود که در علم  
 یق فی حق الامام سنه مود که بل صار فی حقه تطوعاً و استیثاء قوی حالاً منه و قاسوه  
 علی اقتداء المفتر من بالمنتقل و قال بعضهم یجوز و قد روی بعض اهل العلم من کثر  
 الفتاوی رجل لم یوما فی التراجع و ختم فیها ثم ام قوماً آخرین له ثواب فضیله و لهم ثواب  
 الختم و هذا الکتاب غیر مشهور بین العلماء فلا وثوق به مع انه لایفهم منه سقوط سنه الختم  
 انتمی و بر قول ثانی اگر چه تراجع از دمه مقتدیان ساقط خواهد شد چه در سنت تراجع



چنانچہ درہند نکاح را فضیلت و صلوة جائزہ را فنی ہم مروج است پس بدلائل مذکورہ ثابت  
 شد کہ فتویٰ بر تکفیر رافضیان نیست لیکن اگر رافضی با خفای رفق و تقیہ نکاح از سنہ کرد نکاح  
 با جازت پدر زن واقع شد و منکوہہ سنہ بالغہ بود حالاً فسخ نکاح می خواہد پس بر محض تقدیر کفر  
 رافضی از زن رافضیہ نکاح درست و از مرد رافضی نادرست بشکل کتابہ درست و از کتابہ  
 حرام و بلحاظ حقوق اختلاف کفر و ارض فسخ درست است یا درست نیست بنویس با کتاب توجروا بوم الثواب  
**مسئوالمصوب** درین صورت فسخ درست است چہ رافضی فاسق است و فاسق لغویاً  
 نیست نہ در رفتار می آرد و ملت افادہ نیست نہ انانیت و زوجہ علی انہ حرادی او قادر علی الملہ  
 و انفقہ نبیان بخلافہ و علی انہ فلان بن فلان فاذا هو لقیطہ او بن زناکان لما انخار لقیطہ است  
 و اسد عالم حر و محمد عبدالحی عفا عنہ **مشق** کیا حکم ہر اس صورت میں کہ ایک شخص  
 چھ مثل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متحقق و موجود عالم میں کتابیہ صحیح العقیدہ  
 یا فاسد العقیدہ اور وہ شخص مذکور بالا کا فری یا فاسق و گنہگار بنو اتہ جوا۔ الملکف الفقیر  
 علی وجہ اب عبدالمشہر علی حمد قادری کان لہ اسد الصمد **مسئوالمصوب** اگر مرد  
 اشیاء ثلاثہ نبوی سے مماثلت جمیع صفات نبویہ ہیں حتی کہ صفت رسالت میں بھی ہے  
 تو یہ قول کفر ہے کیونکہ قرآن مجید میں قائم البینین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت موجود ہے  
 پس دعویٰ کرنا دوسرے نبی کا مخالف نفس قطعی کے ہو علامہ ابو شکر علی عتید میں لکھتے  
 ہیں اعلم ان الواجب علی کل عاقل ان یعتقد ان محمداً کان رسول اللہ والآن ہو رسول اللہ  
 وکان قائم الانبیاء ولا یجوز بعدہ ان یکون احد نبیاً ومن ادعی النبوة فی زماننا یکون کافراً متحیی  
 اور اگر مرد ثلاثہ جمیع صفات کمالیہ محمدیہ میں سوای نبوت کے ہو تو یہ قول فسق اور مخالف  
 جملہ اہل سنت کے ہو جمہور علماء شرقاً و غرباً اعتقاد اس امر کا رکھتے ہیں کہ جس طرح ذات محمدی  
 جمیع کمالات الظاہریہ و الباطنیہ ہو کوئی مخلوق نہیں ہے متعبد میں ہی بحسب الاعتقاد بان  
 محمد اعلم الخلائق و افضلہم خلافاً للرد فنی انتقی اور حدیث صحیح میں وارد ہو اناسید ولد آدم  
 ولا غیر آورد و سری حدیث میں وارد ہو ان اکرم الالدین و الاخرین اور ابو نعیم نے علیہ الاولیاء  
 روایت کی ہر آن آتا ہا آپ بعد ستہ اشہر من کلما و قال یا آمنہ قد علمت بخیر العالمین

کتاب العقائد والاصول  
 در عقائد و اصول

فاذا وضعتہ فسمیہ محمد اذہ علامہ ابن حجر کی لغت کبریٰ میں کہتے ہیں روى الحافظ ابو بكر  
 ابن عابد في كتاب المولود عن ابن عباس تامل لما ولد صلے اللہ علیہ وسلم قال نے اذہ  
 رضوان خازن الجنان البشیرنا محمد فالبقیة لنبی علم الاقدار عطیة فانت اکثرکم علما و استقیم قلبا  
 اور مثل اسکے بہت احادیث اور اخبار اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ ذات محمدی افضل المخلوقات  
 ہو ایک بھی مخلوق مثل ذات محمدی کے صفات کمالیہ میں نہیں ہو چکا ہے کہ چہ مثل  
 اور اگر دلائل صورت ظاہری میں ہو پس یہ امر شرعاً مستبعد نہیں ہو ترمذی وغیرہ  
 روایت کی ہو کہ امام حسن اور امام حسین صورت میں اشبہتہ ساتھ صورت محمدیہ کے مگر  
 یہ امر اثبات طلب ہو بغیر تعلق کے دعویٰ ماثلت کا صورت محمدیہ کے ساتھ جائز نہیں ہے واللہ اعلم  
 حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار الدین عن ذنبہ البکلی و الحنفی و حفظہ  
 عن موجبات النبی فی الواقع دعویٰ کرنے والا ماثلت حضرت رسالت مآب کا ایسا ہو جیسا  
 کہ لکھا انھی المعظم مولوی محمد عبدالحی صاحب نے والدہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد  
 ابراہیم غفرلہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد مرحوم و مغفور واقعی وہ شخص کا فریبہ اگر چہ مثل  
 رسول اللہ کے نبوت میں الاکن موجود و کتابہ و اللہ اعلم۔ حررہ محمد نعیم عفی عنہ مولانا محمد  
 الصدق و العواد چونکہ نظیر حضرت ختم المرسلین کا باجماع علمای اعلام متفق الوجود ہیں ان  
 اختلاف اگر ہو تو اس قدر ہو کہ متنع بالغیر یا متنع بالذات اکثر علما کا مسلک ہے ول ہو اور بعض  
 محققین کا مختار قول ثانی بر تقدیر کوئی ذی علم بالفعل متحقق اور موجود ہونے نظیر  
 ان حضرت کا قائل نہیں پس صورت مسئلہ میں جو شخص کتابہ کی چہ مثل رسول اللہ  
 کے عالم میں متحقق و موجود ہیں وہ جاہل و فاسد العقیدہ ہے بلکہ دائرہ اسلام سے باہر ہے  
 کیونکہ اس کے کلام سے انکار ختم نبوت جناب خاتم المرسلین کہ منطوق آیت کریمہ و لکن  
 رسول اللہ و خاتم النبیین ہے ظاہر و باہر ہے و اللہ اعلم۔ حررہ العبد الخامل محمد عادل  
 عالمہ اللہ سبحانہ بفضلہ المشامل قائل وجود ہونے امثال حضرت خاتم المرسلین کا مجنون ہے  
 او سکوپا گھٹانے میں بھیجا چاہیے کیونکہ اگر فی الجملہ ہوش اور حواس رکھتا تو جان لیتا کہ  
 صلیح نظر دلائل نقلیہ کے عقلی دلائل بھی امتناع نظیر واحد پر قائم ہیں چہ جائے آنکہ چہ چہ مثل

موجود کھے اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ کتبہ عبدالحق و آفتی حضرت خاتم المسلیین کے مثل و نظیر  
 کا موجود اعتقاد کرنا مستلزم انکار مخصوص قرآنی ہو اور مخصوص قطعیہ قرآن مجید کا انکار بلاشبہ  
 کفر ہو علامہ توریشتی نے کتاب المعتقد فی المعتقد میں تصریح کی ہے کہ اس مسئلہ کا انکار وہی  
 شخص کرے گا جو ہرگز آنحضرت کی نبوت کا معتقد نہ ہوگا اسلئے کہ آن حضرت کی رسالت سے بطریق  
 تو اترو جو ہرگز ثابت ہوا منجملہ اوسکے یہ بھی ہے کہ آن حضرت سب پیغمبروں کے خاتم ہیں کہ  
 اس وقت سے قیامت تک کوئی نبی آپ کے بعد نہ ہوگا اگر وہ شخص آنحضرت کو جمیع ماجادہ میں  
 صادق جانتا اور آپ کی رسالت کا معتقد و معترف ہوتا تو اسکا بھی انکار نہ کرتا اور اسکی بھی  
 تصریح کی ہو کہ جو شخص کہے کہ آن حضرت کے بعد کوئی نبی ہوا ہے یا ہوگا بلکہ وہ شخص جو کہے کہ  
 ممکن ہے کہ ہوگا وہ کافر و کاسد علم کتبہ العبد الشام الی البرق الہامی محمد عبداللہ الحسینی البکری  
**ہوالموفق والمعین فی الواقع قائل** اس قول کا زندقہ ہے لائق کلام علماء  
 نہیں ہے۔ حررہ عبدہ المسکین ابو الجفر محمد معین الدین تاجدار اسد عن سیاتہ یوم الدین  
**استغفر اللہ** اتو لکم مد ظلکم کہ مصلے فرض عشاء و حدہ نماز و تربکات بعد جماعت  
 تراویح ادا کرنا بدایاتھا و انداز بعض مسائل فقہیہ جواز جماعت مستفاد و مستنبط ہے شہود  
 در جامع الرموز از نینہ و در مختار عدم جواز مرقوم است فقط **ہوالمصوب** در قیہ  
 از عین الائمۃ و در تاتار خانیہ از علی بن احمد ح مرقوم کہ ہر کہ فرض یا جماعت ادا کرے وہ کافر  
 و ترہم جماعت ادا نہ سازد و همچنین در غنیہ و غیرہ مذکور است لیکن کدائی وجہ قوی معتبرہ  
 عدم جواز معلوم معنی شود حق جواز معلوم می شود و اسد اعلم۔ حررہ الرابی عفو ربہ القوی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اسد عن ذنبہ ابلی و الخفی و حفظہ عن موجبات المعنی  
 فی غنیۃ المستمل فی شرح نیتہ المصلو و اذا لم یصل الفرض مع الامام معن عین لائمۃ اگر ایسی  
 اندہ لاتبعہ فی الوتر ولا فی التراویح و کذا اذا لم یتابعہ فی التراویح لایتابعہ فی الوتر و قال  
 ابو یوسف اذا صلی مع الامام شیئاً من التراویح یصل معہ الوتر و کذا اذا لم یدرک شیئاً  
 و کذا اذا صلی التراویح مع غیرہ لہ ان یصل الوتر معہ و ہوا صحیح ذکرہ ابو الیث انھ  
 و فی مختصرہ و اذا لم یصل الفرض مع الامام قبل لایتبعہ فی التراویح و لانی الوتر و کذا اذا

در حدیثی کہ از کافران آید

اذا لم یصل معہ  
لا یلتزم فی الوتر  
و لا فی التراویح  
فی غنیۃ

لم یصل مع التراويح لایتمعه فی الوتر و الصبح اذ یجوز ان یتبعه فی ذلک کله انتهی و اسد  
 علیم بالصواب و عنده ام الکتاب کتبه ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه ذنبه العظیم  
**واقعه شوال ۸۵۸ هجری** در تعلیقات هدایه در فصل تراویح این  
 عبارت نوشته بودم سئلت فی الست و الثمانین بعد الالف و المائتین من الهجرة عن سید  
 التراويح ثمان رکعات اقتدا ماروی ابن حبان ان ابی صلی اسد علی و علی آله و سلم انما  
 صلی فی الیالی الثلث فی رمضان باحدی عشرة رکعة مع الوتر ثلث رکعة بل یکون تارکاً  
 لستة فاجبت بحواب بما محصله ان جمهور الاصولیین یعرفون الستة باو اطلب علیه الرسول  
 فحسب فعلی هذا التعریف یکون الستة هو ذلک القدر المذکور و ما زاد یکون مستحباً و علیه سئلت  
 ابن الهمام فی فتح القدر و محققوهم یعرفونها باو اطلب علیه الرسول و خلفاؤه و الیه یشیر  
 عبارات الفقهاء فی مواضع شتیه و هو المستفاد من حدیث علیکم سبنتی و سنته اخلفاء و الرشدین  
 اخرج ابو داود و ابن ماجه فان کلمة علیکم تدل علی اللزوم و کذا عطف الستة اخلفاء علی سبنتی و الیه  
 اشار بعض اعیان الدہلی فی کتابہ از الة اخفاء عن خلافة اخلفاء فانی فتح القدر انه علیه السلام  
 ندب الی ستة اخلفاء بهذا اللفظ لایخلو عن شیء فعلی هذا التعریف یکون الستة الموکدة ستة  
 عشرون رکعة لثبوت موطنیة اخلفاء الستة علیها و ان لم یشیت موطنیة الرسول علیها مودی  
 ثمان رکعات یکون تارکاً للستة الموکدة و درونی روایت ابن ابی شیبہ و البیهقی ان ابی  
 ایضا علی عشرين رکعة لکن حدیث ضعیف عند المحققین و لتفصیل موضع آخر فقط  
**فقل خط مولوی عبد المنان** محرره ۲۹ رمضان ۱۲۵۸ هجری قمری  
 اسد السبحان محمد عبد المنان صانه اسد عن الحدیثان تجدت الممی زمان لوفعی دوران جناب  
 مولوی محمد عبد الحی صاحب صانه اسد عن شراونی بعد السلام علیکم ورحمة اسد و بركاته انما سر  
 میدار که فقیر غایبانه اوصاف آن صاحب شنیده اشتیاق ملازمت سید ارد اما این امر  
 موقوف بر تقدیر الهی است هرگاه اراده او خواهد شد ملازمت آن صاحب حاصل خواهد  
 و عزم انسان چه میتوان کرد زیرا که اراده الله بر ارادت ناس غالب است اما می خواهم که  
 بذریعہ خطوط فیما بین ارتباط و اتحاد جاری و ساری باشد چرا که الخط نصف الملاقات قول

بزرگان است چنانچه ابا شاهی آن صاحب که در هجده در صفحه ۶۵ در فصل تراویح نوشته اند دیده  
 بسیار خوش شدم اما آنکه تحریر فرموده اند که مواظبت صحابه را نیز مોકده میگویند چنانچه تحقیق  
 محققین است و نماز تراویح بکثرت موکده است از خواندن هشت ترک موکده لازم  
 می آید در آن شک دارم و آن شک این است که فقیر را از کتب اصول مجزا نیکه مواظبت بنی بر  
 موکده میگویند قول کسی محقق در باب موکدیت بر مواظبت صحابه معلوم نمی شود و از کتب  
 صحاح و غیره مواظبت خلفاء را شدید برست رکعت نیز دریافت نمی شود مگر هر دو  
 شک را دفع فرمایند اول تحریر فرمایند که کدام محقق جانب موکدیت بر مواظبت صحابه گرفته است و در  
 کدام کتاب آمده است و ثانی تحریر فرمایند که از کدام حدیث مواظبت صحابه را شدید برست  
 رکعت تراویح ثنابت است عین عنایت آن صاحب خواهد شد و اتفاقا باین نشان تحریر فرمایند  
 اتفاقا بنده در دلی در محاربهاتک حبش خان نزد مولوی نذیر حسین صاحب رسیده - بمطالعہ  
 عبداللہان در آید فقط نقل جواب خط مولوی صاحب مشفق مہربان عین اعیان  
 مولوی محمد عبداللہان سلمہ الکریم اللہان از فقیر محمد عبدالحی عفا عنہ القوی السلام علیکم ورحمۃ  
 وبرکاتہ ہدیہ مسئلہ قبول باد - الطاف نامہ محبت شامہ کہ ہر حرف آن از کلمات لطیف  
 و لطافت و ہر کلمہ اش از حرف کرم و محبت پر بود بود و خود مسرور الوقت و مبتہج  
 ساخت قاری کہ حکم الارواح جنود مجنۃ فما تعارف منها اتلف و اما کہ منها اختلف  
 پیدا شدہ بود بدرجہ احکام رسید لازم کہ تا حصول ملاقات جسمانی از تلافی روحانی  
 ہمیشہ شاد و یاد فرمودہ باشند شکوہ کہ بر تعلیق فقیر بفرصت فاک آنها تحریر کرد و مذموب  
 مسرتم شد ہر چند کہ فاک آن ہر دو شک سہل الحصول بود اگر خود بجا نہ کتب محققین جست  
 می فرمودند یا از مولوی نذیر حسین صاحب ام فیضہ استفسار میفرمودند احتیاج استفسار  
 نمی افتاد مگر این ہم خوب شد کہ فقیر بذریعہ این استفسار از رابطی پیدا ساختند و بر قول  
 بزرگان (مطلب تصنیف بصفحتش نیکو می آید از و باید پرسید) عمل فرمودند جزا کلمہ العذر آخر  
 حسب تحریر ہر دو سوال بر کاغذ علیحدہ نویسیا شدہ جواب آنها نوشتہ بلغوی می فرسیدم  
 از حسن و قبح آن بہ تکلف مطلع فرمایند و اگر مولوی نذیر حسین صاحب معالکہ نماندہ شود خوب است



که جناب شان را بر کتب محققین نظریست و سید یقین که ایشان پسند خواهند ساخت و سلام  
 خیر انعام فیه نغم الکلام بخندست مولوی نذیر حسین صاحب سلام مسنون مع ضمیمه مشوق  
 پیشون رسانند و مولوی کریم اسد صاحب نیز تحریر ایچ پانزدهم سوال روز پنجشنبه ۱۳۸۸ هجری  
**نقل سوال و جواب** سوال اول کدام محقق از اهل اصول و فقها جانب  
 موکدیت بر مؤنبت صحابه رفته است و در کدام کتاب آمده است سوال دوم از کدام  
 حدیث مؤنبت خلفاء را شدین بر لبست رکعت تراویح ثابت است بنوا تو جروا  
**موا المصوب** جواب سوال اول آنچه مشهورست در حصول متداوله مذکورست  
 استه ما و اطب علیه النبی صلی الله علیه و علم لکن ارباب نظر دقیق این تقریب اخذ و ش  
 ساخته لفظا و خلفا را زائد کرده اند و تصریح این امر کرده اند که همچنان که در ترک سنت  
 نبوی عتاب خواهد شد در ترک سنت خلفاء را شدین نیز شریح الاسلام بدرالدین المعینی  
 در بنای شرح هدایه می نویسند سیرة العمرین لا شک فی ان فی فعلها ثواب و فی ترکها عقاب  
 لانا امرنا بالاعتقاد بها لقوله علیه الصلوة والسلام اقتدوا بالذین بعدی ابی بکر و عمر فاذا  
 کان الاقتداء بها مأمورا به کیون واجبا و تارک الواجب یستحق العقاب و العتاب انتهی  
 ملخصا و تحقیق عصر کمال الدین ابن همام در تحریر الاصول می آرند قسم الحنفیة العزیمه الی فرض  
 ما قطع بلزومه و واجب ما ظن و سنته الطریقه الدینیة منه علیه الصلوة والسلام او الخلفاء  
 المرشدین او بعضهم انتهی ملتقطا و بحر العلوم مولانا عبد العلی در شرح تحریر می نویسند یتبع  
 ان یراد عم من ان کیون طریقه دینیة مستمرة فی الدین منه صلی الله علیه و سلم بان بهره  
 اولایان استمرارا س علیها یاذن او باذن الخلفاء انتهی و علامه عبدالغزیز بخاری در کشف  
 اصول الیئودی می طر از نماز الترویج فی رمضان فاما سنة الصحابة فان لم یواطىء علیها  
 رسول الله صلی الله علیه و سلم بل و اطب علیها الصحابة و هذا مما ینبذ الی تحصیل و یلام علی ترک  
 و لکن دون ما و اطب علیه الرسول صلی الله علیه و سلم فان سنة النبی اوسع من  
 سنة الصحابة نهذا عندنا و اصحاب الشافعی یقولون السنة ما و اطب علیه النبی علیه السلام  
 فانما النفل الذی و اطب علیه الصحابة فلیس سنة و هو علی اصلهم مستقیم فانهم لا یرون اقوال

الصحابة حجة وعندها قولهم حج فليكون افعل لم سنة لانها طريقة امرنا باحياها لقوله تعالى لقد كان  
 لكم في رسول الله اسوة حسنة ولقوله عليه الصلوة والسلام عليكم بسنتي وسنة اخلفاء الراشدين  
 انتهى واما مكاتب القاني صاحب غاية البيان في تبين شرح منتخب حسامي في نويسند آعلم  
 ان السنة في اللغة هي الطريقة حسنة كانت او سيئة يدل عليه قوله عليه السلام من سن سنة  
 حسنة قلنا اجرها واجر من عمل بها الى يوم القيام ومن سن سنة سيئة قيل وزر باو زر من عمل  
 بها الى يوم القيامة وفي عرف الشريعة يراد بها طريقة الدين اما للرسول وللصحابة حتى يقال  
 سنة الرسول وسنة اخلفاء الراشدين ولا يختص مطلق السنة بسنة الرسول خلافا للشافعي  
 وقال القاضي ابو زيد بطلان انه لم يبلغه استعمال السلف لطلاق السنة على طريقة العمرين  
 والصحابة لانه كان بعد ابى حنيفة بقرن او بقرنين وحكمها ان يطالب المرء باقامتها وبيان  
 على تركها لانه لا يحلوا ان تكون طريقة للرسول وطريقة للصحابة وكل واحد من طريقتين  
 امرنا باحياها وبخينا عن اياتها انتهى وعلم انه نصيح الدين در شرح دقايق آرنده سنة  
 الطريقة المسلوكة في الدين بلا وجوب ولا افرص وفسر بعضهم بما دأب مع الترك  
 احيانا وذكر في المحيط سنة سنتان سنة النبي صلى الله عليه وسلم سنة اصحاب سنة الرسول  
 هي الطريقة التي دأب عليها كنعني العجز سنة الصحابة الطريقة التي دأبوا عليها استخفي  
 وطحاوي در حاشية مراتب الفلاح في آرنده السنة عند انخفية ما فعله النبي صلى الله عليه وسلم  
 وصحبه بعده قال في السراج ما فعله النبي او واحد من اصحابه فان سنة اصحابه امر عليه السلام  
 باتباعها بقوله عليكم بسنتي وسنة اخلفاء الراشدين وقوله صحابي كالنجوم بايهم اقتدتم  
 اهتدتم انتهى علامه عبد العزيز بخاري صاحب كشف وتحقيق منتخب حسامي في آرنده  
 ذكر ابو اليسر اما حكم السنة فهو ان كل فعل دأب عليه رسول الله عليه السلام مثل التمشيد  
 في الصلوات والسنن الرد والتبذير الى تحصيله ولا يلام على تركه مع حقوق اثم يسير وكل  
 فعل لم يواظب عليه بل ترك في بعض الاحوال كالطهارة لكل صلوة وتكرار الغسل في  
 اعطاء الوضوء والترتيب في الوضوء فانه يندب الى تحصيله ولا يلام على تركه واما التزويج  
 في رمضان فانما سنة الصحابة اذ لم يواظب عليها رسول الله بل دأب عليه الصحابة وهي

مایند ب الی تحصیل و بلام علی ترکہ و لکنہا دون ما و اطلب علیہ الرسول فان سنتہ انبی  
 اقرب من سنتہ الصحابہ کما قال ابو الیسر و ہذا عندنا و اصحابہ الشافعی یقولون لہنہ نفل  
 و اطلب علیہ الرسول فاما النفل الذی و اطلب علیہ الصحابہ فلیس سنتہ وہی علی صلیم  
 فانہم لا یرون اقوال الصحابہ حجۃ فلا یرون افعالہم ایضا سنتہ و عندنا اقوالہم حجۃ فیکون  
 افعالہم سنتہ و ذکر غیرہ انہ لا خلاف فی ان السنۃ ہی الطریقۃ المسلموۃ فی الدین سوا  
 کان للنبی صلی اللہ علیہ وسلم اول غیرہ من اعلام الدین و لکن الخلاف فی ان اطلاق لفظ  
 السنۃ یشمل سنتہ رسول اللہ و یحتمل سنتہ و سنتہ غیرہ علی ما عرفت انتہی و علامہ  
 ابن کمال باشا در البطلان شرح اصلاح می نویسد السنۃ ما و اطلب علیہ انبی علیہ الصلوۃ  
 و السلام علی وجہ العبادۃ مع التمسک فی الجماعۃ ہذا ہوا مشہور فی حدہ المستطوری انکتب و فیہ  
 قصور لان ما و اطلب علیہ الخلفاء الراشدون ایضا من السنۃ الایری الی ما قال صاحب  
 المداۃ فی الترویج والاصح انہا سنتہ لانه و اطلب علیہ الخلفاء الراشدون والدلیل علی انہا  
 سنتہ قولہ علیہ السلام علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین من بعدی انتہی و همچنین سنت و نیز  
 الفائق و غیرہ ازین عبارات صحت واضح شد کہ نزد محققین از ترک سنت خلفاء نیز تحقیق  
 عتاب می شود و سنت موکدہ ہجیان کہ بموجبت بنویسے شود بموجبت خلفاء و نیز  
**جواب سوال دوم** بموجبت بنوی کہ موجب سنت و موکدیت است بر دو  
 قسم یکی آنکہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بارتکاب فعلی مداومت فرمایند مثل جماعت و  
 سنن و راتب و غیرہ دوم آنکہ آن حضرت بامری امر و ترغیب علی سبیل المداومت فرمایند  
 حتی یعنی کہ اذان را جلہ علماء و شرعاً و غیراً سنت موکدہ می نویسند با وجہ آنکہ خود آن حضرت  
 بنفس نفیس یک بار ہم اذان نہ گفتند چه جای آنکہ بموجبت بران کردہ باشند و همچنین  
 بموجبت خلفاء ہم بر دو قسم است یکی بموجبت فعلی و دوم بموجبت امری تشریفی و ہر یک  
 ازین چار قسم مستوجب ملامت عتاب بر تارک میشود چنانچہ از تحریر بحوالہ علوم در شرح  
 تحریر و انجاست و جمہور اصولیین اگر چه تصریح این امر نکردہ اند مگر از کلام ایشانان ہوا ضم  
 عدیدہ این تفصیل مفہوم میشود و بعد ہمید این امر باید دانست کہ در باب بموجبت ارتکابی خلفاء

بر بست رکعت تراویح حدیثی صریح یافته نشد لیکن طائفه غفیره فقها و اصولیین تصریح بدان کرده اند حتی که ابن الهمام نیز در شرح قول صاحب هدایه والاصح انما سنة الواطئة الخلفاء الراشدين می نویسد فيه تفصيلا فم يرد به كلهم بل عمر و عثمان و علي انتهى و در باب دیگر مینویسد عن ابی یوسف ان الركعة اداها في بيته مع مراعات سنة القراءة لصليتها في بيته لقوله عليه السلام بالصلوة في بيوتكم وجواب ان قيام رمضان مستثنى من ذلك لما تقدم من فعله عليه السلام والعذر في تركه فعل الخلفاء الراشدين انتهى اما ما اطلبته نشره في خلفاء بر بست رکعت پس از روایات عدیده ثابت است و همین قدر براسه بودن این مقدار سنت موکده و استحقاق ملاست از حرک آن کافی است فردی البیهقی فی کتاب المعرفة عن السائب بن یزید قال کنا نقوم في زمان عمر بعشرين ركعة والوتر وركعة مالک عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون في رمضان في زمان عمر بثلاث وعشرين ركعة وروی البیهقی بسند صحیح انهم كانوا یقیمون علی عهد عمر بعشرين ركعة وعلی عهد عثمان وعلی مثله وروی اصحاب السنن عن عبد الرحمن قال خرجت مع عمر في رمضان الى المسجد فاذا الناس وازاع متفرقون یصلی الرجل لنفسه ویصلی الرجل یصلی بصلاته الربیط فقال عمر واندانی لارانی لو جمعت هؤلاء علی قاری واحد لکان مثل فجئهم علی ابن کعب قال ثم خرجت معه ليلة اخرى والناس یصلون بصلوة قار علم فقال عمر نعمت البدعة هی علامه زرقانی در شرح موطایمی نویسد قال ابن عبد البر فيه ان عمر كان لا یصلی معهم اما لشغله بامور الناس واما لانفرادہ بنفسه فی الصلوة انتهى وبعینی در شرح هدایه می آرند فی المغنی عن علی انه امر رجلا ان یصلی بهم فی رمضان بعشرين ركعة والوتر انتهى ازین روایات و امثال آنها صاف واضح که بر بست رکعت در زمانه خلفاء ائمه باذن خلفاء و ترغیب رضای شان مداومت شده و ذلک بارزانه پس از نیجا دو مقدمه پیدا شد نماز اول انکیه عشرون رکعة ما و اطلب علیه الخلفاء و در نتیجه برآمد در رضا و کل ما و اطلب علیه الخلفاء فهو سنة موکدة و از ترتیب این هر دو نتیجه برآمد عشرون رکعة فی التراویح سنة موکدة و الضم تارک السنة الموکدة معاتب و لام برآمد

تارک عشرین رکعتہ معائب و ہذا ہو الذی اردنا ما علقناہ علی الہدایۃ و اسد اعلم بالصواب  
 و عندہ ام الكتاب - حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تہجد و زہد  
 عن ذنبہ الخفی و الحلی و حفظہ عن موجبات المعنی - و من شاء زیادۃ التفصیل فی ہذا المبحث  
 فلیطالع رسالتی احیاء السنۃ بتحقیق تعریف السنۃ **مستقلاً** ما تو لکم حضرات علمای  
 حضریہ سے صورت مسئلہ کی پوچھی جاتی ہو کہ اگر کوئی شخص مرد و ہندی ناخواندہ قوم افغان  
 و عوی بنوت کا اس پر دے مین کرے کہ مین وکیل پیغمبر آخر الزمان کا ہوں اور واسطے  
 تردید کتب نصاری کے پیغمبر خدا کا بھیجا ہوا آیا ہوں کہ ایک مطیع محمدی قائم کو کے کتب تردید  
 دین نصاری تصنیف کر کے چھپو ادون تا دین نصاری باطل اور رد ہو جاوے پس اس  
 قول کو زبان مرد و ہندی ناخواندہ سے باور کرنا اور اس پر اعتقاد لانا کہ بے شبہ وکیل  
 مختار فرستادہ نبی آخر الزمان کا ہو یا اوسکی مدد خراج کرنا بنام مطیع دینار و اسے یا نہیں  
**ہو المصوب** اگر وہ شخص اپنی وکالت پر اس امر کو سند گردانتا ہے کہ میں نے آنحضرت  
 کو خواب میں دیکھا ہے پس بعد تحقیق و تفتیش اوسکی خواب کی تصدیق اوسکی ہو سکتی ہے  
 ورنہ قول اوسکا پایہ اعمت بار سنے سا قطب ہے و اسد اعلم - حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ  
**مستقلاً** کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں ایک  
 شخص عوی کرتا ہے اس بات کا کہ جہہ مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے موجود اور متحقق  
 ہیں اور مثل سے یہ غرض نہ رکھتا ہو کہ شریک حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 آپ کے جمیع صفات اور ماہیت میں ادب پیش کرتا ہو قول حضرت ابن عباس رضی اللہ  
 عنہ کا کتاب ورنہ شور سے ان اللہ خلق سبع ارضیں فی کل ارض من آدم کا دم و نوح کفو حکم  
 و ابراہیم کا براہیمک و موسیٰ کو مسلم و عیسیٰ کو عیسکم و بنی بکثیم آیا یہ قول اوسکا یعنی موجود و متحقق ہونا  
 امثال حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کا عالم میں معنی مذکور کے حق ہے یا باطل اور یہ  
 عقیدہ صحیح ہے یا خلاف اہل سنت و ابجاعت کے اور دلیل میں جو حدیث پیش کرتا ہو  
 اوس کا کیا حال ہے اوس سے یہ عقیدہ ثابت ہے یا نہیں - بنیوا توجہ و  
**ہو المصوب** ادلاً جاننا چاہیے کہ حدیث مذکور صحیح اسناد اور معتبر ہے ار باب

در عقدہ مسئلہ انحراف

اسیادۃ  
مختارہ الاخبار  
بہ ہرگز نہ

کتاب الطہارۃ

تحقیق نے اسکی توثیق کی ہے حافظ جلال الدین رحمہ اللہ احادیث شرح مواقف میں لکھتے ہیں  
 روى الحاكم في مستدرکه عن ابن عباس في قوله تعالى امد الذي خلق سبع سموات ومن الارض  
 مثلهن قال سبع الارضين في كل ارض بنى كنيسكم وادم كادكم ونوح كنوكم وابراهيم  
 كابراهيم وعيسى لعيسى وقال صحيح انتهى اور علامہ بدر الدین شبلی حنفی آگامہ المرجان نے  
 احکام البیان میں لکھتے ہیں قال الحاكم حدثنا احمد بن يعقوب الثقفي حدثنا عبد الله بن  
 ابن حكيم حدثنا شريك عن عطاء عن ابي النضی عن ابن عباس قال ومن الارض مثلهن قال  
 سبع الارضين في كل ارض بنى كنيسكم وادم كادكم ونوح وابراهيم كابراهيم وعيسى لعيسى  
 قال شيخنا الذهبي اساده حسن قلت ولشاهد قال الحاكم حدثنا عبد الله بن الحسن حدثنا  
 ابراهيم بن الحسين حدثنا آدم حدثنا شعبة عن عمر بن مرة عن ابي النضی عن ابن عباس كما  
 في قوله تعالى خلق سبع سموات ومن الارض مثلهن قال في كل ارض نحو ابراهيم قال  
 شيخنا الذهبي هذا حديث على شرط البخاري واسلم انتهى وثانياً سمعنا جابيه في كذا من كذا  
 سات طبقات جدا گانہ ہونا اور اوسمیں مخلوقات الہی کا موجود ہونا چند احادیث سے ثابت  
 ہے اور مذہب محققین کا بھی یہی ہے حافظ ابن حجر فتح الباری شرح صحیح بخاری میں لکھتے  
 ہیں قال الداود في قوله تعالى ومن الارض مثلهن قال ان الارضين بعضهما فوق  
 بعض ونقل عن بعض المتكلمين ان المثلية في العدد خاصة وان اسبع متجاورة وكل ابن  
 التين عن بعضهم ان الارض واحدة قال وهو مردود بالقرآن واستنته قلت لعله القول  
 بالتجاور والافصير صريحاً في المخالفة ويدل للقول الظاهر رواد ابن جرير من طريق شعبة عن  
 عمر بن مرة عن ابي النضی عن ابن عباس في قوله تعالى ومن الارض مثلهن قال في كل ارض  
 مثل ابراهيم ونحو ما على الارض من المخلوق كذا اخرجه مختصراً اسنادہ صحیح و اخرجه الحاكم والبيهقي  
 من طريق عطاء عن ابي النضی مطولاً واول سبع الارضين في كل ارض ادم كادكم ونوح كنوح  
 وابراهيم كابراهيم وعيسى لعيسى وبنی كنيسكم قال البيهقي اسنادہ صحیح الا ان شاء وظاهر قوله  
 تعالى ومن الارض مثلهن يراد على اهل الملاية في قولهم ان الامساكة بين كل ارض وارض  
 وقد روى احمد الترمذي من حديث ثابي بزيادة مرفوعاً ان بين كل سما وحسم مائة عام وان

میں کل ارض و ارض خمس مائے عام و اخرج اسحاق بن راہویہ و البزازی حدیث ابی ذر نحوہ  
 ملخصاً و در علامہ شہاب الدین خفاجی حنفی حاشیہ تفسیر بیضاوی میں لکھتے ہیں الذی فقط  
 ان الارض سبع کالسموات و لما سکان من خلقہ یعلمہم اللہ انتہی اور سلیمان جبل حاشیہ  
 جلالین میں لکھتے ہیں ذکر اللہ تعالیٰ ان السموات سبع طبقات و لم یات فی الارض فی  
 التنزیل عدد صریح الا کما تامل الا قولہ تعالیٰ و من الارض مثانی قد اختلف فیہ فقیل  
 ای فی العدد لان الکلیفۃ و الصنفۃ مختلفۃ بالمشاہدۃ و الاخبار فقیل العدد و قیل مثانی  
 فی اللفظ و ما بنین فی قیل ہی سبع الا انہ لم یفترق بعضہا عن بعض قال المادری و الصحیح  
 ہوا الاول و انہا سبع کالسموات انتہی اور ثعلبی عن انس بن مالک عن ابن عمر عن  
 عبد اللہ بن عمر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انہ قال بین کل ارض ابی اثنتی تلہما  
 مسیرۃ خمس مائے عام وہی سبع طبقات الارض اثنتی بحمن الريح و منها یخرج الريح  
 المختلفۃ و فی الارض اثنتی خلق وجوہہم کوجوہ بنی آدم و افواہہم کافواہ الکلاب و یدہم  
 کایدی الانسان و ارجلہم کارجل البقر و اذانہم کاذان البقر و اشعارہم کاصوف النسان  
 لا یعصون اللہ طرفۃ عین ہما رہم لیلنا و ہما رہا لیلیم و الارض الرابۃ فیہا جبارۃ الکبریٰ  
 التی وعدہا اللہ لاہل النار سجنہا جہنم قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الذی فتنہ  
 بیدہ ان فیہا دویتہ من کبریٰ لوارسل اللہ فیہا الجبال الدوریٰ لضا عن الارض الخامسة  
 فیہا عقارب اہل النار و اسادۃ فیہا دوین اہل النار و اعماہم و اسمہا سجین و السابۃ  
 مسکن بللیس فی جندہ انتہی ملخصاً اور فاضل محمد بن احمد بن ایاس حنفی بدایع الدہور  
 نے وقایع الدہور میں لکھتے ہیں قال و ہب ابن منبہ لما خلق اللہ الارض کانت طبقة  
 واحدة فقطعہا فصرہا سبعاً کما فعل فی السموات و جعل بین الطبقة و الطبقة مسیرۃ خمس  
 مائے عام و ہو قولہ تعالیٰ فقطعنا ہما و جعلہما سبعاً و کان اسم الطبقة العلیا و یا و اثنتی بسیطاً  
 و اثنتی ثقیلاً و الواحدة بطیفاً و الخامسة جہنم و السادۃ ماسکۃ و السابعة الشری و سکان الارض  
 اثنتی احم یقال لہم الطمس و طعامہم من کونہم و شرابہم من دہم و الطبقة الثالثۃ سکانہا ام و وجوہہم  
 کوجوہ بنی آدم و افواہہم کافواہ الکلاب و یدہم کایدی بنی آدم و ارجلہم کارجل البقر و علی ابدانہم



شعر کصوف الغم وهو طم ثياب والطبقة الرابعة سكانها ام يقال طم اكلها م ليس طم اعین  
 ولا اقدام بل لم اجته كا حجة القضا والخامسة بها ام يقال طم انخن و هم ك امثال البغال و  
 طم اذ ناب كل ذنب فخر ثلث مائة ذراع والسادسة بها ام يقال طم انخنوم و هم  
 سود الابدان و طم انساب ك انساب السباع و يقال ان السد لقای لیس طم علی یا حوج و ما حوج  
 حین یخرجون فیلکهم والطبقة السابعة فيها مسكن الیس مجوده من المردة و انشیاطین انشی  
 لمخصاً و ثنائاً معلوم کرنا چاہیے کہ جملہ طبقات باقیہ میں انبیاء کا ہونا ثابت ہو چنانچہ حدیث  
 مذکور کہ صحیح ہو دلالت کرتی ہو اور قرآن پاک میں ہے و لكل قوم ہادی یعنی ہر قوم کے  
 واسطے ہادی مبعوث ہوا ہو اس سے معلوم ہوتا ہو کہ ہر قوم کے واسطے ایک راہنما مقرر ہوا  
 ہے پس ہر گاہ طبقات باقیہ میں وجود مخلوقات انہی کا ثابت ہے اور کوئی مخلوق حق تعالیٰ  
 کی نعل نہیں چھوڑی گئی لایہی کہ وہاں بھی راہ نہا ہوں گے اور علامہ جلال الدین خلی  
 کی تفسیر سے بھی یہ بات ثابت ہو کہ حضرت جبریل طبقات باقیہ میں وحی لیجائے تھے  
 چنانچہ تفسیر جلالین میں لکھتے ہیں اللہ الذی خلق سبع سموات و من الارض مثانی یعنی  
 سبع ارضین تنزل الاموال وحی بنہن بین السموات والارض تنزل بہ جبریل من السماء  
 السابعة الى الارض السابعة انتہی ہر گاہ یہ تین ام زمین نشین ہو گئے اب سمجھنا چاہیے کہ  
 لفظ نبی کبیکم سے اگرچہ ایک ایک نبی خاتم النبیین ہونا طبقات باقیہ میں ثابت لیکن اس کا  
 مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ثابت نہیں ہو سکتا اس واسطے  
 کہ کلام عرب میں کاف تشبیہ کے واسطے مستعمل ہے اور تشبیہ میں لازم نہیں ہے کہ  
 مشبہ ہیشل یا اقوی ہو مشبہ سے بلکہ کبھی تشبیہ ناقص کے ساتھ مجر و تعنیم کے واسطے ہوتی  
 ہے قرآن پاک میں حق تعالیٰ فرماتا ہو اسد نور السموات والارض مثل نورہ کمشکوۃ فیہا  
مصباح اس آیت میں حق تعالیٰ نے اپنے نور کو تشبیہ دہی ہو ساتھ نور مشکوۃ کے اور  
 پر ظاہر ہے کہ نور اتہی بدرجہا اس نور سے اعلیٰ و احسن ہے چہ نسبت خاک را با عالم پاک  
 پس لفظ نبی کبیکم سے یہ امر ہرگز نہیں ثابت ہو کہ خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کا مشمل  
 خاتم الانبیاء اس طبقہ کے ہے بلکہ تشبیہ فقط تعلیم و تعنیم کے واسطے ہو اس عرض سے

کہ جس طرح سے ایک خاتمِ اِسل اس طبقہ میں ہے اسی طرح سے ایک ایک خاتمِ ہر طبقہ میں ہے نہ یہ کہ وہ خاتمِ مثل اس خاتم کے ہے بلکہ اگر غور کیا جاوے تو اسی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خاتمِ مثل ہمارے خاتمِ الانبیاء کے نہیں ہے کیونکہ اسی حدیث میں لفظ آدم کا ذکر بھی وارد ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ کی اولاد ہماری آدم کی نہیں ہے بلکہ دوسرے آدم کی اور تمام کتب عقائد میں یہ امر صریح ہوتا ہے کہ اولاد آدم این عالم تمام مخلوقات سے جتنے کہ ملائکہ سے بھی افضل ہے اور آیت و لفظ کرنا بنی آدم سے یہ امر مفہوم ہوتا ہے کیونکہ تمام مفسرین اور علما کا اتفاق ہے اس امر پر کہ مراد آدم سے اس آیت میں ہمارے آدم ہیں نہ آدم بنی آدم طبقات باقیہ بلکہ تمام انبیاء کہ قرآن پاک میں اون کا ذکر ہے اون سے مراد انبیاء اسی طبقہ کے ہیں نہ انبیاء طبقات باقیہ کے اور حدیث

صحیح میں وارد ہے انا سید ولد آدم ولا فخر آدم دوسری حدیث میں وارد ہوا انا اکرم الاولین والآخرین اب یہاں سے دو مقدمہ نمند ہوئے اول یہ کہ ہمارے خاتمِ الانبیاء تمام اولاد آدم سے افضل ہیں دوسرے یہ کہ اولاد آدم اس عالم کے تمام مخلوقات سے افضل ہے بعد ترکیب ان دونوں مقدموں کے نتیجہ نکلا ہمارے خاتمِ الانبیاء افضل ہیں تمام مخلوقات سے پس مماثلت خاتمِ الانبیاء طبقات باقیہ کے ساتھ ہمارے خاتمِ الانبیاء کے کیسی ثابت ہوگی علاوہ یہ جو کہ مماثلت میں اتحادِ اہمیت و اتحادِ قسم ضروری سیوا سطح انسان انسان کے مماثل کہلاتا ہے اور انسان جن یا فرشتہ کے مماثل نہیں کہلاتا ہے اور عبارت بدائع الدصور وغیرہ سے جو سابقاً منقول ہوئی معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ اس مخلوقات کے صنف سے نہیں ہے اور یہ امر لخصوص قطعہ سے ثابت ہے کہ بنی ہر قوم کا اسی قوم کے صنف سے ہوتا ہے تا امت اس کے ساتھ ارتباط پیدا کر سنا اور اس کی متابعت کرے اسی واسطے بنی آدم پر کوئی بنی از قسم جن یا از قسم ملائکہ مبعوث نہیں پس ضرور ہے کہ انبیاء مخلوقات باقیہ کے اونھیں صنف سے اور اونھیں کی جبر سے ہونگے اور ہمارے خاتمِ الانبیاء ہمارے جنس سے ہیں پس و نون خاتمِ علی ثلاث کہ عبارت ہے اتحاد صنف و صفات سے کیونکہ ہوگی آری اس قدر میں دونوں شریک ہیں

کہ ہمارے نبی حاکم الانبیاء اس طبقہ کے ہوئے اور طبقات باقیہ کے خاتم اپنے اپنے طبقات کے خاتم ہوئے لیکن مجرد اس شرکت کے مثلث کا اطلاق درست نہیں ہے الحاصل حدیث مذکور صحیح ہے اور موجود ہونے امثال خاتم الانبیاء افضل مخلوق الہی علیہ السلام کا باطل ہے اور اس حدیث سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا ہے بلکہ عدم مثلث اس سے ثابت ہو مقام انوس و عقب ہے کہ از زمان وجود نبوی تا از زمان مدت قریب تیرہ سو گزری اور اس مدت میں صد ہا فقہاء اور محدثین اور ہزار ہا علماء اور صحابہ اور تابعین کی نظر سے حدیث مذکور گزری مگر کسی کے خیال مبارک میں موجود ہونا امثال نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ آیا تو اس صاحب عقیدہ کی خاطر خاطر میں آیا انا لله وانا اليه راجعون لہذا صدق رسولنا صلی اللہ علیہ وسلم بدو الدین غریبا وسیعود غریبا نمازم برین عقل و دانش اگر مسیحوع جہل کی یہی کیفیت رہی تو فرمایا چاہیے کہ کیسے کیسے عقائد فاسدہ احادیث صحیحہ سے اقام ناقصہ مستنبط کرینگے اور کیا کیا فساد اس عالم میں برپا کرینگے والی اسد المستحکم ومنہ البدو والیہ الرجعی ہذا ما خطر بالبال والیہ عالم بحقیقۃ الحال حررہ الراجی عفور بہ القوی المتعود من شہور اصحاب الطہان والیہ ابو الحسنات محمد عبدالحی کجاوز اسد عن ذنبہ البخلی والکفنی فقط لہذا در الحجب حدیث اتی بآب رائق عجیب فی الواقع در تشبیہ مشارکت مشبہ و مشبہ بہ و نفس مہمی باشندہ در امور دیگر مثلاً در زید کلا اسد مشارکت در شجاعت مست پس از ان ناشئت زید و اسد در ذات و صفات و غیر لازم نمی آید لکن ذانی ناخن فیہ و اسد اعلم کہ تشبہ انصبا لا ثم الا واد محمد سعد اسد التجواب صحیح و لرای صاحب و بیخ رکتہ محمد طعنت اسد و اتقی موجود ہونا امثال حضرت خاتم النبیین کا عالم میں معنی مذکور کے باطل ہے اور یہ عقیدہ خلاف اہل سنت و جماعت کے ہے اور جو حدیث دلیل میں پیش کرتا ہے بحسب قول حاکم کے صحیح ہے لیکن اس سے یہ عقیدہ ثابت نہیں و اسد علیم حررہ محمد نعیم حدیث مذکور صحیح و معتبر ہے لیکن اس سے جو عقیدہ مدعی نے استنباط کیا ہے وہ باعث کم علمی و ناہمی ہے اور محض خلاف عقائد اہل سنت کے ہے اسکا جواب جو انی اعظم مولوی عبدالحی صاحب نے تحریر فرمایا ہے کافی دوائی ہے نمقہ خادم اولیاء اسد اکرم محمد و ابیہم بن المولوی علی محمد و حرم

کتاب الصلوٰۃ  
باب زکوة و زکوٰۃ

کتاب الصلوٰۃ

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید و بکر کہ ہر دو در علم و سن مساوی ہستند در مسجدی برای ادای نماز حاضر شدہ زید بکر را برای امامت میکشد و بکر زید را و یکے منظور امامت نمیکند و اظهار عذر خود ہا میکنند آخر الامر زید مذکور بکر را گفت کہ نماز خود ہا مفرد و مفرد او کنم بکر مذکور برین سخن رضی شد نہایت نماز خود بست و از پس زید مذکور نیز اقتدای اولیٰ و دوسرے در صورت مسطور نماز زید و بکر صحیح گردید یا نہ و جنین اقتدا از روی قرآن و حدیث درست است یا نہ بنیواتوجروا **المصوب** تدافع در امامت با وجود قابلیت

مکروہ است و وقوع این امر از علامات قیامت است قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان من اشراط الساعة ان یبدا فی اہل المسجد لایکذبون اماما یصلیٰ بہم رواہ ابو داؤد وغیرہ زید و بکر را تدافع در امامت جائز نیست لیکن اقتدای زید با بکر صحیح است و نماز ہر دو صحیح شدہ و اسد اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ **استفتا** ما قولکم رحمہم اللہ علیہ اس مسئلہ میں زید و بکر بیان کرتا ہوں کہ نماز وتر میں تیسری رکعت میں قبل پڑھنے کا قنوت کے رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا جو مروج ہے سو بدعت سیئہ ہو اس لیے کہ اس مقام خاص میں رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا حدیث شریف سے نہیں ثابت آیا زید کا بیان صحیح و درست ہے یا نہیں در صورت عدم صحت کے صورت مذکورہ میں رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا سنت ہو کہ نہ ہے یا واجب یا مستحب بنیواتوجروا **المصوب** تکبیر کہنا اور رفع یدین کرنا بوقت قنوت کے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ثابت نہیں اور صاحب ہدایہ

نے دلیل رفع یدین میں لکھا ہے لقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام لا ترفع الایدی الا فی سبع مواطن تکبیر الا فتاح و تکبیر القنوت و تکبیر العیدین والا لا ترفع فی الحج علامۃ بدر الدین عینی شرح ہدایہ میں بعد ذکر تخریج اس حدیث کے لکھتے ہیں فانظر الی ردایا تھم ہل تجد فیہا ذکر رفع الیدین عند القنوت و انما یوجد ہذا عند احوالنا فی لکھنؤ منہم المصنف استہ کلامہ فی باب صفۃ الصلوٰۃ اور باب التورین لکھتے ہیں قد ذکرنا فی باب الصلوٰۃ انہ لیس فی الحدیث ذکر القنوت فی ما رواہ البخاری والترمذی والطبرانی و انما ذکر تکبیر الافتتاح و تعنی باب صفۃ الصلوٰۃ من المصنف و ہو غریب انتہی اور ملا معین اسات البیسیب میں لکھتے ہیں قوطم

بوجوب التکبیر قبل القنوت الوترانی لم اجد له حدیثاً مرفوعاً فضلاً عن ان اجد ما يدل على  
 استمراره عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم واما ما روایہ عن علیہ صلی اللہ علیہ وسلم من یصح القول  
 بوجوبہ منہم ومنہما اعلیٰ بہ واما ما روایہ عن علیہ صلی اللہ علیہ وسلم من یصح القول  
 لا اعتقد وجوبہ وقول ابی حنیفہ بوجوبہ رفع الیدین عند تکبیر القنوت لم یثبت فی ذلک  
 عندی الاثر صحیح عن تابعی جلیل فضلاً عن صحابی وفضلاً علی فضل من حدیث صحیح وحاکی فیہ  
 کمال فی التکبیر اعلیٰ بہ ولا اعتقد وجوبہ کل ذلک لما لحسن ابی یوسف مع ابی حنیفہ بل ومع  
 علماء مذہبہ انتہی لمحضاً اس سے مفہوم ہوتا ہو کہ رفع یدین اور تکبیر صحابہ اور تابعین  
 سے بھی ثابت نہیں حال آنکہ امام محمد کتاب الآثار میں فرماتے ہیں عن ابی حنیفہ عن حماد  
 عن ابراہیم المغنی ان القنوت فی الوتر واجب فی شہر رمضان وغیرہ قبل الکعبۃ وادارۃ  
 ان قنوت تکبیر انتہی اور غایۃ البیان میں ہے روی الطحاوی فی شرح الآثار مسنداً الی النسخ  
 قال ترفع الایدی فی سبۃ موطن فی اقتتال الصلوۃ و فی التکبیر للقنوت فی الوتر و فی  
 الیدین عند استلام الحجر و علی الصفا والمروة و عرفات و عند المقاتین عند الحزین  
 ذکرہ فی باب رفع الیدین عند رویۃ البیت النقی اور عینی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں لکن  
 عن المزنی انه قال زاد ابو حنیفہ تکبیرۃ فی القنوت لم یثبت فی السنۃ دلاول علیہ قیاس  
 وقال ابو نصر الاقطع ہذا اختلاط منہ فان ذلک روی عن علی و ابن عمر و البراء بن عازب  
 والقیاس یدل علیہ ایضاً وقال ابن قدامۃ فی المغنی روی عن عمرؓ انه کان اذا سرخ  
 من القراءة فی الوتر تکبیر انتہی اور ابراہیم حلبی غنیۃ المستملہ شرح منیۃ المصلیٰ میں لکھتے ہیں  
 رفع تکبیر القنوت مروی عن عمر و علی و ابن مسعود و ابن عباس و ابن عمر و البراء بن عازب  
 ذکرہ الاثر و ما یبقی فی سبۃ الکبریٰ انتہی اجماعاً رفع یدین اور تکبیر وقت قنوت  
 اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں مگر ہر گاہ بعض صحابہ اور  
 بعض تابعین سے ثبوت اسکا بموجب تحریر ابن قدامۃ اور عینی اور حلبی وغیرہ کے  
 ہوا بدعت سیئہ کی طرح ہوگی آری ثبوت وجوب تکبیر و رفع کا جیسا کہ علما یخفیہ  
 لکھتے ہیں البتہ مشکل ہے کیونکہ کوئی دلیل وجوب کی نہیں ہے غایۃ ما فی الباب یہ ہے

که اگر بنیت اقتدای صحابه و تابعین کے تکبیر کھے اور رفع یدین کرے مثاب ہوگا اور اگر نہ کرے  
 تو محاسب ہوگا وائد علم بالصواب وعنده حسن الثواب حرره الراجی عفوره القوی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه السد عن ذنبه الجلی والحنفی وحفظه عن موجبات المعنی ۱۱۴  
**استقنا** ما تو لم رحمهم السد تعالی درین مسئلہ کہ سیاست نزوفتہا چیہ معنی میدا  
 وقتل سیاست منحصرت در گلو خفہ کردن مرۃ بعد اخری یا عام ست در ہر جنایت بینا تو جودا  
**الجواب** وائد علم بالصواب در رسالہ جامع تعزیرات از بحر الرائق  
 منقولست سیاست فعل نیشا من الحاکم لمصلحتہ پیرا ہاوان لم یرد بک دلیل جزئی یعنی  
 سیاست فعلی ست کہ ظاہریشود از حاکم وقت بنا بر مصلحتہ کہ می بیند آن را حاکم اگر دلیل  
 جزئی بر فعل مذکور وارد نشده باشد و ہمدان ست سیاست نوعی از تعزیر ست کہ در  
 عقوبات شدیدہ مثل قتل وجس ممتد و اخراج بلد مستعمل میشود و قتل سیاست منحصرت  
 در خنق مرۃ بعد اخری نیست بل عام ست در ہر جنایت بحسب مصلحت سلطان و حاکم  
 وقت آرمی در بعض جرائم تکرار فعل شریعتست مثل خنق و سرقہ و لو اطلت در جامع  
 الرموز مذکورست سیاست لا یختص بالزنا بل بجوزنی کل جنایۃ و الارای فیہ للامام  
 علی ما فی الکافی القتل مبتدع یتوہم منه انتشار بدعتہ وان لم حکم بکفرہ کما فی التہذیب  
 وصاحب در مختار در منقحی شرح ملحق میگویا سیاست لا یختص بالزنا بل بجوزنی کل  
 جنایۃ رای الامام المصلحتہ فی انقی و القتل قتل مبتدع یتوہم انتشار بدعتہ وان لم حکم بکفرہ  
 و در منہ القصار شرح تنویر الابصار مسطورست للامام قتل السارق سیاست لسیعہ فی الارض بالفساد  
 و در مختار ج۱ آر و للامام قتل السارق سیاست لسیعہ فی الارض بالفساد و ہمدان ست لواعظ و المرابطہ  
 قتلا الامام سیاست و در فتاوی سراج المیزان کفالمہ بجا الرائق منقولست و بجوز التعزیر بالقتل منہ الامام  
 ناقل عن التہذیب ان التعزیر لیکون بالقتل والضرب و الحبس و الارعاج عن الدار و اخذ  
 المال و غیرہا و القتل لیکون سیاست و رخصۃ و اباحتہ و وجوبہا و در شرح ملحقہ الامر  
 مذکورست من خنق فی المصرۃ مرۃ ای صار عادیۃ قتل بہ ای سیاست لسیعہ بالفساد و کل  
 من کان کذلک یرفع شرہ بالقتل و در فتاوی عالمگیری مسطورست الخنق و السحر

بکفر است

این سیاست  
 در مختار  
 ج۱ ص ۱۱۴  
 و در مختار  
 ج۱ ص ۱۱۴  
 و در مختار  
 ج۱ ص ۱۱۴

یقیناً لا انما یسیعان فی الارض بالفساد وان تابا لم یقتل ذلک منها وان اخذتم تابا لم یقتل  
منها ویقتل ان وکذا الزنیزی المعروف بالداعی ویرقی کذا فی خزائن المقصودین در دستور القضاة  
مذکورست من الخلاصة فی کتاب الدیات قال روح الاباحی یقتل بالفساد لا یقتل توبه کذا فی الفتی  
الشیخ الامام الزاهد الاستاذ صین الدین السمرقندی من الفتاوی ناصر صی الساهر یقتل اذا علم انه  
ساحر بان اقر بسحره وادقام البینة علی سحره فانه یجل ودمه من المنع فی الکراهة الساحرة  
لقتل یرید به اذا کان مقتدر ذلک تصیر مرتدة واکانت المرتدة لا تقتل و صاحب در مختار  
مقتدر سیکو یدر فتی عمره لغیر الحجاج من المذنبین الی البصرة و هو غلام یتیم الذی جفت بالفساد  
و احسب ان یوجب انفعی الا انه فعله سیاسته فانه قال فاذ بنی یا ائمه المسلمون منین قال لا ذنب لک و  
انما الذنب لی حیث لا اطرد و ارجو عنک کما فی الکشف و غیره و قاضی القضاة در رساله التقریرات  
افاده فرموده در صورتی که صدور قتل از قاتل نزد حاکم به ثبوت رسد و قضا صی بسبب عدم  
اتجماع شرائط استیفاء آن از و مرتفع شود حاکم هر نوع از جرے و سیاستی که مناسب دانند  
اجرای آن سازد و انتقمه و اسد علم - حرره الاثم الادله محمد سعد الله عفی عنه  
در تحقیق سیاست نزد فقها فلعنست که حاکم آن را بیا سستصلح خلق بعمل آورد  
اختصار در گلو خفه کردن مرة بعد از اخری عنید ارد و اسد علم - حرره محمد نعیم عفی عنه ۱۲۵۸

الحجیب مصیب		نعم الجواب		الفتی	
محمد عالم علی عفی عنه	عالم علی	ظهور الحق	ریاض الدین	محمد حبیب الله	۶۲ ۱۲
ان هذا الجواب من فتاوی و الفتی					
محمد عبد الله مدرس	عبد کریم محمد کبریا	عبد قادر دلا	عبد الله سعد الله	سعد الله	۱۲۹۹ عید محمد

الجواب صحیح و قتل سیاست منحصر نیست در گلو خفه کردن مرة بعد از اخری بلکه عامست در هر خبیثت  
و مؤید این روایت در مختارست که در ششم قتل ینولید و الثانی شجره و هو ان یقتصد ضرب  
بغیر ما ذکرای بالا لایفرق الاجزاء و لو بجر و حبس کبر من عنده خلافاً لغيره و وجوبه الاثم و الکفارة  
و دویة مخالفة علی العاقلة یبھی نفسیه ذلک لا القود شجره یا خطأ نظر الی الآله الا ان ینکر من  
فلما امام قتل سیاسته اجاب محمد نور النبی عفی عنه اصحاب الحجیب صاحب مختار الرائق در رساله



ارشوت مینو لید قد استغنیان سیاسته مایعنه الحاکم لمصلحة العام من غیر و در استی  
 انتی و علامه ابراهیم خیر الدین در قادی خود مینو لید تسبیح الاخبار بکونه شریک ابدنه ولسانه و  
 کان حاضر او غائبان الامور الموحیه للتقریر و لو بالقتل المخصه حقاً لند قاسی الذی لم  
 یقصد بانخص معین لایحتاج الی الدعوی المحتاجه الی حضور المدعی و هذا من حق الله  
 لقاسی و هذا البص علمائنا بان الخبرین لهم الاجر و الصواب حیث کانوا مخلصین لقصدهم  
 بدفع ظلمه المتعدی و الحاکم طلبه و تقریره و لو بالقتل حیث تقریره انه لا یرجع الا بالقتل انتی  
 ملخصاً و الله اعلم - حرره الراعی بنفوره بالقوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تاج و زاهد عن ذنبه  
 الجلی و الخفی و حفظه عن موجبات المعنی اصاب من اجاب بکذا فی رد المختار و بهیه کلام  
 الفتح ایضاً ان سیاسته لا تختص بالزنا و هو ما عراه الشارح الی انہ و فی القهستان  
 سیاسته لا تختص بالزنا بل تجوز فی کل جنایة و الرای فیها الی الامام علی مافی الکافی  
 لقتل مبتدع یتوهم منه انتشار بدعة و ان لم یکم بکفره کما فی التمهید بهی مصدر سیاس  
 الوالی الرعیة اقرهم و تمأهم کما فی القاموس فالسیاسة استصلاح الخلق بارشادهم  
 الی الطرق النبی فی الدنیا و الآخرة ففی من الابداء علی الخاصة و العامة فی ظاهریهم و باطنیهم  
 و من السلاطین الملوک علی کل منهم فی ظاهره لا غیر و من العلماء و رثة الابداء علی الخاصة فی باطنیهم لا غیر  
 فی المصنعات غیراً بکذا فی جامع الرموز و اسید علم بالصواب فقه خادم اولیاء الله لکرم محمد ابراهیم خضر  
 الرحیم ابن مولانا مولوی علی محمد بنفوره مستفتیاً به سیر بایند علماء دین دین مسئله کدوم عاشورامثل اعیان  
 تزیین غیره درست است یا نه مینو توجیه و اجماع الموقوف صاحب صواحی محرقة می کرد و آیه تمایه  
 یتغله بیدع الناصبه یتقصین علی اهل البیت و اجمال المقابلهین للفاسد بالفاسد  
 و البدعة بالبدعة و الشر بالشر من اظهار غایة الفرج و السرور و اتخاذه عبداً و ظهراً  
 الزنیة فیہ کالخضاب و الاحمال و لبس جدید الثیاب و توسیع انفعات و طبع الاطعمه  
 و الحبوب الخارجه عن العادات و اعتقادهم ان ذلک من اسنیه و المعتاد و السنه  
 ترک ذلک کله فانه لم یردنی ذلک شیء لیتجد علیه و لا اثر صحیح یرجع الیه و قد سئل بعض  
 ائمه الحدیث و الفقه عن الکحل و الغسل و الجناء و طبع الحبوب لبس الجدید و اظهار سرور

یوم عاشوراء فقال لم یردفیه حدیث صحیح عنہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا عن احد من اصحابہ  
 الا استیة احد من ائمة المسلمین الامن الاربعۃ ولا من غیرہم ولم یرد فی الکتاب المعتمدۃ  
 فی ذلک شیخ وراضی وناقل ان من التحمل یومہ لم یرمد ذلک العام ومن غسل لم یرصن  
 ذلک ومن وسع علی عیالہ فیہ وسع العدا سارستہ واثمال ذلک مکمل ذلک موضوع  
 الا حدیث التوسعة علی العیال کمن فی سندیہ من حکم فیہ نصار ہوا لا بہائم تخذونہ موسما  
 کذا ذکر ذلک جمیعہ بعض الحفاظ وقد صرح الحاکم بان الاکتھال یومہ بدعتہ مع روایتہ خبر ان من  
 التحمل بالائتھال یوم عاشوراء لم ترد عینہ ابدال کتہ قال انہ منکر ومن ثم اورده ابن الجوزی فی  
 الموضوعات من طریق الحاکم قال بعض الحفاظ ومن غیرہم لا طریق نقل الحدیث عن الحاکم ان سائر الاحادیث  
 فضیلہ غیر لھوم فصل الصلوة قبل الافطار الخضاب الا وہا ان التحال مطبوع المحبوب غیر ذلک کلمہ موضوع و  
 مقتری و بذلک صرح ابن القیم ایضاً فقال حدیث الاکتھال والا وہا ان والتطیب یوم عاشوراء من  
 وضع الکتب ابن التقی مختصراً و اللہ علیہ بالصواب وعندہ ام الکتاب - کتبہ ابوالاحیاء محمد نعیم  
 غفرلہ علی الرب الحکیم ج ۲۰۹ اخرم - فی الواقع زینت لباس وغیرہ در روز عاشوراء بدعتی  
 قبیحہ و احادیث کہ درین باب بعض ارباب سلوک می آرند جملہ آنہا موضوع اند علامہ وقت  
 خود احمد بن تیمیہ در منہاج السنۃ می نویسد مایہ ذکرون فی فضائل عاشوراء و ما ورد من التوسعة  
 علی العیال و فضائل المصافحة و الخمار و الخضاب و الاعتسال و نحو ذلک یدکرون فیہا صلوة  
 کل ہذا کذب علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم لم یصح فی عاشوراء الا فضل صیامہ انتہی  
 کلامہ و در جائے آخر از ہما کتاب می نویسد قد یروج علی کثیر من تنسب الی السنۃ احادیث  
 یطعنونہا من السنۃ وہی کذب باتفاق اہل المعرفة کالاحادیث المرویۃ فی فضائل عاشوراء  
 و فضل التحمل فیہ و الاعتسال و الخضاب و المصافحة و نحو ذلک انتہی و علامہ شمس الدین محمد  
 بن عبدالرحمن السخاوی در مقاصد حسنہ حدیث کمال را موضوع گفتہ چنانچہ در حرف الیمین  
 من التحمل بالائتھال یوم عاشوراء لم ترد عینہ ابدال الحاکم و الدیلمی من حدیث جوہر عن الصحاہ  
 عن ابن عباس بہ روفاً قال الحاکم انہ منکر قلت بل موضوع اورده ابن الجوزی فی الموضوعات  
 عن ہذا الوجه من حدیث ابی ہریرۃ انتہی و حدیث توسعہ عیال را حسن نوشتمہ میفرمایند

من وسع علی عیالہ یوم عاشور و وسعہ اسد علیہ السلام کالما الطیرانی والبیہقی سے الشیب و

فصائل الاوثاق والابواب شیخ عن ابن مسعود الا ولان فقط عن ابی سعید و الثانی فقط عن ابی

ہریرہ و جابر قال العراقی فی الامالیہ فی حدیث ابی ہریرہ لہ طرق کثیر فی بعضها ابن ناصر کا فقط

انتہی التحاصل بروز عاشور کہ بجز روزہ کہ از احادیث صحاح سنیت و استنباب کان ثابت

ست و وسعت طعام بر عیال و احباب کہ حدیث ابن ہم اصلی دارد امر ہے دیگر نباید کرد

و اسد اعلم - حررہ الراعی عقور بہ القوسی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اسد عن ذنبہ

الجبلی و الخفی و حفظہ عن موجبات المعنی **مقتضا** ما قولہم رحمہم اسد تقالی اس مسئلہ میں

کہ راضی تبرائی معنی جو راضی کہ صحابہ رضوان اسد تقالی عنہم کو اور از واج مطہرات رضی اسد تقالی

عنہما کو سب و شتم کرتا ہے اور قسم قسم کے القاب تیار ہو اس راضی کے ہاتھ کا ذبیحہ درست اور

حلال ہے یا حرام یا مکروہ کون کرود اور درست اور عدم درست و غیر ذلک کی دلیل کیا ہے

بنیو و افتوا بسند الکتاب تو جردا عند اسد بحسن المآب **مہو المصوب** اکثر اصحاب

فقادی حنفیہ سب صحابہ اور از واج مطہرات کو موجب کفر و ارتداد لکھتے ہیں میں اس تقدیر

پر ذبیحہ روا فقہن کا حرام ہے اور محققین حنفیہ اسکو موجب کفر نہیں لکھتے ہیں بلکہ موجب فسق

کما ہو مصرح فی تہذیب السلم و مسائرا ابن الہمام و فتح القدیر و شرح الفقہ الاکبر لعلہ القاری

و شرح المسلم لبحر العلوم و شرح المسلم لمولانا ولی اسد اعلمندی و غیرہ میں اس تقدیر پر

ذبیحہ راضی کا حلال ہے و اسد اعلم - حررہ الراعی عقور بہ القوسی ابوالحسنات محمد عبدالحی

تجاؤز اسد عن ذنبہ الجبلی و الخفی **ابو عبدالحی** و آقائی اس راضی کے ہاتھ کا ذبیحہ حلال ہے

بنابر قول منقول از جمہور متکلمین و فقہائے قول و اسد اعلم - حررہ الراعی عیال محمد نعیم عفی عنہ

صحیح الجواب یکنانی الکتب - فقہہ خادم اولیا و اسد اکرم محمد ابراہیم خضر اسد الرحیم ابن مولانا

علی محمد المرخوم **مقتضا** ما قولہم رحمہم اسد تقالی اس مسئلہ میں کہ نماز ذبیحہ مع تذکرہ

ثواب دونوں عیدین میں پڑھنا چاہیے یا کسی عید کی تخصیص ہے در صورت تخصیص کے

اوسکی تفصیل کیا ہے بنیو و افتوا بسند الکتاب تو جردا عند اسد بحسن المآب اور نماز ہذا

مع تذکرہ ثواب یہ بحر مستحب ست کہ چار رکعت از مصلیٰ جدا شدہ بجزارہ دو در رکعت اول

کتاب الفقہ

کتاب الفقہ

بعد از فاتحہ سبح اسم و در دوم و التمس و در سوم و الضحیٰ و در چارم اخلاص بخواند گویا  
 جمیع کتب آسمی قرأت نموده و جمیع یتیم را سر ساخته و مثل عمل آن روز را بل زمین  
 بیاورد و پنجاه ساله گناه او بخشیده شود و ذکره ابن الجوزی مرفوعاً عن سلمان الفارسی  
 فی کتاب النور آورده الحافظ الصلاحی فی عمل الیوم و اللیلۃ و طحاوی از مسعودی آورده  
 هر که در چهار رکعت سوره اعلیٰ داشت شمس و اللیل و الضحیٰ و بروایتی سوره اخلاص سه بار  
 بخواند داده شود با ثواب بقدر آنکه روئیده است درین سال ۱۲ افتتاح الصلوة **یوم یوم**  
 حدیثی که از متقلح الصلوة نقل شده موضوع و باطل است از عبارت و مضمون آن هر عقل  
 می راند که این چنین کلام آن حضرت صلی الله علیه و آله در سخن خواهند فرمود قاصی شوکانی  
 در فوائد مجموعہ مینویسد حدیث من صلی یوم الفطر بعد بایصله عیدہ اربع رکعات یکبار  
 فی کل رکعة یفاتحه الکتاب و سبح اسم و فی الثانیة و التمس و فی الثالثه و الضحیٰ و فی  
 الرابعة قل هو الله احد فکما قرأ کل کتاب نزل الله علی انبیاءکم و هو موضوع و صاحب  
 رساله فضل لیلۃ شعبان می نویسد حدیث من صلی یوم الفطر بعد بایصله اربع رکعات و ذکر  
 لما ثوابا عظیما فی سنده جماعة لا یعرفون بل لا یکل ذکره فی الکتب کما قاله ابن حبان بل  
 ترجی السیوطی فیه انه الذمی و منعه اتحقی هرگاه موضوعیت این حدیث ثابت شد پس نماز  
 مذکور برباد رفت از کتاب آن نباید و اعتقاد سنیت آن نشاید و آنچه در کتب صحاح سسته  
 موجود است این است عن ابن عباس ان رسول الله خرج فی یوم عید فصلى بهم لعید لم  
 یصل قبلها ولا بعدها و از روایت ابن ماجه بخورزد و در رکعت بعد فراغ از نماز عید بلا تقصید  
 سوره معلوم شده عن ابی سعید قال قال رسول الله لا یصل قبل العید شیئا فاذا  
 رجع الی منزله صلى رکعتین انتهی و الله اعلم و حرره الراعی عفوره القوسی ابوالحسنات  
 محمد عبدالحکیم تجا و از احمد عن ذنبه الجبل و الخف و حفظه عن مریجات النبی **محمد عبدالحکیم**  
**ابوالحسنات**  
 الجواب صحیح - منقذہ فادم اولیاء الله اکرم محمد ابراهیم غفر له الله الرحیم ابن مولانا علی محمد  
 المرحوم نماز نذر و نون عید و نین مستحب است به مطابق عبارت مذکورہ مفتاح الصلوة که  
 اور اس عبارت کثیر العباد فی شرح الاورد کے قال الخجرحم ادرکست الصلوة و العباد

کتاب  
 جمع  
 الصلوة  
 انتخاب نماز  
 کتب  
 در حدیث  
 ابن حبان  
 فی فضائل  
 یوم عید  
 سنده  
 ترجی السیوطی  
 فی حدیث  
 مذکور  
 سنده  
 راجع  
 الی منزله  
 رکعتین  
 انتهی  
 الله اعلم  
 حرره الراعی  
 عفوره القوسی  
 ابوالحسنات  
 محمد عبدالحکیم  
 تجا و از احمد  
 عن ذنبه الجبل  
 و الخف و حفظه  
 عن مریجات  
 النبی محمد عبدالحکیم  
 ابوالحسنات  
 الجواب صحیح  
 منقذہ فادم  
 اولیاء الله اکرم  
 محمد ابراهیم  
 غفر له الله  
 الرحیم ابن  
 مولانا علی  
 محمد المرحوم  
 نماز نذر و  
 نون عید و  
 نین مستحب  
 است به مطابق  
 عبارت مذکورہ  
 مفتاح الصلوة  
 که اور اس  
 عبارت کثیر  
 العباد فی  
 شرح الاورد  
 کے قال الخجرحم  
 ادرکست  
 الصلوة و  
 العباد

یصلون فی الصلوة بعد صلوۃ العید اربع رکعات و تکبیرا بالاسناد عنہ عن سیدنا  
 الفارسی رضی عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی اربع رکعات یوم الغفر والاکف  
 بعد ما صلی الامام صلوۃ العید یقرأ فی اول الرکۃ سبع اسم رکب الالطی یعنی بعد ما صلی  
 فکانا قرأ کتب انزلہ اللہ علی ابنائہ و فی الرکۃ الثانیۃ دس مسموع منہما فاد من الثواب  
 مثل ما طلعت الشمس من مطلعها الی مغربها و فی الرکۃ الثالثۃ و اربعۃ فاد من الثواب  
 کا نماز میں جمع الیتامی وار دلہم واد منہم و البسم ثیابا لطیفا و فی الرکۃ الرابعۃ قل ہوا  
 احد عشر اصدہ ذنوبہ خمین سنۃ مقبلۃ و خمین سنۃ مہربۃ انتہت لیکن صاحب فوائد  
 جموعہ اسی حدیث کو موضوع کہتے ہیں البتہ روایت ابن ماجہ سے پڑھنا حضرت سرور کائنات  
 صلعم کا وہ رکعت کو بعد مراجعت منزل شریف کے ثابت ہوتا ہے اور فتاویٰ عالمگیری میں  
 ہوا مستحب ان لصلی اربع بعد الرجوع الی منزلی کذا فی الزاد النقی اور جامع الرموز میں ہے  
 الا ان مشائخنا قالوا یستحب ان یصلی اربعاً فی بیتہ کیل یظن ظان انہ سنۃ کما فی لمضمرات  
 انتہی و اللہ اعلم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۵۹ھ **مسئلہ** ما قولہم رحمہم اللہ  
 نقالی اس مسئلہ میں کہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور اصحاب و تابعین  
 اور متبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین بعد نماز عیدین کے دعا مانگتے  
 تھے یا بعد پڑھنے خطبہ عیدین کے کھڑے کھڑے مانگتے تھے یا بیٹھ کر مانگتے تھے اور ہاتھ اوٹھا  
 کے مانگتے تھے یا بدون ہاتھ اٹھٹا کے بیٹھاد افتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحبل الکتاب  
**ہوالمصوب** روایات حدیث سے اسی قدر معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ  
 علیہ و علی آلہ وسلم نماز عید سے فراغت کر کے خطبہ پڑھتے تھے اور بعد اسکے معاودت  
 فرماتے تھے اور دعا مانگنا بعد نماز کے یا بعد خطبہ کے آپ سے ثابت نہیں ہے اور سیطرہ  
 صحابہ کرام اور تابعین عظام سے ثبوت اسکا نظر سے نہیں گذرا و اللہ اعلم حسره  
 الراعی عفور ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و ز اللہ عن ذنبہ الحلی و الخفی محمد عبدالحی  
 واقع میں جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور اصحاب و تابعین اور متبع تابعین  
 اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے دعا مانگنا بعد نماز یا خطبہ کے عیدین میں

و فی الرکۃ الثانیۃ دس مسموع منہما فاد من الثواب  
 مثل ما طلعت الشمس من مطلعها الی مغربها و فی الرکۃ الثالثۃ و اربعۃ فاد من الثواب  
 کا نماز میں جمع الیتامی وار دلہم واد منہم و البسم ثیابا لطیفا و فی الرکۃ الرابعۃ قل ہوا  
 احد عشر اصدہ ذنوبہ خمین سنۃ مقبلۃ و خمین سنۃ مہربۃ انتہت لیکن صاحب فوائد  
 جموعہ اسی حدیث کو موضوع کہتے ہیں البتہ روایت ابن ماجہ سے پڑھنا حضرت سرور کائنات  
 صلعم کا وہ رکعت کو بعد مراجعت منزل شریف کے ثابت ہوتا ہے اور فتاویٰ عالمگیری میں  
 ہوا مستحب ان لصلی اربع بعد الرجوع الی منزلی کذا فی الزاد النقی اور جامع الرموز میں ہے  
 الا ان مشائخنا قالوا یستحب ان یصلی اربعاً فی بیتہ کیل یظن ظان انہ سنۃ کما فی لمضمرات  
 انتہی و اللہ اعلم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۵۹ھ **مسئلہ** ما قولہم رحمہم اللہ  
 نقالی اس مسئلہ میں کہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور اصحاب و تابعین  
 اور متبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین بعد نماز عیدین کے دعا مانگتے  
 تھے یا بعد پڑھنے خطبہ عیدین کے کھڑے کھڑے مانگتے تھے یا بیٹھ کر مانگتے تھے اور ہاتھ اوٹھا  
 کے مانگتے تھے یا بدون ہاتھ اٹھٹا کے بیٹھاد افتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحبل الکتاب  
**ہوالمصوب** روایات حدیث سے اسی قدر معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ  
 علیہ و علی آلہ وسلم نماز عید سے فراغت کر کے خطبہ پڑھتے تھے اور بعد اسکے معاودت  
 فرماتے تھے اور دعا مانگنا بعد نماز کے یا بعد خطبہ کے آپ سے ثابت نہیں ہے اور سیطرہ  
 صحابہ کرام اور تابعین عظام سے ثبوت اسکا نظر سے نہیں گذرا و اللہ اعلم حسره  
 الراعی عفور ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و ز اللہ عن ذنبہ الحلی و الخفی محمد عبدالحی  
 واقع میں جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور اصحاب و تابعین اور متبع تابعین  
 اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے دعا مانگنا بعد نماز یا خطبہ کے عیدین میں

اندر کتب کے ایک نظر نہیں آیا زاد علم حکیم - حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۴۹ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

استغفر اللہ! انو لکم ایہا العلماء اندرین مسئلہ کہ باہ محرم احرام ذکر شہادت حسین علیہ السلام  
و بیان کردن فضائل صبر و محاسن شہد او ممنوعیت نوحہ و سینه زنی و دیگر بدعتہای عمر مرویہ  
و ذکر فضائل استماع حسب روایت ستر الشہادتین و احادیث صحیحہ و روایت معتبرہ  
در خصوص روز عاشورا یا غیر آن رد است یا نہ و بعض مردمان ذکر شہادت را حسہ ام  
میدارند و بقول امام غزالی و قول مولوی محمد اسماعیل شہید کہ در صراط استقیم است متک  
می نمایند اعتبار امام غزالی را در این سبب محرم علی الواعظ و غیرہ روایت نقل الحسن  
الحسن و حکایت ماجہ بن یسین السجستانی من النشاجد التمام فانه یخرج الی البعین الصحابہ و الظن فہم  
انتمی و عبارت صراط استقیم این سبب ذکر قصہ شہادت بشرح و بسط و عقد مجلس کردن  
باین قصہ کہ مردم بشنوند و تاسف نمایند و حسرتنا فراہم آرند و گریہ زاری کنند ہر چند در نظر  
ظاہری خلل در آن نیابہر نشود و اما فی الحقیقت انہم مذموم کردہ است تا آخر باین قول کہ  
پس بالکل مطروعان و مردودان آنجا بند منتہی جواب سوال و تاویل عبارت منقولہ  
زیب قلم فرمودہ آید بنویس بالتفصیل تو جروا بالثواب الجلیل **المصوب** ذکر شہادت  
امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ را چند صورت سبب اول انیکہ و اعظ و محضار مجلس عظام  
سازند و جامہای خود را پارہ پارہ سازند و دیگر افعال شنیعہ کہ از خواص شیعہ اند و متک  
شوند و بن ہدایت در جہت این چنین و عظ و عقد مجلس شنیعہ نیست علامہ ابن حجر علی  
رحمہ اللہ در صمدیت غمرہ بنویسند و ایاہ شم ایاہ ان شیتغل فی یوم عاشورا ربیدع الرفعتہ  
من الثوب و النیاء و الحزن اولسین ذک من اخلاق المؤمنین و الاکان یوم وفاتہ صلے  
علیہ و علی آلہ و سلم اولی ذلک و احرى انتی و انوار الجاhtar بن محمود زاہدی الزہرانی الدین  
بخاری نقل میسازند خرق القاص ثیاب فی مقتبل الحسین یوم عاشورا سقا علی المصیبہ  
و امرنہم بالقیام و التشیع قبل یجب علی الولاء ان یزجر وہ قلوبہم بان الدین یمنع ذلک  
انتہی دوم انیکہ و اعظ و ذکر مقتل امام را از اخبار موضوعہ و کاذب متداول کند و عظ خود را

کتاب النعم

از اباست اهل اسلام و انواع اتهام بر سلف کرام پیر سازد در حرمت این صورت هم شک نیست و حکم امام غزالی که بحرمت ذکر شهادت صادر شده بر همین صورت محمول است چنانچه از کلام ابن حجر که در صواعق محرقة آمده ظاهر می شود قال الغزالی و غیره بحرم علی الواعظ و غیره روایت مقتل الحسن و الحسین و حکایات و ما جرى مجرى بنی الصحابه من التشاجر و التخاصم فانه یحیی علی بغض الصحابة و الطعن فیهم و الطعن فیهم مطعون طاعن فی نفسه و دینه انتهى کلام الغزالی ملخصاً و ما ذکره من حرمة روایت قتل الحسن و الحسین و ما بعدهما لانیاسی ما ذکرته فی هذا کتاب لان هذا البیان الحق الذی یجب اعتقاده من جلالة الصحابة و براءتهم من کل نقص بخلاف ما ینسب له الواعظ اجملة فانهم یأتون بالاخبار الکاذبة الموضوعة و الخوض و لا ینبذون الحمال و الحق الذی یجب اعتقاده فیوقوف العامة فی بغض الصحابة و تنقیصهم انتهى و کما احمد رومی در مجالس الابرار می آرد القاص الذی ینکر الناس قصته اقبل یوم عاشوراء بحرق ثیابه و کشف راسه و یامرهم بالقیام و التشیع تساق علی المصیبة یجب علی ولاة الدین ان ینفواهم و المستمعون لا یعذرون فی الاستماع قال الامام الغزالی و غیره بحرم علی الواعظ و غیره روایت مقتل حسین و حکایات و ما جرى مجرى بنی الصحابه من التشاجر و التخاصم فانه یحیی علی بغض الصحابة و الطعن فیهم و علامته تلقی ائمة الدین عنهم و تلقیناً عنهم فالطاعن فیهم طاعن فی نفسه و دینه و قد روی عن النبی صلی الله علیه و آله وسلم العدا لله فی الصحابی لا تتخذوهم عزماً من بعدی من اجمعهم فیهم و من انقضت فیهم من انقضت من اذاهم فقد آذی الله تعالی فلی هذا یجب علی المؤمن تعظیمهم و ذکرهم بالخیر و کف اللسان عن الطعن فیهم اذ بسبب قتل عثمان رضی و قتل حسین و هجرت فتن کثیرة و اکاذیب کثیرة و ظهرت اهلواء و بدع و صارت الاکاذیب داللاً لاهلواء لا تزال تزاد انتهى ملخصاً این عبارت صادق است می کنند بر نیک عبارت امام غزالی محمول بر حرمت ذکر مقتل که مشتمل باشد بر اکاذیب بدع است نه بر مطلق ذکر و استدلای که در عبارت غزالی بر حرمت منقول است و سیلست و رفع بر آن اکاذیب نه بر مطلق ذکر شهادت خصوصاً از روایات صحیح و هیچ بغض صحابه و طعن بر سلف لازم نمی آید آری ذکر که مشتمل بر اخبار واهی و هملات متداوله خواهد بود البته موجب طعن



بر سلف خود اہد بود پس اگر حرمت در عبارت مذکورہ بر مطلق ذکر شہادت محمول شود لازم می آید  
عدم انطباق دلیل بر دعوی دہل ہذا لالتفات صورت سوم اینکہ واعظ برای ذکر شہادت  
عقد مجلس چنانچہ رد افض می کنند کند و روزے برای آن خاص کنند این صورت خالی از کمال است  
نیست بسبب تشبہ رد افض و آنہا در جامع الرموز نے نویسد اوراد ذکر مقتل الحسین  
بینی ان یذکر اولاً مقتل سائر الصحابۃ لئلا یشابہ الرد افض کما فی العون المتقی و عبارت  
مولوی اسمعیل رحمہ کہ در سوال منقول است برہین صورت محمول است چنانچہ لفظ عقد مجلس  
دال بران است صورت چہارم اینکہ واعظ ذکر شہادت از اخبار صحیحہ سازد و در بیان خود  
افراط و تفریط کہ موجب بغض صحابہ یا اہانت اہل سلام باشد سازد و مجلس خود را از بیع رد افض  
محموظ دارد و از تخصیص لغت و عقد مجلس چنانکہ رد افض بیسازند محفوظ باشد و غرض  
آن مجرور ذکر مصائب و استرجاع بران امر نیست مشہود و در مجالس الابراہیم نے نویسد  
قد رومی احمد و ابن ماجہ عن فاطمۃ بنت الحسین عن امیہ الحسین ان النبی صلی اللہ  
علیہ و آلہ وسلم قال ما من مسلم یصاب بمصیبتہ فی ذکرہا و ان قدم عہدہا فحدث لہا الاسترجاع  
الاکتساب لہ اجرہ مثلہا یوم اصیب و ہذا الحدیث رواہ الحسین و عنہ بنت فاطمۃ استنق  
شہدت مصرعہ وقد ثبت فی علم اللہ تعالی ان المصیبتہ بالحسین ینکر مع تقادم العہد  
فکان من محاسن الاسلام ان یجری ہذہ السنۃ کما ذکر تلک المصیبتہ بان یسترجع لہا  
فیكون للانسان من الاجر الذی کان لمن استرجع یوم اصیب المسلمون بہا انتہی ہذا  
ما خطر بالبال و اللہ اعلم بحقیقۃ الحال - حررہ الراجی غفرہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الح  
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی و حفظہ عن موجبات الغی  
المسلمین و ائمہ المحققین و ام اللہ فیوضا تھم الی یوم الدین فی جواب من یذکرون اللہ  
عز و جل قیاماً و قعوداً بالجر المفطر او بالغام الموسیقات و بالطمطمة و اظہار ما بین ہمزۃ  
و لام و الف و دالہا من اللہ و یقولون ہو و ہا و ہی ینکرون بالخلق و ہوا کما بان  
یقولوا حی و یرتضون فی بعض الاحیان بالتواجد و الوثبات و ینفتنون عن اوراکھم و  
یصفقون و یوقون علی الارض و ینشدون الشعر و الکلام المطرب المہیج لا نفس

اسلامیہ میں سارا احکام قرآنی علی حدیث صحیحہ و سنیہ ائمہ اہل بیت علیہم السلام

اصفی  
علی صفحہ  
سیکڑا  
۱۲۹

للنشاط وغيره ذلك ما يتعلق باحوال المريد من اهل الطريق عموماً وبالطريق اشدّية  
 خصوصاً اهل بهرام ام لا ترك مباح اولاً و سنته و هل يجوز الانكار على مثل هؤلاء ام  
 لا ام لهذا اصل في الكتاب و السنة و هل يجوز سب مشايخ الطريق ام لا و فضيلة  
 قطب الاقطاب غوث الثقلين سيد عبدالقادر محي الدين الجيلي في قدس سره على  
 قطب الوقت شيخ ابي الحسن الشاذلي قدس سره ثابتة ام عكسه بينوا و حبر و داه  
**هو المصوب** يعني الانكار على هؤلاء في ارتكاب امور احدثها الذكر بالجهر المفطر  
 فانه منهي عنه لما روى البخاري و مسلم و الترمذي و ابو داود و احمد بن حنبل و غيرهم عن  
 ابي موسى الاشعري قال كنا مع رسول الله صلى الله عليه و على آله و سلم في غزاة فجمعنا  
 لا نبط و اديا لا نصير شراً الا رفعنا اصواتنا بالكبير فذنا منا و قال ايها الناس ارجعوا على  
 انفسكم فانكم لا تدعون اصحاباً فانما تدعون سمياً بصيراً ان الذي تدعون اقرب اليكم  
 من عنق راحلة احدكم فان قالوا قد ورد في الحديث اذكر الله حتى يقولوا انه مجنون فهذا  
 يدل على جواز الجهر قلنا لم لا كلام في نفس جواز الجهر انما الكلام في الجهر المفطر و سمعنا  
 الحديث المذكور اكثر و في ذكر الله حتى يقولوا انه مجنون فلا دلائل على الجهر و قد دلت الايات  
 على استحباب السر و التوسط بين السر و الجهر قال الله تعالى ادعواكم لتقرئوا و خفية  
 انما لا يحب المعتدين و قال الله تعالى و اذكر ربك في نفسك تضرعاً و خفية و دون  
 الجهر من القول بالعدو و الاصل و لا تكن من الغافلين و قال الامام الرازي في  
 تفسيره معنى قوله اذكر ربك في نفسك اذكر خفية و سرّاً و معنى قوله و دون الجهر دون الجهر  
 المفطر و المراد منه ان يقع الذكر بحيث يكون بين الخفية و الجهر انهي و قال الله تعالى و لا  
 تجهر بصوتك و لا تخافت بها و يتع بين ذلك سبيلاً و روى البيهقي في كتاب شعب  
 الايمان عن سعد بن مالك مرفوعاً خير الذكر مخفي و خير الرزق ما يكف في النهاية شرح الهدية  
 المستحب عندنا في اذكار الحنفية الا في ما تعلق باعلائه مقصود كالاذان و التلبية انتهى  
 و صرح كثير من الحنفية منهم صاحب الهداية ان الجهر بالذكر بدعة و الاصل فيه الانفراد و اصل  
 ان الجهر و ان كان جائزاً لكن المفطر منه منهي عنه و السر افضل من الجهر الغير المفطر ايضاً

كيف واجهر المفراط يستلزم مفاسد منها ايقاظ النيام ومنها شغل قلوب المصلين وهو يصفى الى  
 سهوهم ومنها ترك الخشوع عما ينبغي الى غير ذلك ومن المفاسد التي لا تحصى وان شدت زيادة  
 التفصيل في هذا فارجع الى رسالتى سباحة الفكر فى الجهر بالذكر والامر انى التصديق عند الذكر  
 فان هذا كان من عادات الجاهلية فنبى عنه فى الاسلام قال ابن القيم فى انفاة اللغات  
 مصائد الشيطان قال ابن عباس كانت قرئس يطوفون بالبيت عزاة ويصفقون و  
 يصفقون وقال مجاهد كانوا يعارضون النبى صلى الله عليه وسلم فى الشواف ويصفقون  
 فالصفقون والصفارون فيهم شبه من هو آء فلم يقط من اللوم بحسب شبهم قلنا لم يشخ  
 الله التصفيق للرجال عند الحاجة فى الصلوة بل امر و بالعدل الى الشيع كيف اذ فعلوه  
 لا الحاجة وترنوا به الزاعا اذا عاس المعاصى انتهى وقد مرح كثير من شراح الفقه الاكبر وغيرهم  
 بان التصفيق عند الذكر حرام لفظى الى سوء وذلك لان التصفيق امر من قبيل اللهو واللعب  
 ولذلك يتركبه الصبيان والنسوان اكثر والذكر ليس بمحل لللهو فاما معنى اجتماعه والامر  
 الثالث الرقص عند الذكر فانه ايضا حرام والرابع الثناء والخاس اتوا جده ولو وقع على  
 الارض فانه كل ذلك وان كان باخطار فهو خارج عن الكلام والا فهو ممنوع انتهى فقد  
 روى الخطيب البغدادي والطبراني عن عمران رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن ثناء  
 والاستماع الى الثناء وروى ابن الدنيا وابن مردويه عن ابى امامة قال قال رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم ما رفع واحد صوت بثناء الا بعث الله اليه شيطانين يجلسانه على منكبيه  
 ويخبران باعقابهما على صدره حتى تمسك وروى ابن ابى الدنيا عن يزيد بن الوليد قال  
 اياكم والثناء فانه يفتصل الحياء ويزيد فى الشهوة وفى كتاب الردع على اخوان المناسك  
 والبدء متمسك البطالون من المبتدعة المشيخين بما حفت الجاريتان فى بيت عائشة مع انها  
 صرحت انها لم تكونا مغيبتين كما روى البخارى عن عائشة قالت دخل ابو بكر وعنده  
 جاريتان تغنيان بما تقارلت به الاعتبار يوم بقاء وليتا مغيبتين فقال مزاحم لشيطن  
 فى بيت رسول الله ذلك يوم عيد فقال رسول الله وعهما يا ابى بكر ان لكل قوم عيداً  
 ولقد مرح بذلك شارح السنة حيث قال استدل جماعة من الصوفية بحديث الباب على

عقيل اور  
 مع الجبر كان  
 المراد بالبر  
 بالبر غايته  
 ارجع الى  
 كتاب  
 فتح البور

ابا حنيفة القناء وكفى في رد ذلك تصريح عايشة لبقولها وليست بعينيتين فنفت عنهما من طريق  
 المعنى ما ثبت لهما باللفظ لان القناء طلق على رفع الصوت لا لسيه فانه مغنياً فاذا تقر بهذا  
 اجل احتجهم انتهى فان قالوا لا يثبت تواجدهم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم ثوابه  
 رقص اصحابه كما ذكره المشايخ في كتبهم قلنا لهم القصص في ذلك موضوع مختصة لا اصل لها  
 صرح به المحدثون قال علي القاري في تكملة الموضوعات قال ابن تيمية ما استشهد ان باخذ هذه  
 انشد سمعت حبة الهوى كبدي بين يدي رسول الله وانه تواجد حتى وقت البردة عن كنفية فتعا  
 سمها اصحاب الصفة كذب بالفاق اهل العلم وقال السيوطي اخرجه الديلمي عن انس وقال  
 تفرد به ابو بكر عمار بن السخري وقال رواه ابو طاهر المقدسي من حديث وصاحب العوارف انه  
 عليه السلام انشد بحضرة البستان فتواجد وتواجد اصحابه وقد سقط رواه من منكره فلم  
 فرغوا آوى كل احدا الى مكانه فقال عليه الصلوة والسلام ليس بكريم من لم ينته عن السماع  
 ثم قسم الروايات على من حضر لجماعة قطعة هذا حديث موضوع كان واضع عمار بن السخري فان  
 الاسناد ثقة بهذا قال الذهبي وغيره فهذا الحديث مما يقطع بكذبه انتهى وفي الكشف للحديث  
 عن من رمى بوضع الحديث لما فطر به ان الدين الحلي عمار بن السخري كان وضع هذه الحزنة  
 التي فيها سمعت حبة الهوى انتهى وذكر كثير من اصحاب الفناء والحقيقة والشافعية منهم صاحب  
 الدر المنيفة ورد المحتار والبرازية وغيرهم ان الرقص القناء الذي يفعلونه متصوفة زماننا عند ذلك  
 حرام يجب الرجوع عنه وفي نصاب الاحتساب لا يجوز الرقص السماع ذكره في الذخيرة  
 انه كبيرة ومن ابا حنيفة من المشايخ فذلك للذين صارت حركاته حركات الارلقاش وانه ليس  
 له ايضا في اشهر رخصة وذكر في العوارف انه لا يليق بمنصب المشايخ الذين يقتدس بهم  
 لانه يشبه الهوى ولو قيل بل يجوز السماع لهم فالجواب انه ان كان السماع سماع قرآن  
 وموعظة يجوز وان كان سماع غناء لا يجوز انتهى والكلام في هذا البحث طويل من اراد الاطلاع  
 فليرجع الى اغنية اللسان لابن القيم فانه قاطع لمواد المفسدين وقامع لمبدعات المبتدعين  
 واما سبب مشايخ الطريق فهو حرام وقد جعل رسول الله صلى الله عليه وسلم من علامات  
 الساعة ان يلعن آخر هذه الامة اولها كما اخرجه الترمذي ورو عنه انه قال اذكروا محاسن



اشتی لمضاً و فی الجراح ان العدالة تسقط بسبب مسلم وان لم یکن من السلف کما فی المنهائیة  
و غیر یا انتی و فی کتاب نشر المحاسن الغائیة فی فضل مشایخ الصوفیة اصحاب المقامات  
العالیة ردی فی کتاب مناقب الشیخ عبد القادر رحم من طرق کثیرة بروایات شمیرة  
عن جماعة من المشایخ الا کابر العلماء الا فضل انه قال فی مجلسه و هو علی الکرسی  
یتکلم الناس قد می هذه علی رقبته کل ولی الله و کان فی مجلسه شیخ عامه مشایخ العراق  
و ردی انهم کانوا نحو خمسين و ردی نفا و خمسين و لم یبق احد من الاولیاء و فی ذلک  
الوقت من جمیع آفاق الارض الا حصنة رقبته الارجل باصبعان فانه  
لم یفعل فسلب حاله انتی ملقطاً و الله علیم کتبه ابو الاحیاء محمد نعیم هـ

بسم الله الرحمن الرحیم

۱۷۱  
مقتضاً قولهم رحمهم الله تعالی درین مسئله که سه کس مسلمانان عقلا  
بالغین که یک از آنها شمشیر و دو کس چوبدستیهای کلان در دست میداشتند با همدگر  
مشوره کرده در هزنی و غارتگری کرده بیرون شهر رفته اول شب برهند و بپارچه  
فروش ساکن را میور که از بازار قریه می آمد حمله نموده در صحرا سه دار الاسلام ملک  
را میور بقتل رسانیدند و یک مزدور همراهش را مجروح ساخته بستانه پاره چپ تجارتش را  
که شصت و سه تمان سوسی داشت بفارت بردند آیا کسان مذکورین قطاع الطریق  
هستند یا نه و حاکم وقت را قتل کردن آنان بجرم قتل و اخذ مال بطریق حد میرسد یا نه  
بنیوا تو جردا **هو الملم بحق و الصواب** کسان مذکورین قطاع الطریق  
هستند و حاکم وقت را قتل کردن شان بپاداشش جرم قتل اختیالی می میرسد زیرا که  
قطاع الطریق کسانی را گویند که بیرون امصار و قری دار الاسلام مقررین راه روندگان  
بقتل و نهب اموال و اخافت مسلمانان یا ذمیان در دار الاسلام و برای شان شوکتی  
و قوتی باشد که آن راه روندگان را که این کسان مقررین شان شوند تاب مقاومت  
و مدافعت آنان نباشد بل اگر شخص احد با چنین قوت مقررین راه گیران پنج مذکور  
کنند نیز قطع الطریق است و چوبدستی و حجر در هزنی حکم شمشیر میدارد و صاحب هدایه

کتاب الحدود

در باب قطع الطريق میگوید اذ اخرج جماعة متنعين او واحد يقدر على الاقتلاع مقصودا  
قطع الطريق آه و مراد از اقتلاع آنست که قاطع طريق بقوت شجاعت خود مدافعت غلبه از  
نفس خود تواند کرد و صاحب غنا به میگوید اذ بالاعتلاع ان کون قاطع الطريق بحيث یکن  
له ان یرفع لقرص الغیر عن نفسه بقوة وشجاعة انتهى و در بیان شجیح موابیه الرحمن  
مذکورست خرج ذو منعة وقوة ولو واحدا لقطع الطريق انهم و در بحر الرایق مسطور است اما  
قطع الطريق حقيقة فبالقتل او اخذ المال وان يكون بالافاقه وان يكون من قوم لهم قوة  
وشوكة او واحد كذلك انتهى مختصرا و در فتاوی عالمگیری می آید و اعلم ان لقطع الطريق  
الذين لهم احكام مخصوصة شرائط اربعة ان يكون لهم شوكة ومنعة بحيث لم یکن للمارة  
المقاومة معهم وقطعوا عليهم الطريق سواء كان بالسلح او بالعصا والبس او بالجرا وغسيرا  
و اثباته ان يكون خارج المصر لبعید عنها و اثباته ان يكون ذلك فی دار الاسلام انتهى  
مختصرا و شک نیست که بر کسان مذکورین حکم الاثنان فمافوقهما جماعة معنی جماعت متنعین خارجین  
لقطع الطريق بشرط مذکور ه صاویق است چه ایشان بر راه روند گانی که قتل و نسب  
اموال آنها بر در ششیر و جو بدستهای کرده اند غلبه و قوت مدافعت داشتند و حکم قاطع  
طریق به قتل و اخذ مال این است که امام وقت و سلطان زمان را قتل کردن آنها جائز است  
و در فتاوی عالمگیری مذکورست ان قتلوا و اخذوا المال ان شاء الامام قطع ایدیهم و ارجلهم  
من خلاف ثم قتلهم و صلبهم و ان شاء قتلهم من غیر قطع و ان شاء صلبهم انتهى و در کنز دینوسد  
ان قتل قتل حد و ان عفا الوئی و در بعضی از کتب میگوید ولو باشر الفعل بعضهم حد و آخ کلهم و  
مراد فقها از مرد کشتنندگان در قولشان لا یکن للمارة المقاومة معنی همان مرد کشتنندگان  
اند که قطع الطريق متعرض شان شوند نه همه راه گیران بجامه بنجیکه راه مسدود شود و لهذا  
صاحب فتح القدیر میگوید اذ اخرج جماعة متنعين بقواهم عن قصد مقاومتهم معنی قطع الطريق  
قطع کردن راه روندگان در طریق است نه مسدود کردن راه چه این معنی شرط نیست و  
لهذا فقها در تفسیر قطع الطريق میگویند الاضافة لا دنی ملا بسببه و المعنی قتل المارة بالطریق  
و اطلق الطريق على المارة من اطلاق اسم المحل على الحال كذا فی الحاشية الطحاویة



والثامیۃ ہذا داسد اعلم۔ منقہ العبد الاثم الاذہ محمد سعد اللہ صبح الجواب محمد ریاض الدین  
مفتی عدالت دیوانی۔ ہذا الجواب صحیح والراہی بنجج۔ منقہ العبد الاثم محمد عبد الکریم مدرس  
رامپور صاحب المجیب محمد حسن الصدیقی مدرس مدرسہ بریلی۔ صحیح الجواب داسد اعلم بالصواب  
محمد حبیب اسد مدرس رامپور۔ ظہور الحق مدرس۔ اکبر علیخان ولد رحم یار خان مدرس  
لطف اسد ولد مفتی سعد اسد مدرس مدرسہ ذاک کذک محمد شہباز اسد مدرس مدرسہ  
سید حسن شاہ مدرس مدرسہ الجواب صواب حق صحیح والکر تکبیر اوالاشان اوالواحد  
منہم قتلوا واصلبوا مع قطع الایدی والارجل اوبلا قطعہم بندہ خاکسار ظہور الحسن عفی عنہ  
صحیح الجواب محمد عالم علی محدث مراد آبادی۔ لقاہ اصاب المجیب محمد قطب عالم مدرس آباد  
لقاہ اصاب المجیب عینی در ششج ہدایہ می نویسند اذ اخرج جامعہ من الممتنعین اودا حد  
یقدر علی الانتاع فقصہ و قطع الطريق الخ المراد بالانتاع ان کیون بحیث یکین لہم ان  
یدفعوا عن انفسہم بقوتہم وشجاعتہم تعرض لغير انتہی ودر کتاب الخراج للامام ابی یوسف است  
قال ابو یوسف من اخذ المال فالامام بالجناہ ان شاء قتله ولم یقطعہ وان شاء قطعہ ثم صلبہ  
انتہی داسد اعلم۔ حررہ الراہی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجدار اسد عن ونبہ  
الجلی واخفی ہذا اصاب من اجاب اعلم ان قطع الطريق ان قتلوا نفسا واذوا مالاً خیر  
الامام بین ستۃ احوال انشاء قطع یدیم وارہم من خلاف ثم قتل اوصلب اوفعل  
الثلثۃ اوقتلہم وصلبہم اوقتلہم فقط اوصلبہم فقط بکذا فصلہ الزلیعی اذ در مختار منقول است  
و در صورت مستفسرہ قتل نفس و اخذ مال ازین رہزنان بوقوع دہانہ پس شرعاً قتل است  
حد اقصاصاً داسد اعلم بالصواب سدید فی الدین رشید بالیقین دہلوی داتقی کسان  
مذکورین قطع الطريق ہستند و حاکم وقت را قتل کردن آمان بجرم قتل و اخذ مال  
بطریق حد میرسد و جامع الرموز میگوید و معصوم بالعصۃ الموبدۃ و ہوسلم اودمی حرا و عبد  
قطع الطريق علی معصوم ای زناجم المائرۃ من سلم اودمی فی صحرا و دارنا علی مساقۃ السفر  
فصاعدون القری والامصار و لا ینبہا و ہذا ظاہر الروایۃ وعن ابی یوسف رحمہ اسد  
ان من قطع الطريق من زناجم علی اقل مسیر السفر و فی المصر لیا و علیہ الفتوۃ دفعاً

لشراً المتعلبة المفسدين كما في الاختيار وغيره وقال بعض المتأخرين ان هذا في زمانهم  
واما في زماننا فتحقق قطع الطريق في القرى والامصار وعن ابى يوسف رحم من زاحم في  
المصاردين القرى فان كان بالسلاح يجردون ان كان بغيره فلا الا اذا كان بالليل حد  
انتهى مختصراً صاحب الفصول في الرد عن ابى سفيان ان قصدوا في المصار بالسلاح يجردون  
عليهم احكام قطع الطريق وان قصدوا بالحجر والختاب فان كانوا خارج المصار فذلك ايضا  
وان كان بالنهار لا يجزى عليهم حكم قطع الطريق واستحسن المشايخ هذه الرواية وبه يفتي كذا  
في التبيين انتهى وشرح فصيح الدين در شرح وقاية مني نكاره ووجوه عصا الحكم سيف في القتل  
لان قطع الطريق يحصل بها على السواء انتهى قطع الجواب واصل علم بالصواب - كته  
الفقيه في فضل الله الرب الحكيم ابو الاحياء محمد المدعو بالنعيم عفي عنه ١٢٩٩  
١٣٠٠

**مسئله** چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که در خانه زید از عورت غیر  
منکوحه سپری متولد شده و آن عورت دختر دیگر کسی را شیر داد آیا تکلیف بر او نهید یا این دختر  
جائز است یا نه بنیوا توجروا **المصوب** فقها اختلاف دارند درین که لبن نامشوب  
محرّم است یا نه بیک طائفه قائل بعدم محرم اند مثل صاحب بحر و شارح منیه و غیره و بیک  
طائفه قائل بتحریم اند مثل صاحب فتح القدر و غیره لیکن ایشانان تصریح می سازند که  
مرضعه از لبن زن بارزانی و فروع و اصول او حرام می شود و نه غیر ایشان چنانچه عبارت  
فتح آیین است لبن الزنا کالحلال فاذا ارضعت به بتا حرمت علی الزانی و ابائ و ابنا و  
ان سفلوا و فی التجنیس عن الجرجانی و لعم الزانی التزویج بها کالمولوده من الزنا لانه  
لم یثبت نسبها من الزنا و التحرم علی آباء الزانی و اولاده للمجرّمیه و لا جزئیة بنیها و بین  
العم و اذا ثبت هذا فی المتولده من الزنا فکذا فی المرضعة بلین الزنا انتهى پس در صورت  
مسئله بنا بر این روایت نکاح زید و فروع و اصول او بآن مرضعه درست نیست  
و اما نکاح برادر زید پس بآن دختر درست است - و اصل علم - حرره محمد عبد الحی عفی عنه  
**الجواب و هو الموفق للصواب** درین باب از فقهای حنفیه قوال شنبه  
منقول است از کلام بعض مضموم میشود که این دختر براس زید هم که زانی است حلال است

در صورتی که این عورت از آن کسی که زنی را زانی است

کتاب الطلاق

در صورتی که این عورت از آن کسی که زنی را زانی است

چه جای اصول و فروع و غیر آن و بعضی می نگارند که محل خلاف اصول زانی و فروع است  
 و بر زانی با اتفاق حرام است و از بیان بعضی معلوم میشود که لبن آن مثل لبن حلال موجب  
 حرمت است و همین موافق اصول حقیقه و موافق بال دلیل است و فتوی بر همین باید داد  
 چه در اصول ثابت شد که جایگزین حکیم و اباحت متعارضین شوند ترجیح محرم را می باشد  
 بناً علی هذا نکاح برادر زید باین دختر جائز نیست و ثبوت این بچند وجه است اول  
 اینکه در در مختار مرقوم است محرم علی المتزوج ذکر اگان ادانتی نکاح اصله و فروع علا  
 احتیول بنت اخیه و بنتها و لوعن زنا انتی و بعد بان است و محرم الکلی عام کتیمه نسباً  
 و مصاهرة رضاعاً انتی و بر ارا ایتقی نقلاً عن الفتح مذکور است و دخل فی البنت بنته من  
 الزنا فحرم علیه بصریح النص لانما بنته لغة و الخطاب انما هو باللغة العربیة الماثبتة لفضل  
 کالصلوة و نحوه فیصیر منقولاً شرعاً و کذا اخته من الزنا و بنت اخیه و بنت اخته ادانیه منه  
 انتی و در قاضیان <sup>بجمله عرقه</sup> مستطوع است اما المحرمات بالنسب مانص اسد نقالی فی قوله نقالی حرمت  
 علیکم اما تم الآتیه و المحرمات محرام و کذا لک الجدة القریة و البعدی من قبل الاب و الام  
 و کذا البنت و اولاد البنت و ان سفلت و بنات الابن کذا لک المحلوقة من مادر الزنا حرام  
 عندنا و کذا لک الاخوات من اسی جهة کن و بنات الاخوات و ان سفلت و کذا لک بنات  
 الاخ و ان سفلت و کذا لک العات و الخالات من الوجوه الثمثة و عات الاصول و خالاتهم  
 و ام العمة حرام و عمة العمة لاب و ام اولاد کذا لک فاما عمة العمة لام لا محرم و اما المحرمات  
 بالرضاعات فمحرم بالنسب محرم بالرضاع انتی ازین عبارات ظاهر است که دختر برادر  
 اگرچه از زنا باشد در محرمات تشبیه داخل است و این نیز پیدا است که آنچه از نسب  
 حرام است از رضاع نیز حرام است پس انما زولج کلامین این نتیجه پیدا می شود که  
 دختر رضاعی برادر که از زنا باشد داخل محرمات است و دوم اینکه در نقاسی سراج اثبت  
 مرقوم است و کوزنی بامرأة فولدت عنه فارضعت بهذا اللبن صبیة لا يجوز لهذا الزانی  
 ان تزوج بهذه الصبیة ولا ببنته ولا لابائه ولا لابنائها ولا اولادیه انتی و در فتح القدر موجود  
 و لبن الاما کالجلال فاذا وضعت به بنتا حرمت علی الزانی و ابائیه و ابائیه و ان سفلتوا انتی

رجل زنی بام اءة فولدت منه ورضعت بهذا اللبن صغيرة لا يجوز لها الزانی و لا لاهل اهل  
 آباءه و اولادیه نکاح بذه الصبیه اثنی در کفایه مسطور است و لونه فی بام اءة فولدت منه  
 فارضعت بهذا اللبن صبیه لا يجوز لها الزانی ان تفرج بهذا الصبیه و لا لآباءه و لا لاهل آباءه  
 و اولاده لوجود البعضیه بین هؤلاء و بین هذا الا انی اثنی ازین عبارات معلوم میشود  
 که آن رضیعه بر اءة آن زانی حلال نیست و نه بر اءة اصول و فروع وی و علت عدم  
 حلت برای آن زانی نیست مگر آنکه آن صغیره جزو آن زانست شبیهاً چنانچه در  
 حلال می باشد و علت عدم حلت برای اصول این است که آن رضیعه شبیه جزو جزو  
 اصول است و علت عدم حلت برای فروع این است که آن صغیره شبیه جزو پدر  
 ایشان است پس معلوم میشود که شبیه جزو البجز بود و پدر گوازلین زنا باشد در حرمت  
 رضاعت کافی است در اینجا نیست که در صورت مسؤله دختر مذکوره جزو جزو در برادر نیست  
 پس دختر مذکوره بر برادر زید حرام باشد علاوه آن اگر در صورت مرقوم سراج المیزر  
 و فتح القدر و قاضی خان و کفایه یجای صبییه صبی فرض کنیم پس ظاهر است که بر اءة صبی  
 بم اصول و فروع زانی که از جنس اناث اند حرام خواهد شد الا فارقی پس بنت این زانی  
 نیز برادر حرام خواهد شد و حرمت آن نیست مگر بر اءة آن دختر برادر زادی رضاعی  
 آن صبی از زنا خواهد بود همچنین در صورت مسؤله نیز دختر مذکوره بر اءة برادر زید و برادر زکی  
 رضاعی از زناست پس حرام خواهد بود و شوئم نزد حقیقه علت حرمت قرابت حقیقه بغضیه است  
 و علت حرمت رضاع شبیه بغضیه کمافی الکفایه فی کتاب النکاح و حرمة الفرج مما یتمایط  
 فیها حتی ان شبهه البعض بسبب الرضاع قامت مقام حقیقه البعض فی اثبات الحرمة  
 اثنی و فی الابدایه فی کتاب الرضاع و اذا نزل الکبر لاینأ فارضعت صبیا فلیق به التحريم  
 الاطلاق النص و لانه سبب الشوق ثبت به شبهه البعض بهیم و ان است و لانه سبب  
 به شبهه البجز نیه و ذلک فی اللبن بمعنی الاقتران و الا نبات و به قائم باللبن اثنی و مدار  
 بعضیه و شبهه بغضیه در اینجا این است که یکی جزو دیگری باشد و الا لازم آید که سوا  
 اصول و فروع دیگر که امی از محرمات قرابت در رضاعت نباشد بلکه مراد عام است خواه آن

زن جزو آن مرد باشد یا آن مرد جزو آن زن یا آن زن جزو اصل قریب مرد باشد  
 چون اخوات یا بنات الاخوة یا جزو اصلی اصل بعید باشد چون عمات و خالات و شایست  
 که چنانکه لبن حلال موجب شبهه بعضیه است و خصوصیت با اصل و فروع ندارد و همچنین  
 لبن حرام نیز موجب شبهه بعضیه است و خصوصیت با فروع و اصول زانی ندارد و  
 آن در صورت مسئله موجود و هرگاه علت ثابت شد پس تقدیر حکم که حرمت است  
 ضروریست چنانکه اصل در باب حرمت رضاعت زنا نیز حدیث یحرم من الرضاع  
 ما یحرم من النسب است و آن عام است خصوصیت با زانی و اصول و فروع زانی  
 ندارد پس این تخصیص بلا دلیل است اما آنچه در تخصیص مرقوم است و علم الزانی  
 التزوج بها کما لو كانت ولدت له من الزنا و الحال مثله لانه لم یثبت نسبها عن الزانی  
 فلیظهر فیها حکم الجزئیه و التحريم علی ابی الزانی و اولاده و اولادهم لا علی ابی الجزئیه و لا  
 جزئیه بنیها و این اعم از تنقیس اولاد معارضین است بعبارات در مختار و قاضی خان و  
 بحر الرائق و قاضی محمل نظر است بدین وجه که اگر مراد این است که در میان دختر و عم زانی  
 بدین طور که یک جزو دیگر باشد جزئیت نیست پس مسلم است لیکن در میان اولاد زانی  
 و آن دختر هم جزئیه کذا لیه معقود است پس باید که آن دختر برادر زانی نیز حرام باشد  
 و هو خلاف تصریح صاحب التنجیس اگر مراد این است که فردی از جزئیت که برای حرمت  
 کافی است یافته نمی شود پس غیر مسلم است چه آن دختر جزو پدر عم زانی است و آن برادر  
 حرمت کافی است چنانچه در لبن حلال آنچه در فتح القدیر مرقوم است ذکر الوهری ان الحرمه  
 ثبت من جهة الامام خاصة ما لم یثبت النسب فیمضی ثبت من النسب و کذا ذکر الایجابی  
 و صاحب الینایع و هو اوجه لان الحرمه عن الزنا للبعضیه و ذلک فی الولد نفسه لانه مخلوق من ماء  
 دون اللبن و اللبن کائن من منیه لانه فرع التغذی و هو لا یقع الا بایدخل من اعلى  
 المعدة لا من اسفل البدن کما یحتمل فلا یثبت فلا یثبت فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان نقص  
 اثبت الحرمة منه و اذا ترجع عدم حرمة الرضاع بلبن الزنا علی الزانی فعدمها علی من  
 لبس اللبن فیداولی انتقی تسبیس اولاد معارضین است بعبارات معقوله ثانیا و این عبارت

معلوم می شود کہ حرمت رضاعت باین لبن غیر معلل میدارند و حال آنکہ نزد حنفیہ تشبیه  
 بعضیتہ چنانچہ بالا مذکور شد و آن غیر ثابت النسب نیز موجود پس تقدیم حکم بسبب غیر  
 ثابت النسب نیز ضروریست تا نیا آنچه گفته کہ در لبن جزئیت نیست از اینجا بودن حقیقتہ جزئیت  
 مسلمست لیکن علت آن برای حرمت رضاعت غیر مسلم بلکه علت حرمت رضاعت تشبیه  
 بعضیتہ است کما تبین آنفا و آن در لبن موجود است و آنچه گفته کہ لبن کائن از منی نیست پس منی  
 تشبیه بعضیتہ نیست چه منی سبب نزول شیر است و آن براس اثبات تشبیه بعضیتہ کافیست  
 چنانچہ از ہر اہم استفادہ میشود در کتاب رضاع ہدایہ مرقومست ولانہ سبب نزول اللبن منہا  
 فیضات الیہ فی موضع الحرمة احتیاطاً انتہی و اسد علم و علمہ انہم ہوا الماکلہم لا بحق  
 و الصواب و عنہ ام الكتاب فقہاء حنفیہ درین مسئلہ برد و قول مختلف اند  
 یک طائفہ بر آنند کہ مرضعہ از لبن زن نابزرانی و اصول و فروع او حرامست چنانچہ صاحب  
 خزائنہ القنادی می نویسد لوزنی بامرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبیۃ لا يجوز لهذا  
 الزانی ان یتزوج لہذہ الصبیۃ ولا لابنہ ولا لابنہ و اجدادہ انتہی و در خلاصہ مے نویسند لوزنی  
 بامرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبیۃ لا يجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائہ و اجدادہ  
 ان یتزوج بہذہ الصبیۃ انتہی و در تلخیص مے آمد در رجل زنی بامرأة فولدت منها فارضعت بهذا  
 اللبن صغیرۃ لا يجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائہ و اولادہ نکاح لہذہ الصبیۃ علی ما عرف من  
 اصول اصحابنا انتہی و در عتبات حجتی نگاہ و پس حلتہ الوطی شرطاً للحرمة حتی لوزنی بامرأة فولدت  
 منہا فرضعت بهذا اللبن صبیۃ لا یحل للزانی لہذا ان یتزوج بہذہ الصبیۃ ولا لابنہ ولا لابناتہ  
 و لا ابناؤہ و اولادہ لوجود البعضیتہ بین ہولاء و بین الزانی انتہی و در مجمع الاثر شرح ملتقى الاکابر  
 میگوید لبن الزانی کما لحال حتی لوزنی بامرأة فارضعت بہ بنتاً حرمت علی الزانی و آبائہ و ابنائہ  
 و ابناؤہ و ابناتہ و ان سفلو انتہی و در نہاد مے آمد در زنی بامرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبیۃ  
 تحریم علی الزانی و کذا لو جبلت من آخر و ارضعت لہا اللبن الزانی حرم علی الزانی نکاحا حتی  
 و در خزائنہ المفتین مے نویسند رجل اتی بامرأة فولدت منہا فارضعت بهذا اللبن صغیرۃ لا يجوز  
 لهذا الزانی ولا لاحد من آبائہ و اولادہ ہذہ الصغیرۃ انتہی و بر جندی در شرح نقایہ مے نویسند





چہ ہر گاہ رضیہ مذکورہ ہرزانی وصول و فروع حلال شد برادرزانی بطریق اولیٰ جائز  
 خواہد شد و آنرا نزد طائفہ اولیٰ پس بن ہام در فتح القدر آورده فی الجہت من علامۃ الکافی  
 عن الشیخ ابن عبد اللہ الحکمرانی انہ کان لبقول فی الدرر لا یجوز للزانی ان یتزوج بالصبیۃ  
 المرصۃ والا بائنا و اجدادہ و الا لاحد من اولادہ و لعم الزانی التزوج ہا لکما یجوز بالصبیۃ النقی  
 ولدت من الزانی لانه لم یثبت نسبہا من الزانی حتی ینظر فیہا حکم القرابتہ و التحریم علی آباءہ  
 و اجدادہ لا اعتبار بالحکمرانیہ و البعضینہا بینہا و بین العم انتقی ویرطام ہست کہ در برادر و عم فرست  
 نیست ہر گاہ نزد طائفہ اولیٰ رضیہ مذکورہ بر عم زانی حلال شد در طش بر برادر چہ شک  
 ماند و صاحب تحریر حلتش بر اس عم زانی و خال زانی اتفاق نقل کردہ عبارتش اینست  
 ظاہر کلام ان ہذہ الصبیۃ لا تحرم علی عم الزانی و خالہ اتفاقا لانه لم یثبت نسبہا من الزانی  
 حتی ینظر فیہا حکم القرابتہ و التحریم علی اولادہ عند القائلین بہ لا اعتبار بالحکمرانیہ و البعضینہا لاجزئہ  
 بنیادین عم الزانی و الخال و لو اثبت ہذا فی حق المتولد من الزنا لکن فی حق المرصۃ  
 لبن الزنا انتہی و جنین ہست در ہر فایق و اگر برین تقریر کفایت نشود و صاف جزئیت طلب  
 شود پس عبارت ردیما کہ دکت قول صاحب در اختیار و تحریر ہا لکما یجوز بالصبیۃ المرصۃ  
 ملاحظہ شود و ان اینست مقتضی قولہ لکل رضاعا مع قولہ لکما یجوز بالصبیۃ المرصۃ و لکما یجوز بالصبیۃ  
 القہستانی عن شیخ الطحاوی عدم الحرمۃ ثم قال لکن فی النظم و غیرہ انہ حکم کل من الزانی  
 و المرصۃ علی اصل الآخر و فرع رضاعا و مقتضی لقییدہ بالفرع و اصل انہ لا خلاف فی عدم  
 الحرمۃ علی غیر ہما من الحواشی کالای و لعم انتقی ہذا جوابی و علی اصل جلالہ اعتمادی فی  
 ما نطق بہ لسانی اور آہ نوادی حالا تجریر مسامحات مجیب مواقع و تقریر و رفع خدشات  
 متانوع و جرح کلاش بصورت شرح قولہ البقول میسارم قولہ و بعضی نے نگارند کہ کمل خلاف  
 اگر اقول این تقریر را صاحب بجز ذکر کردہ است لیکن صاحب بر اختیار و تعاقب آن  
 کردہ باین عبارت حاصل کلام صاحب فتح القدر ان فی حرمتہ الرضیۃ بلین الزنا علی الزانی  
 و کذا علی اصولہ و فرعہ و ابین کما صرح بہ القہستانی ایضا و ان الاوجہ روایت عدم الحرمۃ  
 و ان مافی الخلافۃ من انہا لو ارضعت لابلین الزانی تحریم علی الزانی مردود لان المستور

فی الکتب المشهورة ان الرضیعة بلین غیر الزوج لا تحرم علی الزوج ومانی الفتاویٰ اذا  
خالفت مانی المشاہیر من الشرح لا یقبل هذا تقریر کلام الفتح وقد وقع فی فیه خطا کثیر  
منه ما ادعاه فی الجرح من ان محل الخلاف اصول الزانی و فروعه وانما لا تحل للزانی اتفاقاً  
انتهی پس معلوم شد که درین قول فقہما فقط دو قول است که سابقاً مذکور کرده ام و بقول  
ثالث از کلام ایشان غیر ثابت قوله و از بیان بعض معلوم میشود که بلین زنا آنرا قبول این قول  
قول همان طالع است که رضیعه بلین زنا را بر زانی و اصول و فروع حرام می گویند و با وجود  
این تصریح می سازند که بر برادر زانی و عم و خال و حلال است کما مر مفصلاً قوله و اوفق بالبدیل  
اقول سابقاً از تعلیق الانوار منقول است کما و فقی بالدراية عدم حرمت است و از فتح و غیره  
گذشته که عدم حرمت اوجه است قوله و فتویٰ بر همین باید داد اقول هرگاه فتویٰ محققین  
خفیه مثل صاحب فتح و صاحب بحر و صاحب نه و غیره بر قول عدم حرمت موجود است جائز  
باید و شاید باقی مانده در رد المحتار می آید که در فی قضای القوائت من الجرح من ان اذا اختلف  
التصیح و الفتویٰ فالعمل باو اوفق <sup>مستحب</sup> اکنون اولی و کذا لو کان احدهما فی الشرح و الاخر فی  
الفتاویٰ لما صرحوا به من ان مانی المتون مقدم علی مانی الشرح و مانی الشرح مقدم علی  
مانی الفتاویٰ لکن هذا عند التصریح <sup>بصحیح</sup> کل من القولین او مانی عدم التصریح اصلاً  
اما لو ذکر مسئله فی المتون و لم یصرحوا <sup>بصحیح</sup> بل صرحوا <sup>بصحیح</sup> خلافاً فقد افاдалا العلامة  
کاسم ترجیح الشانی لانه <sup>بصحیح</sup> صریح انتهى و بر ظاهر است که بلین زنا کاحلال اگر چه در بعض  
متون و در بعض فتاویٰ مذکور است لکن شرح محققین و عدم حرمت را مفتی بگفته اند  
و از باب متون بر حرمت فتویٰ ننوشتند بلکه فقط کفایت بر ذکر بلین زنا کاحلال ساختند  
پس لاجرم فتویٰ شرح معتبر خواهد شد و موافق او فتویٰ داده خواهد شد نه بر بلین الزنا  
کاحلال که معرک از فتویٰ است قوله چه در اصول ثابت شد آنرا اقول در تعارض مساوات  
متعارضین شرط است و در مانحن فیه دلیل عدم حرمت قوله دار دینا پنجاه عبارت سابقه  
واضح است و دلیل حرمت ضعیف دارد و کما سنبین عنقریب فاین التعارض و این ترجیح اخص  
قوله بناء علی هذا محاکم برادر زید باین دختر جائز نیست اقول این حکم عدم جواز بنا بر مرد خفیه

مستغنی از دلایل است محض غلط است چه جمله فقها اتفاق دارند که برادر زانی و عم و خال او  
 و ضعیف از لبن زن احوال است و آنرا حکم تحریم میدهند آنرا مخصوص بزانی و فروع و اصول می سازند  
 کما من البحر و رد المحتار مصرحاً و اگر حکم عدم جواز قطع نظر از تصریحات فقها و خفیه است پس  
 در آن گفتگو نیست چه سائل حکم صلت و حرمت را بذهب حنفی مستفسر است نه بجهت عقل مع  
 قطع النظر عن النقل قوله اول اینکه در رد مختار مرقوم است الخ اقول صاحب رد مختار و زنی را  
 کلمه لعن زنا تبعت من الغفار کرده و صاحب من الغفار آنرا از عبارات بحکم مجیب نقل کرده  
 اخذ کرده و صاحب بجز از فتح القدیر نقل کرده و این جمله عبارات در فصل المحرمات واقع شده  
 و خود صاحب فتح و صاحب بجز در کتاب الرضاع و لیده زنا را بر عم زانی و خال زانی طاکل خوانند  
 و همین قول را او به گفته اند پس معلوم شد که عبارات فصل محرمات موافق مشهور واقع شده اند  
 و معتقد بدان است که در بحث رضاع واقع شده است فان المسئلة اذا كانت مصرقة فی موضع  
 بغیر علامته فتوی و کان خلافاً مصرحاً بهما فی موضع آخر لعلامة الفتوی کان الاعتماد علی هذا الاذاک  
 کما لا یخفی علی من طالع رسم الفتوی و آنچه در فتاوی قاضیخان منقول شده معلوم بعلامت  
 فتوی نیست و الاعتبار بمافی الشروح لا بمافی الفتاوی لاسیما اذا کان مافی الشروح معلوماً  
 بالفتوی صرحاً به فی مواضع قوله ازین عبارات ظاهر است الخ اقول آری اگر چه ازین عبارت  
 حرمت و دختر برادر زنا ظاهر لیکن فتوای محققین شراح بر خلاف آنست و ستر این مسئله  
 این است که در باب حرمت بسبب قرابت بعضی معتبرست حقیقه و چون ولیده زنا بر زانی  
 حقیقه لاجرم بران حرام خواهد شد اما چون بعضی شرعاً غیر معتبرست لهذا نفقه ولیده زنا بر زانی  
 واجب نیست و نه میراث از زانی خواهد یافت و باجملة احکام بعضی بران شرعاً جاری نیست  
 پس این بعضیة در حق برادر زانی و عم و خال او منجر بشبه بعضیة شده و آن در باب قرابت  
 موجب حرمت نیست قوله و این نیز پیدا است که آنچه از نسب حرام است از رضاع حرام است  
 الخ اقول اگر مراد کسیه است پس غلط است چه فقها نسب یک صورت را از حدیث بحرم من الرضا  
 ما یحرم من النسب شتبی ساخته اند کما یظهر من مطالعة شرح الوقایة و الدر المختار و غیره  
 و اگر مراد جزئیة است پس در شکل اول منتج نیست قوله دوم اینکه الخ اقول کسی را انکار

این امر نیست که کدامی نفقه بطرف حرمت رضیعه از لبن زن یا بر زانی و اصول و فروع او فتی  
تا نقل این عبارات که دال بر حرمت است نفع شود بلکه مقصود این است که اگر چه یک طائفه از نفقه  
بطرف حرمت رفته لیکن مفتی به نزد ارباب نظر و تدقیق حلت است و نیز حلت رضیعه مذکوره  
بر برادر زانی و عم و خال او متفق علیه است کما مر سابقاً مفصلاً قوله پس معلوم شد که مشبه  
جزء الخواص اقول از رد المحتار و بحر و غیره حلت رضیعه مذکوره بر برادر زانی و عم و  
منقول است و فتوی بمنقول باید داد نه بامر معقول سائل که سوال از حلت و حرمت ساختن  
غرض او این است که نزد حنفیه حلت است یا حرمت نه اینکه در اینجا مفتی هر چه خواهد بنویسد پس  
چون و چرا چه سود خواهد بخشید آری اگر جزئیة مسکله مسکله یا فقه نمی شود البتة مستطاع است  
مجال بود این عابدین در کتاب الطهارت در رد المحتار می نویسد البحتی فی المنقول غیر قبول  
استی علاوه ازین فی نفسه این تقریر هم منظور است زیرا که لبن زن را و لطفه زن را شرعاً اعتبار  
نیست پس در عم و خال و دیگر حواشی شبهة البعضیة درین مقام منجر به شبهة میشود  
و در باریه و غیره مصرح است الاعتبار لا شبهة لا النازل منها پس این شبهة شبهة موجب حرمت  
بر حواشی نمی تواند شد قوله علاوه ان الخ اقول این علاوه محض غلط است چه هر گاه در صورت مذکوره  
بجای صبیة صبی فرض کرده شد حرمت بنت ابن الزانی برادر از ابن الزانی همان ابن است  
که از لبن مزین تولد شده است بدین وجه است که این فریبه برادر رضاعی آن رضیع است  
و نسب او از جانب ام ثابت است پس بنت ابن الزانی دختر برادر رضیعه رضاعی شده و او را  
برادر رضاعی بر برادر رضاعی اگر چه رضاع هر دو از لبن زن باشد بسبب اینکه آن هر دو جزء  
ماوراء حرام است نه اینکه آن دختر برادر زادی رضاعی آن صبی خواهد بود کما ذکره صاحب  
العلامة و در ما نحن فیه دختر رضاعی از لبن زنای برادر حقیقی است و کم من فرق بینا و اگر  
سر از ابن الزانی ابن او از نکاح است پس حرمت دخترش بر رضیع مذکور و عدم  
حرمتش از ما نحن فیه خارج است پس قیاس ما نحن فیه برین صورت مفروضه مستقیم نیست  
قوله سوم نزد حنفیه الخ اقول فی الواقع در باب نسب حقیقة بعضیة معتبر است و در رضاع  
شبه بعضیة لیکن چون در لبن حرام مشبه بعضیة منجر به شبهة میشود اعتبارش

نخواہد شد قولہ نجارم اصل در باب حرمت رضا علیہ زنا الخ اقول حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب عام مخصوص البعض است كما صرح به الفقهاء والمحدثون وتخصیص العلم مخصوص بقیاس جائز است كما هو مصرح فی التلویح وغیره من كتب الاصول قولہ پس اولاً معارض است الخ اقول ہر گاہ در عبارات فقہاء تعارض واقع شود مفتی را لازم کہ بر فتوی محققین عمل سازد و چون بر تحریر صاحب تجنیس اعلام فقہاء فتوی دادند اتعارض عبارات مثل صاحب در مختار کہ ہرگز مماثلت با صاحب تجنیس ندارند چه ضرر خواہد رسانید قولہ محل نظر است بدین وجہ الخ اقول چون در رضاع شبہ بعضیہ معتبر است و در لبن حرام شبہ منقلب بشبہ اشبہ می شود و اعتبار آن نشاید و لہذا فقہاء اعظام حکم حلت برای اصول زانی ہم و فروع ہم داده اند و آنانکہ قائل تحریم اند احتیاطاً باعتبار مشکلات صوری ساختہ اند و هو المقصود فی المحاشی پس قول مجیب و آن برای حرمت لبن کافی است چنانچہ در لبن حلال غیر مسلم است قولہ پس اولاً معارض است عبارات منقولہ الخ اقول تعارض مفتی بہ و غیر مفتی بہ از عجائب روزگار است قولہ ازین عبارات معلوم میشود فی صاحب فتح ہم حرمت رضاعت را معطل بشبہ بعضیہ می داند لیکن اعتبار شبہ اشبہ سازد قولہ ثالثاً الخ اقول جوابہ ما عرفت آلفاً ہذا ما خطر فی خاطر ی من الایرادات علی العجیب و علی اللہ التوکل فی کل ما اتکلم والیہ انیب فقط وانا الراجی حضور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی والحقنی وحفظہ عن موجبات الہی حرمتہ فی ثلث جلسات آخر ہائی لیلۃ السبت الخامس عشر من المحرم من سنۃ تسعین بعد الالف والمائین من ہجرت سید الثقلین علیہ علی آلہ صلوٰۃ رب اشد قین فقط استفتا کیا قول ہو علما کا اس مسئلہ میں کہ ایک شخص چار پانچ برس یا اس سے زائد ہوتے ہیں کہ مفقود ہو اور اسکی عورت جوان ہو اور خواہش مرد کی اوسکی ہو اور نان و نفقہ سے محتاج ہو اور اندیشہ اسکا ہو کہ زنا میں مبتلا ہو جائے تو ایسی صورت میں امام مالک کے مسلک پر اوسکو عمل کر لینا چاہیے کہ جو مردی ہو حضرت عمرؓ سے یا جو کہ فرمایا ہو حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اور مردی ہو حضرت علیؓ سے بلکہ یہ بھی مرقوم ہو کہ رجوع کیا حضرت عمرؓ نے طرف قول حضرت علیؓ کے

کتاب الفقه  
بہادری نایب علیہ السلام  
بہادری نایب علیہ السلام

اور مذہب اکثر صحابہ کا یہی ہے جیسا کہ نور المداہیہ ترجمہ شرح وقایہ کتاب المفقود میں ہے مفصلاً  
بصارت کتاب تحریر فرمائیے ہو المصوب اس مسئلہ میں صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین مختلف  
ہیں حضرت عمر و یک جم غفیر صحابہ اس طرف گئے ہیں کہ زوجہ مفقود کی جابر برس انتظار کرے  
بعد ازاں نکاح کرے اور بعضوں نے اس پر اجماع صحابہ نقل کیا ہے امام مالک موطا میں روایت  
کرتے ہیں ان عمر بن الخطاب قال یا امراة فقدت زوجها فتم تدراین ہونا منتظر اربع سنین  
ثم تقدر اربعة اشهر وعشرا ثم تحل للازدواج اور محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح موطا میں لکھتے ہیں  
روی نحوہ عن عثمان و علی قبل و اجمع الصحابة علیه ولم يعلم لهم مخالفت فی عصرهم و علیہ جماعۃ  
من التابعین انتہی اور بعض صحابہ مثل ابن مسعود و علی بنابریک روایت کے اس طرف گئے ہیں  
کہ زوجہ مفقود تا دم طہور موت شوہر انتظار کرے اور یہی مذہب شعی و خنئی کا ہے جیسا کہ فتح القدیر  
ہے الحاصل ان مسئلہ مختلفہ فی مابین الصحابة قدہب عمرانی ما تقدم و ذہب علی الی انہما امرأتہ حتی یاتیا  
البیان و روی عبد الرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود و افاق علیا علی ان امرأۃ المفقود  
تنتظر بآواخرج ابن ابی شیبہ عن ابی قلابہ و جابر بن سعید و الشعیب و النخعی کلم قالوا لیس لہا ان  
تتزوج حتی یتبین موتہ انتہی اور ایک حدیث مرفوعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس باب میں  
موافق راہی علی مرتضیٰ کے وارد ہے لیکن اس حدیث کی سند میں ضعف ہے چنانچہ زبلی تحریج احادیث  
ہدایہ میں لکھتے ہیں آخرج الدارقطنی فی سننہ عن سواد بن مصعب حدثنا محمد بن شریحیل عن المغیرۃ بن شعبہ  
قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرأۃ المفقود امرأتہ حتی یاتیا البیان و وجدتہ فی نسختہ اخری ح  
یاتیا الخبر و ہو حدیث ضعیف قال ابن ابی حاتم فی کتاب لعل سالت ابی عن حدیث رواہ سوار بن  
مصعب عن محمد عن المغیرۃ فی امرأۃ المفقود فقتال ابی ہذا حدیث منکر و محمد متروک الحدیث  
و روی عن المغیرۃ مناکیر باطیل و ذکرہ عبد الحق فی احکامہ من جتہ الدارقطنی و اعلہ محمد بن  
شرحیل و قال انه متروک و قال ابن القطان فی کتابہ سوار بن مصعب شمر فی المتر و کن انتہی  
اور اسمی طرح بذالین عینی نے بنایہ شرح ہدایہ میں تحریر کیا ہے ہر گاہ یہ امر نمسک ہوا  
اب جاننا چاہیے کہ چونکہ حدیث مرفوعہ اس مسئلہ میں بطریق ضعیف وارد ہے اور صحابہ خود  
مختلف ہیں لہذا ائمہ مجتہدین فی مابینہم اس مسئلہ میں مختلف ہو گئے ہیں ائمہ حنفیہ نے راہی علی کو

بعض حدیث مرفوع مرجم کیا اور ائمہ مالکیہ نے اسے حضرت عمر و عثمان وغیرہ کو مختار کیا لیکن  
بوقت ضرورت ائمہ حنفیہ تصریح کرتے ہیں کہ فتویٰ قول مالک پر جو موافق ایک جماعت صحابہ کے ہے  
درست ہے اور جب خوف قبیح حرام کا ہو تو عمل کرنا مسلک مالکیہ پر جائز ہے جامع الرموز میں ہے کہ مالک  
والا وزاعی الی اربع سنین قبلکمرسید بعدہا لکافی النظم فلو اقمی بہ فی موضع الضرورة ینفی ان الایاس  
یہ علی ما ظن انتہی اور دالختار حاشیہ در مختار میں ہے ذکر ابن وہبان فی منظومہ انہ لو اقمی بقول  
مالک فی موضع الضرورة یجوز و آخر ضحہ شارح ابن التثنہ بانہ لا حاجۃ للحنفی الی ذلک وقال  
الشارح فی الدر المنقبتی ہذا یس باولی لقول القہستانی لو اقمی بہ فی موضع الضرورة الایاس بہ علی  
ما ظن انتہی لخصاصہ اسد اعلم حررہ محمد عبدالحی تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی والحنفی استقفا  
کیا فرمائی ہیں علامہ دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ زید کہتا ہے کہ حدیث ان اسد  
خلق بیع ارضین فی کل ارض آدم کا دم و نوح کا حکم و ابراہیم کا براہیمکم و عیسیٰ علیکم و نبی نبیکم  
کفر ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ کافر ہے اور جو اسکے ناقل ہیں وہ کافر ہیں اور وہ کہتا ہے کہ یہ حدیث  
صحیح ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ مسلم صحیح الاعتقاد ہے اور جو اسکے ناقل ہیں وہ ائمہ دین ہیں  
ہیں ان دونوں قولوں میں سے کونسا قول صحیح ہے اور کون غلط اور زید مسلمان ہے یا کافر ہے نیز جو  
ہو الموفق زید جو تاہی او فاسد الاعتقاد اور عمر و سچا ہے اور صحیح العقیدہ اور اعتقاد  
زید کا کفر صریح ہے اور جہالت قبیح کیونکہ حدیث مذکور کتب معتبرہ اور زید معتبرہ میں موجود ہے  
اور اسکے ائمہ دین مثل ترجمان القرآن حضرت ابن عباس اور ابوہضی اور شیعہ امیر المؤمنین  
فی الحدیث اور عطاء بن السائب اور عطاء بن یسار اور عمرو بن مرہ اور محمد بن اویس  
علی اور محمد بن جعفر اور عبید بن غنم اور علی بن حکیم اور شریک اور حاکم ابوہشام اور جلال الدین  
سیوطی کہ مستند مخالفین کہیں اور محمد بن جریر طبری کہ بڑے معتد مخالفین سے ہیں اور  
ابن ابی حاتم کہ بڑے محدث ہیں اور عبید بن حمید اور ابن الضریس آو ابن حجر عسقلانی صاحب  
فتح الباری وغیرہم قائل ہیں آخر حاکم فی المستدرک من طریق عبید بن حاتم النفعی  
عن علی بن حکیم عن شریک عن عطاء بن السائب عن ابی الفصحی عن ابن عباس  
قال فی کل ارض نبی نبیکم و آدم کا دم و نوح کا حکم و عیسیٰ علیکم و قال صحیح



الاسناد وقال ابن جریر حدثنا محمد بن علی و محمد بن معنی قال حدثنا محمد بن جعفر  
 حدثنا شعبه عن عمرو بن مرة عن ابی النضی عن عباس انه قال فی کل ارض آدم کاؤکم  
 و نوح کنو حکم و ابراهیم کا براہیم و عیسیٰ کنیسکم و بنی کنیسکم و ابراہن حجر عبتلا فی فتح الباب  
 شرح صحیح البخاری میں لکھتے ہیں ویدل للقول الظاہر ما رواہ ابن جریر من طریق شعبۃ  
 عن عمرو بن مرہ عن ابی النضی عن ابن عباس فی ہذہ الآیۃ و من الارض مثلن قال  
 فی کل ارض مثل ابراہیم و نحو ما علی الارض من الخلق لہذا اخرجہ مختصراً و اسنادہ صحیح  
 و اخرجہ الحاکم و البیہقی من طریق عطارد بن السائب عن ابی النضی مطولاً و اولہ اسی صحیح  
 ارضین فی کل ارض آدم کاؤکم و نوح کنو حکم و ابراہیم کا براہیم و عیسیٰ کنیسکم و بنی کنیسکم  
 قال البیہقی اسنادہ صحیح الا انہ شاذ انتہی اور ترمذی و ریب الرادی شرح تقریب النوادی  
 میں مرقوم ہے و لم ازل اعجب من تصحیح الحاکم لہ حتی رایت البیہقی قال اسنادہ صحیح لکنہ  
 شاذ بمرۃ اور تفسیر درمنثور میں مسطور ہے و اخرج عبید بن حمید و ابن الضریس  
 و ابن جریر عن ابن عباس قولہ و من الارض مثلن قال نوح حکمکم بتفسیر الکفر تم و کفرکم  
 کتبتکم بکم بما و اخرج ابن جریر و ابن ابی حاتم و الحاکم و صحیحہ و البیہقی فی شعب الایمان  
 و فی الاسماء و الصفات من طریق ابی النضی عن ابن عباس فی قولہ و من الارض مثلن  
 قال سج ارضین فی کل ارض بنی کنیسکم و آدم کاؤکم و نوح کنو حکم و ابراہیم کا براہیم و عیسیٰ  
 قال البیہقی اسنادہ صحیح لکنہ شاذ بمرۃ الا انہ لابی النضی علیہ متابعا انتہی اور ایسی ہی تفسیر  
 مظہری اور کمالین وغیرہا میں اور موافق قاعدہ محدثین کے یہ حدیث مرفوع ہے و حکما پس  
 معاذ اللہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تک نوبت پہنچتی ہے مسلمانوں کو چاہیے  
 کہ ایسے تہذیب کے پاس بیٹھیں اور اس سے کلام بھی نہ کریں اور اور اس کے پیچھے نماز بھی نہ پڑھیں واللہ اعلم بالصواب  
 والیہ الایاب فی کل باب بالفقہ الفاضل البانی السید امجد الحقوی السیوطی عالمہ شہداء شہداء شہداء شہداء

عبدہ محمد یوسف	سید محمد نذیر حسین	محمد سید علی خادم العلماء	محمد حسین	شعبہ خطیہ
سید شرف حسین	محمد عبد العلی	محمد عبد الغنی زبیری	شباب بن غزالی	عبد الغفور الانصاری
				محمد عبد الغفار زبیری

استفقا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ زید نسبتاً ایک عالم کے جسکی تصدیق ایک مفتی مسلمین نے بھی کی تھی ورنہ قول ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو درمیان میں ہے  
 میں ہے ان اللہ خلق سبع ارضیں فی کل ارض آدم کا دو کم و نوح کو حکم دیا کہ ابراہیم کا براہیکم  
 و موسیٰ کو سلاکم و عیسیٰ کو عیساکم و بنی کسبیکم کے یہ عبارت تحریر کی کہ میرا یہ عقیدہ ہے  
 کہ حدیث مذکور کو صحیح اور معتبر ہو اور زمین کے طبقات جدا جدا ہیں اور ہر طبقے میں مخلوق  
 آتی ہے اور حدیث مذکور سے ہر طبقے میں انبیاء کا ہونا معلوم ہوتا ہے لیکن اگرچہ ایک ایک خاتم کا ہونا  
 طبقات باقیہ میں ثابت ہوتا ہے مگر اسکا مثل ہونا ہمارے خاتم انبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 کے ثابت نہیں اور نہ یہ میرا عقیدہ ہے کہ وہ خاتم مائل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
 ہوں اسلئے کہ اولاد آدم جسکا ذکر و لغت گزشتہ ابی آدم میں ہے اور سب مخلوقات سے  
 افضل ہے وہ اسی طبقے کی آدم کی اولاد ہی بالاجماع اور ہمارے حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 سب اولاد آدم سے افضل ہیں تو بلاشبہ آپ تمام مخلوقات سے افضل ہونے پس دوسرے  
 طبقات کے خاتم جو مخلوقات میں داخل ہیں آپ کے مائل کی طرح نہیں ہو سکتے اتنی اور باوجود اس  
 تحریر کے زید یہ کہتا ہے اگر شرع سے اسکے خلاف ثابت ہو گا تو میں اسکی گمان کو گامیرا اصرار اس  
 تحریر پر نہیں پس علمائے شرع سے استفسار یہ ہو کہ الفاظ حدیث ان معنون کو محتمل میں یا نہیں اور  
 زید بوجہ اس تحریر کے کافریافتی یا خارج اہل سنت و جماعت سے ہو گا یا نہیں ہونا تو حبر و  
 ہوا المصوب مخفی نہ ہے کہ حدیث مذکور محققین محدثین کے نزدیک معتبر ہو چکا کہ اسے حق  
 میں صحیح الاسناد کہا اور وہی نے حسن الاسناد کا حکم دیا اور اس حدیث کے ثبوت میں کوئی علت  
 قاضیہ مقدمہ نہیں ہے اور زمین کے طبقات کا جدا گانہ ہونا بہت احادیث سے ثابت ہے اور اس حدیث  
 مذکور سے ہونا انبیاء کا طبقات باقیہ میں ثابت ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر طبقہ سلسلہ نبوت اس  
 طبقے میں واسطہ ہدایت سکان کے تیار ہوا اسی طرح سے ہر طبقے میں سلسلہ نبوت کا واسطہ ہدایت  
 وہاں کے سکان کے تیار ہوا اور چونکہ برائے عقلیہ و تقلیدیہ سلسلے کے طوائف ہر طبقے میں ایک ہی  
 سلسلہ ہو گا کہ وہ ہمارے آدم کے ساتھ مشابہ کیا گیا اور ایک آخر سلسلہ ہو گا کہ وہ ہمارے خاتم کے ساتھ تشبیہ یا گناہیں  
 بنا علیہ او غرائبیا و طبقات تختانیہ پر اطلاق خاتم کا درست ہے اب یہاں میں اتنا کہ یہ کہ خاتم طبقات

مطلوبہ دینی حکام و علماء و مفتیان و مفتات

تختانیہ بعد عصر آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوئے ہوں دوسرے یہ کہ مقدم ہو گئے ہوں  
تیسرے یہ کہ معاصر ہوں جمال اول بحديث لا نبی بعدی وغیرہ باطل ہو اور تقدیر احتمال ثانی  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم علی اکہ وسلم خاتم انبیاء ہر طبقات ہونگے اور تقدیر ثالث و احتمال بین  
ایک یہ کہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخصوص ساتھ اسی طبقے کے ہو اور آپ کی خاقیت نسبت  
انبیاء اسی طبقے کے ہو اور ہر طبقہ تختانیہ میں وہاں کے خاتم کی رسالت ہو اور ہر ایک انہیں کا صاحب  
شرع جدید و خاتم انبیاء اپنے طبقات کا ہو دوسرے یہ کہ خاتم طبقات تختانیہ شیخ شریعت محمدیہ  
ہوں اور کوئی انہیں کا صاحب شرع جدید ہو اور دعوت ہمارے حضرت کی عام اور ختم ایک نسبت  
حلیہ انبیاء جملہ طبقات کے حقیقہ ہو اور ختم ہر ایک خاتم باقیہ کا یہ نسبت اپنے اپنے سلسلے کے اضافی  
ہو احتمال اول یہ نسبت عموم فصوص بعثت نبویہ کے کہ جس سی صاف آنحضرت کا مبعوث  
ہونا تمام عالم پر معلوم ہوتا ہو باطل ہے اور علمای اہل سنت یہی اس امر کی تصریح کرتے ہیں  
کہ آنحضرت کے عصر میں کوئی نبی صاحب شرع جدید نہیں ہو سکتا اور نبوت آپ کی عام ہے اور جو  
نبی آپ کی معاصر ہو گا وہ شیخ شریعت محمدیہ کا ہو گا چنانچہ تقی الدین سبکی سے جلال الدین سیوطی  
رسالۃ الاعلام حکم عیسیٰ علیہ السلام میں نقل کرتے ہیں قال السبکی فی تفسیرہ ما من نبی الا اخذ  
اسد علیہ الميثاق انه ان بعث محمد فی زمانہ لیس سحر بہ ولفیضہ ووصی اللہ بذاک و فیہ من النبوة  
و تعظیم قدرہ مالا یخفی و فیہ مع ذلک انه علی تقدیر محمیہ فی زمانہم لکون مرسل الیہم و لکون نبوتہ و  
رسالۃ عامۃ لجمیع الخلق من زمن آدم الی یوم القیامۃ و لکون الانبیاء و اعمہم کلہم من اللہ فاسئلہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نبی الانبیاء اولو التوفیق بعثتہ فی زمن آدم و نوح و ابراہیم و موسی و عیسی و جب  
علیہم و علی اہمہم الایمان بہ و نصرۃ و لہذا یأتی عیسی فی آخر الزمان علی شریعتہ و لو بعث اللہ نبی علیہ الصلوۃ  
و السلام فی زمان موسی و ابراہیم و نوح و آدم کا تو استعمل علی نبوتہم و رسالتہم الی اہمہم و اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم نبی علیہم و رسول الی جمیعہم اتہی اور بحر العلوم مولانا عبد الحلہ اپنے رسالہ  
فتح الرحمن میں لکھتے ہیں مقتضی ختم رسالت و وجہ نسبت کی آنکہ بعد وی رسول ناشد  
و دیگر آنکہ شرع وی عام باشد و ہر یکہ موجود باشد وقت نزول شرع وی اتباع  
شرع وے برو واجب و فرض ست و تشریش اینکہ ہمہ رسل در اخذ شرع مستند

از خاتم الرسالت اند چونکہ شرع او عام باشد پس دیگری صاحب شرع نباشد انتہی خلاصہ کلام یہ  
 ہے کہ حدیث ابن عباس صحیح و معتبر ہو اور اس سے طبقات تحتانیہ میں وجود انبیاء ثابت ہو  
 اور یہ بہ نسبت ابطال تنہا ہی سلسلے کے ہر ایک طبقے میں ایک آخر انبیاء بہ نسبت اُس طبقے کے  
 ہونا ضروری ہو لیکن مطابق عقائد اہل سنت یہ امر ہو کہ دعوت ہمارے حضرت کی عام ہے  
 تمام مخلوقات کو شامل ہو پس اس امر کا اعتقاد کرنا چاہیے کہ خاتم طبقات باقیہ بعد عصر نبویہ نہیں  
 ہوئی یا قبل ہوئی یا ہم عصر اور بر تقدیر اتحاد عصر متبع شریعت محمدیہ ہوئے اور ختم ان کا بہ نسبت  
 اپنے طبقے کے اضافی ہوگا اور ختم ہمارے حضرت کا عام ہوگا اور تفصیل ان سب امور کی میں نے  
 کما حقہ اپنے دور سالون میں ایک مسمیٰ بالآیات الہیات علی وجود الانبیاء فی الطبقات دوسرے  
 مسمیٰ بدافع الوسواس فی اثر ابن عباس کے ہی ہر گاہ یہ امر مہم ہو چکا پس سمجھنا چاہیے  
 کہ زید کہ جسے عبارت جو سوال میں مرقوم ہو لکھی ہو ہر گاہ مماثلت سے انکار ہو اور صحت  
 حدیث و ثبوت تعدد و خاتم طبقات تحتانیہ کا قائل ہو مخالفت اہل سنت کے نہیں ہو ذکا فرما فاسق  
 بلکہ متبع سنت گراں نبوت محمدیہ کو ساتھ اسی طبقے کے خاص کرتا ہو اور ہر ایک خاتم کو صاحب شرع  
 جدید سمجھتا ہو تو البتہ قابل مواخذہ کے ہو کیونکہ یہ امر خلاف نصوص و خلاف کلمات علماء کے  
 معلوم ہوتا ہو اور اگر مجرب و تعدد و خاتم کا قائل اور ختم ہمارے رسول کو حقیقی بہ نسبت جملہ انبیاء  
 جملہ طبقات کے سمجھتا ہو اور ختم ہر ایک خاتم باقیہ کو اضافی کہتا ہو تو اوپر یہ کچھ مواخذہ نہیں ہو  
 واللہ اعلم۔ حررہ الرحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی اتحاد و اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی  
 وحفظہ عن موجبات النفیۃ واقعی زید بوجہ اس تحریر کے کافر با فاسق ہوگا۔ واللہ علیہ بالصلوٰۃ  
 و عندہ ام الكتاب۔ کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ اعظمی الرب الحکیم استغنا چہ میفرمایند  
 علماء دین اندرین مسئلہ کہ واعظ میگوید کہ از یکدہ استغفر لذنبک و الذین منین و المؤمنات  
 انون شفاعت کبریٰ برائے آنحضرت صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم حاصل شدہ است و منکر  
 اذن شفاعت در دنیا کافرست و نیز بر اسے اثبات اذن در دنیا حدیث شریف کہ در شکوہ  
 در باب سجدہ شکر و سعد بن وقاص مرویست کہ آنحضرت فرمود است خود را شفاعت کہم حق  
 سبحانہ ثلث است مرا بخشید و ہمین طور بعد از دعا و توبہ و دعای بخشایش تمام است میگویم پس آیا

و کتاب استغفار و التوبہ  
 و نظام ایمان و طاعت و ادبی و شرک الملک و من و رسالت حاجی سید احمد الشاہ و نظام صاحب

ازین آیت و حدیث اذن شفاعت در دنیا ثابت است یا نه و هر گاه گوید که اذن در دنیا نیست بلکه در دنیا  
وعدۀ صادق شده است و در آخرت مطابق آن وعده اذن خواہ شد آنکس مصیب است  
یا مخطی و هر گاه گوید درین در دنیا اذن شده آنکس مخطی است یا مصیب بینوا توجه و احوال مصوب  
از احادیث کثیره و روایات عدیده این امر ثابت میشود کہ اذن شفاعت کبریٰ برای آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم روز قیامت شدنی است و در دنیا اذن نشده البتہ عدہ تقویض عمدہ شفاعت گردیده و بین  
است مشرب فقہا اثنی عشری و مذہب محدثین و منسبین بر آن چیزی کہ در کتاب الزواجر عن اقوال الکبائر می آید و  
الطبرانی بسند حسن مرفوعاً یصل من اهل النار الى النار من ابيهم الا انهم لا ينفون عنه ولا ينفون عنه ولا ينفون عنه  
فیون من الشفاعۃ فاشی علی اللہ ساجداً فیقال لے ارفع راسک سل تعط الشفع تشفع و بعد ران حدیث  
طویل کہ مشتمل بر احوال توکل اہل محشر با نبیاء است برہایت احمد و ابویعلی و ہذا در ابن حبان  
آورده فیقول عیسیٰ لیس ذلک عندی ولكن اطلقوا الی سید ولد آدم فلیشفکم لکم الی کلیم  
فینطلقون فیقول اللہ تعالیٰ یا محمد ارفع راسک و قل و اشفع باقیہ فینطلق جبریل فیحسر  
ساجداً قدر رجعتہ ثم یقول اللہ تعالیٰ یا محمد ارفع راسک و قل سمیع و اشفع تشفع و سیطی و بدو  
سافره فی احوال الآخرہ بروایت احمد و بخاری و مسلم ذکر کرده فیا تون عیسیٰ فیقول است  
بذلک ایتر محمد اغفر اللہ ما تقدم من ذنبہ و ما تاخر فیا تونی فاقوم حتی استاذن ربی فخصر او برآہ  
احمد و ابویعلی آورده فیا تونی فیقولون یا محمد اشفع لنا الی ربک فاقول بہا حتی یاذن اللہ مختصراً  
و بروایت مسلم و حاکم آورده فیا تون محمد صلی اللہ علیہ وسلم فقیوم فیا تون لہ و بروایت طبرانی  
و ابن مبارک و ابن جریر و ابن ابی حاتم و ابن مردویہ آورده فیا تون عیسیٰ فیقول اولکم  
علی العربی الاخیر فیا تونی فیاذن اللہ لی ان اقول اللہ و بروایت ابویعلی ذکر کرده اسجد  
سجدۃ یرضی بہا عنی ثم ادع مدۃ یرضی بہا عنی ثم یؤذن لی بالکلام و تعبد الوباب شعرانی  
در کتاب الیوقیت و الجواہر فی بیان عقائد الاکابر منہو لیسند قال الشیخ محم الدین و انما  
اخبرنا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بانہ اول شافع و اول مشفع شفقتہ علینا لیسخرج من التعب  
الحاصل بالذہاب الی نبی بعد نبی فی ذلک الیوم العظیم و کل منہم یقول نفسی نفسی فاراد اعلا  
بقامہ یوم القیامۃ لنصبر فی مکاننا مترحمین حتی تاتی لوبہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و انما

قال فی آخر الحديث ولا تخزي لافخر بموئى سيد ولد آدم من الانبياء فمن دونهم وانما قصدت بذلك احكام  
من التوب يوم القيامة بحكم الله عز وجل ان يكون اول شافع واول مشفع انتهى اور  
محي است بهنوعى كنهية بعالم لتفترل بين آية نزل بها الشفاعة جميعا كى تفسيره كنهية بين قال مجابلا شافع  
احد الاباذنه اور نورى شريح صحيح سلم من كنهية بين قوله صلى الله عليه وآله وسلم فاستاذن على ربى فيؤذن  
لى قال انقاضى عياض معناه فيؤذن لى فى الشفاعة الموعودة بها اور لاجلال دوائى شرح عقائد عضديه  
مين كنهية بين والشفاعة له دفع العذاب ورفع الدرجات حتى لمن اذن له الرحمن من الانبياء والمؤمنين  
بعضهم بعض اور امام فخر الدين انذى تفسير كنهية بين امم الشفاعة من دون الله شفاعا ان فى  
يوم القيامة لا يملك احد شيئا الا بقدر احد على الشفاعة الاباذن الله فيكون الشفع فى الحقيقة هو الله الذى  
ياذن فى تلك الشفاعة ويخفين است وديار كتب تفسير وعقائد وغيره اما آية وانا متقون لذنوبك الخ پس  
در باب استغفار درين دار و دنيا و اور دست نه در باب شفاعت در آخرت چنانچه بنوعى زير بين آيه  
مى نويسد امر بالا استغفار سبع انه مغفور له لمن امته انتهى وحديث مذکور ورسوال دلالت بر اذن شفاعت  
در دنيا نيكند بلكه مختل هر دو امر است وخصوص مذكوره صان دلالت بر اذن بروز قيامت ميكنند  
و مسئله هذا چنان نيست كه احد المتخاصمين كافرو فاسق شود و درين باب احتياطي بايد و الله  
اعلم حرره الراجى عفوريه القوي ابو الحسنات محمد عبدالحى تاجد الله عن ذنبه الجلى والنقى  
استفتاچه ميفر مايند علماء شافعية رحمة الله تعالى درين مسلكه كه بعض مردم  
اين ديار خريدن شراب به نيت سرکه ساختن جائز ميدارند و ميگويند كه بسبب نيت  
كه نزدشان شرط است حرمت و نجاست خمر مرتفع مى گردد پس قول ايشان صحيح  
است يانه بينوا بدلائل كتب الشافعية توجروا يوم القيامة عن الله القوي البره  
الجواب تحريدن خمر اصرار و انيست اگرچه به نيت سرکه كردن باشد زير كه ارسند  
عبارت كتب نفقه شافعية اصلا صحته ندارد كه خمر حرام و پليد است كذا فى المغنى وغيره و هرچه  
نجنس است خريدنش اصلا جائز نيست لعدم وجود الشرط للمبيح پس معتبر از شروط بيع نزد  
امام شافعى رحمه الله است كه بيع نجس العين نباشد بلكه بالفعل پاك باشد يا  
امكان پاكى بشستن داشته باشد و اگر پاك نباشد يا بغير از غسل مكان

طهارت ندارد نیز جائز نیست همچنین است در فتح المعین و طهره او امکان طهره بغسل فلا یصح بیج و غیره و جلد  
 مینته وان امکان طهره با تحلل او و باغ انتهی لهذا صحیح نیست بیج سگ معلوم و خنزیر و هم جائز نیست بیج  
 خمر قال فی احیاء علوم الدین فی غیره مشروط الاول ان لا یكون نجسا فی عینة فلا یصح بیج کلب  
 و خنزیر و لایجوز بیج الخمر انتهی و فی المنهاج و لم یصح مشروط طهارة عینة فلا یصح بیج کلب و خنزیر و خمر  
 و المتنجس الذی لا یمکن تطهره کالتحلل و اللبن انتهی و فی الزید و بشرط فی البیوع ان یمکن طهرا انتهی  
 و فی الانوار و مشروط الاول ان یمکن طهرا و یطهر بالغسل فلا یصح بیج کلب و خنزیر و قد دعاهما  
 و المینة کالعلاج و جلد با قبل الدباغ و السرخین و الخمر انتهی و خمر سگ که بے مواظبت سرکه شود  
 پاک است و خمر آن هم پاک در معنی هم مسطور است و آنچه نجس المعین است مثل سگ و خون  
 و مردار با بیج و چه پاک نشود و مگر خمر و نجس و غیره معالجه سرکه که در دیابوست و زاری که بد باشت  
 کنند انتهی ایضا و معنی مرقوم است بدانکه خمر ابعاجی سرکه که در و نشل آنکه تنگ یا سرکه یا تابان  
 گرم یا شیر و غیر ذلک و رو س اندازند آن سرکه شود این سرکه ملید و حرام است و پاک است آن  
 ممکن نیست و فی المنهاج و لایطهر نجس العین الا خمر خللت و کذا ان نقلت من شمس الی ظل و کسبه  
 فی الاصح فان خللت بطرح شیء فلا انتهی و فی الانوار لایطهر من نجس العین الا خمر با تحلل و جلد مینته  
 بالذیل و انتهی بآیه بر باریع و مشتری از احادیث صحیحین لعن خدا و رسول ثابت و عن ابن عمر  
 رضی الله عنه قال قال رسول الله صلی الله علیه و آله لعن الله الخمر و شار بها و ساقیها و باعها  
 و ابتاعها و عاصرها بالحديث و عن انس رضی الله عنه قال لعن رسول الله فی الخمر عشرة عاصرها  
 و معتصرها و شارها و طعمها و الحمله الیه و ساقیها و باعها و اکل ثمنها و المشتري لها و المشتري  
 رواه الترمذی و ابن ماجه کذا فی مشکوٰۃ الشریف و الله اعلم بالصواب حرره فی ادم العلام  
 الیابانی فقیه شاه رحمت الله القادری النقشبندی  عن  
 اجواب المرقوم صحیح  هذا اجواب صحیح لاشک فیه میر تصدق حسین  
 اجواب صحیح کتبه خادم علمای دین متین محمد شهاب الدین قادری خفاه عنه  
 و عن سلفه  اجواب صحیح غلام قادر عفی عنه من اجاب اصحاب  
 کتبه خادم مشرع مصطفی سید مرتضی  سید مرتضی هو المصوب





کما قال فی الحینہ ولم یجز البیع جلد المیتۃ قبل الدین لما روي عن ابي عبد الله عليه الصلوٰۃ والسلام من  
 عن الانتفاع بجلد المیتۃ وعصبتها رواه ابو داود وغيره وبعده اسے بعد الدین بیع لانه طهر له  
 انتہی وفسر الوقتی ولا بیع جلد المیتۃ قبل الدین انتہی وفسر الہدایۃ قال لا بیع  
 جلد المیتۃ قبل ان یدلج لانه غیر منتفع بہ قال علیہ الصلوٰۃ والسلام لا تتفقوا من المیتۃ بائنا  
 وهو اسم لغير المدبوع علی ما مر فی کتاب الصلوٰۃ انتہی والیتنا فیہا ولا باس ببيعها والانتفاع  
 بہا بعد الدین لانه طهرت بالدین انتہی یعنی فروختن پوست مردار پیش از دباغت  
 آن جائز نیست زیرا کہ انتفاع بآن روا نیست کہ در حدیث شریف آمدہ است کہ انتفاع بکثیر  
 از پوست مردار کہ بے دباغت است و اباب پوست غیر مدبوع را گویند چنانچہ در کتاب  
 الصلوٰۃ ذکر آن گذشتہ اما فروختن پوست مردار و انتفاع بآن بعد از دباغت آن روا  
 زیرا کہ آن بعد دباغت پاک میگردد و انتہی ترجمہ ہدایہ و تفسیر و فروختن مال غیر متقوم اعنی  
 آنچه منتفع بہ نیست مثل خمر و خنزیر و مثل آن باطل است لما فی الدار المختار و بطل بیع مال  
 غیر متقوم اسے غیر مباح الانتفاع بہ ابن کمال فی حفظ کمر و خنزیر انتہی وفسر الہدایۃ واما  
 بیع الخمر و الخنزیر ان کان قبل الدین کالدرہم والدنانیر فالبیع باطل وان کان بعین فالبیع  
 فاسد حتی یملک ما یقابله وان کان لا یملک عین الخمر و الخنزیر انتہی وفسر العینی بیع الباطل دہو  
 غیر مشروع اصلا کبیع الخمر و الخنزیر و المیتۃ والدم انتہی قال فی العالمگیریۃ لا یجوز بیع الخمر  
 و الخمر و الخنزیر و المیتۃ کذا فی التہذیب انتہی وفسر شرح الوقتی بطل بیع مال غیر  
 متقوم کالخمر و الخنزیر و الخنزیر انتہی وایضا فیہ البیع فی الخمر باطل حتی لا یملک عین الخمر  
 انتہی الحاصل آنچه در شریعت مالتش غیر متقوم است فروختن آن باطل است مثل  
 خون و مردار و غیبہ و نیز باطل است خریدن بآن و در شرح وقایہ مسطور است بطل  
 بیع مالیس بمال کالدم و المیتۃ و الخمر و البیع بہ انتہی و در کتب فی الاجمہ مرقوم است بیع مالیس  
 بمال و البیع بہ باطل انتہی باید دانست کہ بیع بمعنی فروختن و خریدن است و در شرح  
 عبارت از مبادلہ مال بمال است براضی کذا فی الہدایۃ عصب مردہ و استخوان و مشاخ  
 و پیر و موسے و پشم و شمش و منقار و آنچه حیات در آن حلول نکند پاک است

لحق وفسر التقوم  
 علی ما ذکر فی الباب  
 من بان عرقہ وہو  
 الاخر و غیر الخمر  
 کالصید و الخیش  
 لیس بمتقوم و شری  
 دہو و بائنا الانتفاع  
 بہ دہو و الخمر و البیع  
 المنعی بہ نہ در حدیث  
 انتہی و فی کتاب  
 لان بیع سواھا  
 من الاثر فی الخمر و  
 جائز عندہ لا عندہما  
 ۱۶

و اتفضل بدران جائزست ہر گاہ ہے کہ بر آن پیہ نبود و قال فی غنیۃ المستمل  
و عصب المیتۃ و عظمها و قرنہا و ریشہا و شعرہا و ظفرہا و ظلفہا و کذا حافہا  
و مجلہا و کل ما لا تحل الحیوۃ منہا طاہر اذ لم یکن علیہ دسومۃ انتہی  
ہر حیوانی کہ بہ بسم اللہ ذبح کردہ شود و جلد و گوشت و پیہ و جمیع اجزاء او  
پاک شود بجز خنڈ بر اعنم است از نیکہ گوشت آن حیوان میخوردہ باشند یا نہ  
نتال نہ غنیۃ المستمل کل حیوان اذا ذبح بالتسمیۃ طہر جلدہ و لحمہ و شحمہ  
جمیع اجزاء سوسے الخنزیر و الا دسے سوا کان ماکول اللحم او غنیۃ ما کول  
اللحم انتہی و سنی البدرایۃ و ما یطہر جلدہ بالدباغ یطہر بالذکاة لانہ یعمل عمل  
الدباغ فی ازالۃ الرطوبات النجسۃ و کذلک یطہر لحمہ بالذکاة وان لم یکن ماکولا  
انتہی و سنی الدر المختار اسی اصحاب طہر بدباغ طہر بذکاة انتہی ذکاة بذال مجہ  
بمعنی ذبح شرعی است قال فی الطحاوی و الذکاة بالذال المجتہ الذبح  
انتہی و سنی الدر المختار بشرط طہارۃ جلدہ کون الذکاة شرعیۃ انتہی  
واللہ اعلم بالصواب۔ نفعہ خادم العلماء الربانی فقیر شاہ رحمت اللہ  
القادر سنی النقشبند س۔ حاجی شاہ محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ **الجواب** المرقوم صحیح سید  
علی رضا شافعی المذہب **سید علی رضا رحمۃ اللہ علیہ** اصحاب من اجاب  
کتبہ **شلیہ مرقدہ** **الجواب** صحیح کتبہ خادم علمائے دین متین محمد  
شہاب الدین قادر سنی عفا عنہ و عن اسلافہ **محمد شہاب الدین** ہذا الجواب  
صحیح لا شک فیہ **میر تقی حسین** **الجواب** صحیح بلا ارتباب واللہ اعلم  
بالصواب۔ کتبہ غلام قادر عفا اللہ عنہ فی الواقع بیج پوست مردار قبل  
دباغت جائز نیست قاضی القضاۃ بدر الدین محمود عینی و ربانیہ شرح بدایہ  
سے نو بسند لایحوز بیع جلود المیتۃ قبل الدباغ و لا یمسکہا ذکرہ فی المحیط  
و شرح الطحاوی انتہی و همچنین خرید و فروخت خمر ہم جائز نیست  
در معتبہ شریعہ مختصر قدور سے ہی نو بسند امام بیج الخمر و الخمریران کان بالذین

کالدر اہم والدنا نیز فایس باطل و اتفقت الروایات علی ان ثمن الخمر والمیتہ غیر ملوکۃ ان  
 قوبل بعین فابیع فاسد حتی یملک ما یقابله وان کان لایملک عین الخمر والخمر  
 انتہی و استعمال جسرا مردار کہ در ان حیاء حلول نسازد درست است و تشریح وقایہ  
 سے نوید و شعر المیتہ و عظمہا و عصبہا و خافہہا و قرنہا و شعر الانسان و عظمہ ظاہر  
 انتہی و ہر پوست کہ از دباغت پاک میشود از فحش شے ریز پاک مہر گردد و در شرح وقایہ  
 سے نوید و مایطہر جلدہ بالذبح لایطہر بالذکاة و مایطہر بالذبح لایطہر  
 بالذکاة والمسد بالذکاة ان ینزع المسلم او الکتابی من غیر ان تبرک التسمیۃ عامداً  
 انتہی والتداعلم حذرہ الراہی عفورہ القوی البواکسات محمد عبید اللہ  
 الخنفہ تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخنفہ محمد عبید اللہ البواکسات الجواب صحیح نمقہ  
 خادم اولیاء اللہ اکرم محمد ابراہیم غفرہ اللہ الرحیم ابن المولوی  
 علی محمد المرحوم محمد ابراہیم وراجع الرموز سے آرد و لایحوز و  
 یطل بجلد المیتہ قبل ذبحہ انتہی و نیز می نگار د و فی الاکتفاء اشعار بجواز اجزاء غیرہا  
 کالشعر و غیرہ و لومیتہ و فی العصب روایتان کما فی المحيط انتہی و از غیسرہا  
 درین عبارت غیر آدمی و خنزیرہ ارادہ سے سازد و قہم می طرازد و بطل مع مال  
 غیر متقوم بکسر الواو ای غیر منتفع بہ شرفاً کالحمر فیما بین المسلمین و مسلم و کاف  
 بالثمن و فیہ اشارۃ اسی ان بیجا بالعرض غیر باطل انتہی مختصراً و از غیر باطل فاسداً  
 قصد میدار و نیز آرد و ما سے حیوان طہر جلدہ بالذبح طہر ذکاة حیوان  
 جلدہ بالذکاة والذکاة الشرعیۃ الذبح من الابل مع التسمیۃ انتہی خلاصاً واللہ اعلم  
 بالصواب و عندہ ام الکتاب حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم  
 غفرلہ علیہ الرب الحکیم ۱۶۹ تفتنا چہ میفرماید بابت  
 دین و مغبیان شریعتین درین مسئلہ کہ در ترجیح قواعد حرکت ارضی  
 مسئلہ بیات فتنہ خور سے کہ مستلزم نفی سموات است بجمہانیت کثیفہ غیر قابل  
 بہ تداخل حسبام کثیفہ دیگر در خود مثل مسائل بیات حرکت فلکی شرعاً مجزور سے لازم

و القاب القاب

می آید یانه در صورتیکه مرج نظام فیتا غور سے منکر وجود آسمانها علی الاطلاق نباشد بلکه قائل بوجود  
 اینها باشد مگر بحیثانیت لطیفه مثل هوا بلکه ازان هم لطیف تر و اراهم اندیشہ و تخالف احکام شرع میرسد  
 یانه و نیز قائل باین قول اگر مثل حکمای فرنگ بگویند که بواوید آثار حکمت کامله یزدانی چنان مستحسن نماید  
 که جمیع اجرام سماویہ مثل کره ارضیہ مسکن مخلوقات ذمی روح باشند و درین صورت هم خیل فتور در  
 عقائدش راه خواہ یافت یانه بنیوا تو جردا هو المصوب و درین باب نہ ہیات فیتا غوری را اعتبار  
 و نہ ہیبت بطلمی بکام اعتماد و درین باب بران بایہ کرو کہ از قرآن مجید و احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 و علیٰ آلہ وسلم صحابہ بہ ثبوت برسد قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الناس اعبدوا ربکم الذی خلقکم و الذین من قبکم  
 لعلکم تتقون الذی جعل لكم الارض فراشا و السماء بناء و قال اللہ تعالیٰ مَوَدَّ عَلَّمَ مَنِ الْاَرْضَ بِحَیْثُ  
 تَمَّ اسْتَوَىٰ اِلَى السَّمَاءِ فَنُفِثَ سَنَجُ سَمَوَاتٍ و قَالَ اللہ تعالیٰ اللّٰہُ الذی خَلَقَ سَنَجُ سَمَوَاتٍ و دَرِی الْاَرْضِ  
 شَہْرٌ و قَالَ اللہ تعالیٰ تَنْزِيلًا مِّنْ خَلْقِ الْاَرْضِ و السَّمَوَاتِ اَطْلُ ارْحَمْنَ عَلَی الْعَرْشِ اسْتَوَى و قَالَ اللہ  
 تعالیٰ الشَّمْسُ و الْقَمَرُ حُسْبَانٍ و اَلْحَمْدُ و الشَّجَرُ و الْجِبَالُ و السَّمَاءُ و رَفَعَهَا و وَضَعَ الْکُرْسِیَّ و قَالَ اللہ تعالیٰ و السَّامِ  
 وَاَتِ السَّجْعُ وَاَلْاَرْضُ وَاَتِ الصَّبْعُ اِنَّ لَقَوْلِ فَضْلٍ و قَالَ اللہ تعالیٰ وَ یُنَادِی السَّمَوَاتِ  
 وَاَلْاَرْضِ و قَالَ اللہ تعالیٰ اَلْحَمْدُ لَیْلَیْهِ فَاَطْلُ السَّمَوَاتِ وَاَلْاَرْضِ و قَالَ اللہ تعالیٰ اَلْحَمْدُ لَیْلَیْهِ خَلَقَ السَّمَوَاتِ  
 وَاَلْاَرْضَ و جَعَلَ الظُّلُمَاتِ و النُّورَ و قَالَ اللہ تعالیٰ قَالِ اَلَمْ اَقُلْ لَّکُمْ اِنِّیْ اَعْلَمُ غَیْبَ السَّمَوَاتِ وَاَلْاَرْضِ  
 و قَالَ اللہ تعالیٰ لَقَدْ خَلَقْنَا سَمَوَاتٍ فِیْ یَوْمَئِیْنٍ وَاَوْسَعُ فِی کُلِّ سَمَاءٍ اَمْرًا و قَالَ اللہ تعالیٰ  
 اِنَّ رَحْمَتَ اللّٰہِ الذی خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَاَلْاَرْضَ فِیْ سِتَّةِ اَیَّامٍ و قَالَ اللہ تعالیٰ اَلَمْ تَرَوْا کَیْفَ  
 خَلَقَ اللّٰہُ سَمَوَاتٍ طِبَاقًا و یَمْنِیْنِ سِیَارِی اَنَیَاتِ قَرَآئِنِہِ و لَآلِی قَطِیْعِہِ بِرِوْجِہِ  
 آسمانها و بدون آنها ہفت سے کنتدیس انکار وجود آسمان انکار قرآن ست و انا حج  
 البیہقی عن عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ انہ نظر الی السماء فقال تبارک  
 ما اشد بیاضها و الثانیۃ اشد بیاضها منها ثم کذلک حتی بلغ سبع السموات و خلق فوق  
 السابعة المار و جعل فوق المار العرش و اخرج اسحاق بن راہویہ فی مسندہ  
 و ابن المنذر و ابن ابی حاتم و الطبرانی فی الاوسط عن الربیع بن انس قال قال سماء الدنيا  
 مکفوف و الثانیۃ مرمره بیضا و الثانیۃ حدید و الرابعۃ نحاس و الخامسۃ فضۃ و السادسۃ دھب

والسابعة يا قوته حمراء وافوق ذلك صحاري من نور ولا يعلم افوق ذلك الا الله وان خرج ابن ابي حاتم  
 وابو الشيخ وابن مردويه عن ابن عباس قال قال رجل يا رسول الله انما الساعات قد اخرجت من كنف  
 علمك اربعين احاديث ونظائر انما كبرنا فكتب حديث فخرجت ثابت ست كه اجرام سموات لطيف  
 فيستند مثل هو بله كشافه وغاظي وازم پس قول لطافت آنها موجب اجرام را بخارست و با بود  
 اجرام سماويه مسكن مخلوقات مثل ارض پس امری است كه در شرع اثری از ان نیست و اثبات آنها  
 بجز عقل ممكن نیست آنچه در شرع ثابت است باین قدر است كه سموات مسكن ملائكه اند انما اخرج ابن جریر  
 وابن المنذر والبيهقي عن ابن عباس قال خلق في كل خلقا من الملائكة والخلق الذي فيهما من  
 البحار ورجال المبرود ولا يعلم الا حاصل در امثال این مباحث هرا نچه از قرآن و احادیث ثابت گردد  
 بران اعتقاد باید کرد و آنچه حکمای فیتا غورین یا حکمای بطلیبوسین از عقل خود یا میگویند و شرع مکن  
 آنست اعتماد بر آن نشاید بلکه جزم باید کرد كه قرآن و حدیث برای رسوخشان در تبحر مباحث مختصره شان  
 نازل شده پس اختیار مردود و متروك را كه را دكلام اكهی و نبوی است از شان اهل اسلام نیست  
 والله اعلم حرره الراعي عفو ربه القوي الوالحات محمد عبدالمجيد تجا و ز الله عن نسب الجلي و النضي  
 و اوقى و نفي سموات و جنانیت كلفه آنها شرعا محذوری لازم می آید و بودن جمیع سموات مسكن  
 حیوانات از شرع شریف ظهور نمی نماید و الله اعلم حرره ابو الاحیاء محمد نعیم غفر له العلی الرب الحكيم  
 ۱۴۲۱ ما قولكم بظلمكم خالق كون و مكان و عالم امكان اشجار و نبات را موجب منطوق  
 لازم الوثوق فائق الحب والنوى بواسطة جوب و بذور كه قبل آن هیچ شجر و نبات خلق نشده باشد  
 خلق نموده است و یا اشجار و نبات را میواسطه بذور بصدق آیه و هو الذي انزل من السماء  
 ماء فاخرجنا به نبات كل شئ فافترجا منه فخر اخرج منه جاثرا كذا مثل خلقت حضرت آدم  
 عليه السلام اول خلق فرموده بعد از ان بذور را در نباتات نامیه برای ابقای نوع مثل نطفه در  
 بنی آدم آفریده امید كه از تقدیم و تاخیر خلقت هر دو بدلائل عقلیه و تقلیه هر دو آگهی بخشند  
 بینا و توجس و آهوا **المصوب** از ظاهر احادیث واضح میشود كه حق جل جلاله ابتدا  
 بخلق اشجار و نبات فرموده است انما اخرج احمد و البخاری فی التایخ و سلم و النسائي  
 و البيهقي وغيرهم عن ابی هريرة رضي الله عنه قال اخبر رسول الله صلى الله عليه و عليه وسلم

كتاب العقائد

بیسی قبال خلق اللہ المتراب یوم السبت وخلق فیہا الجبال یوم الاحد وخلق الشجر یوم الاثنين و  
 خلق المکر وہ یوم الثلاثاء وخلق النور یوم الاربعاء وبقی فیہا الدواب یوم الخميس وخلق آدم  
 یوم الجمعة بعد العصر وخرج البزراء والطیرانی وابن مردویه والبیہقی عن ابی سعید الخدری قال  
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ حاط حائط الجنة لبنته من ذهب ولبنته من فضة ثم شق فیہا  
 الانهار ثم غرس فیہا الاشجار فلما نظرت الیہا الملائكة قالت طوبی لنا نزل الملوک واللہ اعلم وعلمہ  
 اتم واحکم حرره الرازی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحق  
 صح الجواب واللہ علیم۔ حرره ابوالاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۱ھ **مستفاد** زید از  
 مدعیان علم کہ در مدرسہ اسلامیہ کو کہ بودہ علانی برخواست شد چون سبب از روزگارش نہ بود  
 در مسجدی از مساجد استقامت نمودہ چند طلبہ را جمع کردہ تعلیم سے نمودن خود و بعض طلبہ  
 از انجا حاصل نمودہ گذارہ خود میکرد و بعد از چند روز آمد و رفت در مسجد دیگرے کہ رونق دار  
 و بسیار آباد بود و نمودہ خواست کہ اگر درین مسجد وعظ و نصیحت مردمان نمودہ آید و جمعہ خواندہ  
 شود البتہ برآمدگار من خواهد شد با بعض نازیبان مسجد را بطولہ دوستی پیدا نمودہ از امان قدیم  
 براس خواندن دوسہ جمعہ اجازت یافت چنانچہ امان قدیم بسبب کم علمی خود اجازت داد  
 امام نماز جمعہ سے کردند و خود ہم نماز جمعہ پس اودامی نمودند چون زید را آمد و رفت مسجد  
 مذکور دست واد طالبان کہ ہمراہ زید بودند و از زمان و پارچہ لاچار بودند در مسجد مذکور آمدہ  
 نمی نشستند و صدقات مسجد بوقت موجودگی و ناموجودگی امان قدیم میکردند و مردمان محترم  
 زید را خدمت نمودہ امان قدیم را معطل گذاشتند ازین شکلی در دل امان مذکور پیدا شد و اندیشید  
 کہ زید ضرور زیادہ رسوخ بالی مجلہ پیدا کردہ امامت مسجدی خواہد گرفت و مایان را از مسجد بدر  
 خواہد کرد و از خوف عزل امامت خود زید را از امامت کردن و نماز جمعہ گذاردن منع کردند گفتند کہ اگر  
 شمارا شوق جمعہ خواندن ست در دیگر مسجد کہ الحال جمعہ می شود پس امام جمعہ رفتہ ادا  
 بکنید ماہر گزیر امام شدن نخواہیم داد ہر چند معاوانان زید خواستند کہ زید را جمعہ خواندن  
 و بہند او شان منظور نکردہ جواب صاف دادند زید این را متبک خود تصور پدیدہ و  
 آزار امان متدیم شد معاوانان زید بسبب برانگیختن زید ہم از امان قدیم برگشتہ



گشتند و گفتند که اگر شما زید را امام شدن ندیدید ما شمارا از مسجد بدرخواستیم که چون بنا شد امان امامان  
قدیم هم بودند معاوان زید را گفتند که اگر شما را نماز پس مثل قدیم خواندن است فهاد الاشتهار هم کرده زید  
هر جا که خواهد نماز بخوانید ما او را هرگز امامت نکردیم و نخواهیم داد چون امامت زید باسان و جبرئیل شد  
جانب داران زید تندبیری اندیشیده و دوس در تهمانه رفته ریخت دادند که در فلان مسجد همراه  
زید نماز جمعه می خواندیم اما امامان قدیم زید را امام شدن نیدهند و زید ازین بهسبب مایان را از نماز  
خواندن پس امامان قدیم منع کرده است میخواستیم که فروار و زوجه و مسجد مذکور رفته زید را امام نمایم  
اگر امامان قدیم منع خواهند کرد جنگ و جدل در میان خواهد شد و نوبت بکشت و خون خواهد رسید  
تهمانه دار و جواب گفت که چون او شان امامان قدیم و باینان و متولیان مسجد مذکور اند بدون  
رضای او شان امام دیگر مقرر نموده نماز خواندن بجز نمای فساد از شما نیست شمارا اگر زید را امام نموده  
نماز خواندست باید که زید در مسجدی که الحاح می ماند رفته نماز خواند بمرایان زید گفتند که ما هرگز منع  
نخواهیم شد ضرور رفته او شان را پس کرده زید را پیش خواهیم نمود خواه فساد شود یا خون پولیس چون  
دانست که کار از حد گذشته ریخت و رنج نموده خود پیش حاکم وقت رفته اطلاع داد حاکم وقت از  
بطور اندیشیده حکم داد که چند کسان از ملازمین پولیس همراه گرفته نزد مسجد مذکور حاضر باشند تا شخصی  
که بید فساد از جای نیفتد و گرفتار کرده چالان عدالت کیند تهمانه دار مذکور چون چنین گرفتار شدند  
طلبیده اطلاع حکم داد و زید از حکم حاکم خوف بوده از اراده خود باز ماند و باهم معاوان خود  
شورت نموده تلقین نموده که نماز پس او شان گذارید و متصل مسجد مذکور مسجدی دیگر تیار کنیم  
و نه و مان را ترغیب خواندن نماز و مسجد نویم تا آن مسجد قدیم خود بخود ویران خواهد شد چون  
جانب داران زید را هم از امامان قدیم بخشی پیدا شده است برگشته زید عمل نموده چند کسان  
که در قعداده و دوازده کس باشند از امامان قدیم برگشته تبرک اقتدا پس شان کرده اند  
با وجود بدین جماعت علنیه می شنیند چون جماعت او اشد و علنیه یا مجتمعه می خوانند و  
در پی ویرانی مسجد مذکور شده با وجودیکه در آن محله سواد ای این مسجد قدیم چار عدد مساجد دیگر  
هم موجود اند یک مسجدی متصل مسجد مذکور بفاصله ده گز شرعی تیار کردن میخواستند و بطور چند  
گذاشته نموده چیزی تحلیل جمع آورده ایجا مسجد نهاده اند و از عید آهسته تر سیده مخالف

آیات صریح علی می نمایند علمایان وقت از تیار مسجد مانع شده گفتند که آنچنین مسجد که اغیظ و غصه  
و ضدیت مسجد دیگر تیار کرده شود حکم مسجد ضرار دارد و تیار کردن او ناجائز است اگر بالفرض تیار  
کردن است و در تیار باید کرد و در نهی ضرورتی نیست که دیگر مساجد هم درین محله موجود اند و از زیارتی  
اغیظ و غصه و انتقام عدم امامت خود چند وجوه نامعقول از خود تراشیده از معاوانان خود میگویند  
که جائز است و حکم ضرر ثابت نیست اول آنکه حکم آیت ضرر خاص است نه عام دوم آنکه ضرر را  
باینان منافقان بودند و شما مسلمان سوّم آنکه چونکه امانان قدیم از اقامت جمعه و نماز کردند پس نیز  
منع کردند مسجد قدیم مسجد نمازیس و در جنب او مسجد تیار کردند ضرر نباشد و مقصد باینان بر اینست  
عثمان رضی و منع کردن او شان از نماز و مقصد منع شدن رسول الله از بیت الحرام یا دخی اگر چه عام  
آنکه هم و احراق مسجد ضرار از روی نهادن تیان در آن مسجد بودند از روی ضرر است پس از روی  
ضدیت از حکم و لا یخیرکم عنکم شیئاً ثم ان صدقتم عن المسجد الحرام ان تفتنوا و انتزیده برای انتقام خود  
روی در خراب کردن مسجد قدیم می نماید ابتدا بخدمت شریف عرض داشتند که هر چه بوجب حکم شریعت  
ثابت باشد زیارت قلم فرمایند که آیا این مسجد که برای ضدیت و عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار شود و حکم ضرر دارد یا  
و باینان او را ثواب حاصل شود یا عقاب و حکم آیت مسجد ضرار عام است یا خاص و دلائل مبینة  
سعه اند یا نه جواب مفصل ارقام فرمایند که مسلمانان منقطع جواب آنحضرت هستند و رفع فساد و محصر جواب  
و جواب هم بدین کافه ارقام فرمایند نه بر کاغذ و گیره **المصوب** بلا شبهه این مسجد که محض بغرض  
نفسانیت و عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار میشود حکم ضرر دارد و چنین بنا موجب ثواب نیست بلکه باعث  
کمال میشود در تفسیر کشاف و مدارک زیر آیت ضراری نویسد قیل کل مسجدی بمایه او ریاء و عهده و عرض  
سوی ابتغاء وجه الله و بال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرر انتهى و تفسیر در کشاف می آرد و عن عطاء  
لما فتح اسد الامصار علی یعمر بن امر المسلمین ان یبوا المساجد و ان لا یخذوا فی المذنبه مسجدین یضاً  
احدهما صاحبه انتهى و صاحب تفسیر احمدی می نویسد فالعجب من المشایخین التعصیین فی زماننا  
یبنون فی کل ناحیه مسجداً طلباً للاسم و الرسم و استعلاءً لشانهم و اقتداً بآباءهم و لم یتالموا  
ما فی هذه الآیه و القصة من شناعة حالهم و سوء افعالهم انتهى و آنچه بانی  
مسجد مذکور عذر بایشان میکند قابل التفات نیست عذر اول بدین وجه که خصوص حکم ضرر عمومی

بلا دلیل ست کسی از علمای سابقین چه فقہاء چه مفسرین و چه محدثین قائل مخصوص نشده بلکه کبریا ناکس  
 قائل عموم ست و مجرب و احتمال بلا دلیل قول مخصوص مردود ست و قدر دوم بدین وجه کہ اگر چه بانیان مسجد  
 ضرار کہ در حق شان کلام اللہ نازل شدہ منافق بودند مگر باقتضای العبرة لعموم اللفظ لا بخصوص السبب  
 کہ در تمام کتب موجود ست این حکم عام ست و قدر سوم بدین وجه کہ منع کردن شخصی از اقامت  
 جماعات در مسجد ارتقا و حکم مسجدی نشود و قدر چهارم بدین وجه کہ قصہ مسجد ضرار را بسیار تنی از محدثین رعایت  
 کردہ اند مثل ابن جریر و ابن منذر و ابن ابی حاتم و ابن مردودیه و بیہقی و غیر ہم چنانچہ روایات شان در  
 تفسیر و تفسیر و تفسیر جلال الدین سیوطی موجود اند و در کلامی روایت این امر نیست کہ بدم و احراق  
 مسجد ضرار برای بنیاد بنیان بودہ بلکہ از جملہ روایات معلوم میشود کہ احراق و غیرہ برای رفع ضرر شدہ  
 بود و اللہ اعلم حرره الراحمی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عنہ بنیاد الجلی و الخفی <sup>موجود</sup> <sup>بود</sup>  
 و واقعی این مسجد حکم ضرار وارہ و بانیان اول و ثواب حاصل نشود و حکم آیت عام ست و دلائل زیر غیر  
 معتبر و اللہ اعلم حرره ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۷ <sup>است</sup> <sup>مقتضا</sup> اگر دہبوی مسلمان ہو تو او سید  
 گہر کا پکا ہو اگر کما نا کما نا شرعاً درست ہی یا نہیں اور مجلس ظرف آب یا آب کو دہبوی مسلمان چہود نہ  
 تو اوس ظرف اور پانی سی وضو کرنا یا اوس پانی کو پیشا شرعاً درست ہی یا نہیں سچانک لا علم لنا الا ما  
 علما انک انت العليم الحکیم انجو اب دہبوی مسلمان کی گہر کا پکا ہو اگر کما نا کما نا کما فی من بشر طیکہ و کما نا  
 بہرست طایف ظرف طاہر من پکا گیا ہو کوئی وجہ ناجوازی اور مانعت کی از روی قولہ شرعیہ کہ معلوم نہیں  
 ہوتی ہی مگر چونکہ دہبیون کی یہاں پارچہ پای شستنی ہر قسم آتے ہیں کہ اوس اکثر پارچہ پای  
 نجسہ ملبوسہ عائض و نفسا ہی بہتے ہیں اور عورتیں دہبیون کی پارچہ پای نجسہ ملبوسہ بقا زورات  
 کو شب و روز چھوٹی بہتی ہیں اور شست و شویں اوسکی مصروف رہتی ہیں اور انہیں ہر قسم  
 کما نا ہی پکائی ہیں گو خیال نجاست پارچہ کافی الجملہ اون بیہون کو ہی رہتا ہی اسوجہ سی غائب  
 ہاتھ دہر کر کہا نا پکائی ہون گی اور ظرف طعام چھوٹی ہونگی مگر ہر وقت شست و شویں  
 بشرائط طہیر و بیہون سی محال عادی ہی اسوجہ سی اس دیار کہ مسلمان دہبیون کی گہر نہ  
 ظروف کہا فی دیہانی کی طہارت کا عموماً وثوق نہیں ہو سکتا ہی بلکہ غالب اور ظاہر عدم طہارت  
 ہی مگر چونکہ اصل اشیاء میں طہارت ہی اور شک مثبت علم نہیں ہو سکتا ہی و اللہ اعلم

کتاب  
 طہارت

بالشک اصل مقرر شرعی ہر بہ بیوجہ و بیہونی مسلمان کے گہر کے کچے ہوتے کھانے کو قطعاً ممنوع و ناجائز بھی نہیں کہہ سکتے ہیں غایت یہ کہ وقوع شک کے حکم کو بہت کا دیا جائیگا اور عموماً وہ بیہونیوں کے گہر کا بجا ہوا کھانا مکروہ ٹھہرے گا جیسا کہ مالکیان مغلطہ کی بھوٹے کو فقہانے مکروہ لکھا ہے بیوجہ شک تلخیص مقدار و سکی کے پس حاصل کلام یہ ٹھہرا کہ اگر یقین معلوم ہو کہ کھانا دہنی مسلمان کے گہر سے احتیاطاً یک کر آیا ہے یعنی ظرف بخیتی طعام اور ہاتھ دہنی یا دہنی پزندہ طعام کا طہر تھا تو وہ کھانا کھانا باکراہیت جائز ہوگا اور اگر یقین حال تلویث ظروف طعام و پزندہ طعام کا بہ نجاسات و قاذورات معلوم ہو تو وہ کھانا کھانا قطعاً منع و حرام ہوگا اور اگر فقط شک عدم احتیاط کا بقرائن حالیہ ہو تو وہ کھانا مکروہ ہوگا احتراز اوس سے اولے ہو فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے من و نفی الشبہات استبرأ کذبہ و عرضہ و من وقع فی الشبہات وقع فی الحرام ایسا ہی لکھا ہے صاحب نصاب الاحتماب نے مخصوص حکم کہانے اور پینے کے ظروف مشرکین میں عبارت او کی یہ ہو کر الکل و الشرب فی اوائی المشرکین قبل الفسل لان الغالب و الظاہر من اوائہم النجاستہ و انہم یحبون الخمر و یاکلون و یطعمون فی قدورہم و فی قصاعہم و اوائہم فکروہ الکل فیہا قبل الفسل اعتباراً للظاہر لکما کرہ التوضیح بورالد حاجہ لانہ لا تتوقی من النجاستہ غالباً الا ان لاصل فی الاشیاء الطہارۃ و تشکک فی النجاستہ فلم یشیت النجاستہ بالشک ہذا اذ لم یعلم بنجاستہ الا وانی فاذا علم فانتہ لا یجوز ان یشرب فیہا قبل الفسل و لو اکل و شرب کان اکلاً و شارباً ہذا حاصل ما ذکر فی الذخیرۃ انتہی اور وہ بیہونی مسلمان اگر ظرف آب یا آب پھوسے اور بوقت چہونے کے ہاتھ اوس دہنی کا وہ عضو جس سے اوسے پانی یا ظرف پانی کو بھو دیا ہے ملوث بہ نجاست حقیقی تھا جو باعث النجاس شے ملموس ہو تو وہ ظرف آب نجس نہ ہوگا بلکہ طہر ہے مگر بیگ وضو اوس سے بلا تکلف جائز ہے اور پینا پانی کا بھی درست ہے گو دوسرے اعضا و اسکے ملوث بہ نجاست ہوں نظیر اور دلیل اس مسئلے کی وہ ہے جو لحاظ سے صحیحہ قولیہ و تعلیہ بخصوص جواز اختلاط جنب و حائض و نساء و طہارت اشیاء ملموسہ اور نہ ہون صحاح میں موجود ہیں کہ ہر چند زن کا موضع خروج دم نجس رہتا ہے اور جنب بھی بہ نجاست حکمی نجس ہوتا ہے مگر باین ہر حائض و جنب و نفاس کی چھوٹی چیز نجس نہیں ہوتی

اور جھوٹا اول سے جھوٹا حرام اور مکروہ نہیں ہو جاتا یہی قال الامام النووی فی شرح  
صحیح المسلم فی باب الاضطجاع مع الخائف قال العلماء لا یکره مضاجعة الخائف ولا قبلتها ولا  
الاستمتاع بها فیما فوق السرّة ولا تحت الرکبة ولا یدیه فی شئ من الممانعات ولا یدیه غیرہا  
راس زوجها وغیرہ من محارم و تزجیلہ ولا یدیه طبعہا و عجبہا وغیر ذلک من الفساح و سورہا  
و عرقا طاہران و کل ہذا متفق علیہ وقد نقل الامام ابو جعفر محمد بن جریر فی کتابہ فی مذاہب العلماء  
اجماع المسلمین علی ہذا کلمہ و لا کلمہ من استنہ ظاہرہ مشہورہ انتہی وقال ایضاً فی باب الدلیل  
علی ان السلم لا یحبس فاذا ثبت طہارۃ الادعی مسلماً کان او کافر فرغہ و لعابہ و دمہ طہرات  
سواء کان محدثاً و جنباً او حائضاً و نفساء و ہذا کلمہ باجماع المسلمین کما قد متہ فی باب الحيض  
انتہی مختصراً ہذا ما فہمنا بمطالعة الكتاب والله تعالی اعلم بالحق والصدق والصواب حرره  
العبد الفقیر الی رحمۃ خالق العرش قادیان صانہ المدین الطرد و البطش - صح الجواب والندیم  
حرره ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۲ھ الجواب صحیح والراہی منجج والله اعلم حرره الرجبی  
عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزادہ عن ذنبہ الجلی والنفی ابوالحسنات محمد عبدالحی  
استفتنا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم حکم اللہ تعالی آیا بیعت عورتون اجنبیہ کی مرد کو  
ہاتھ سے ہاتھ ملا کر یا ہاتھ میں کپڑا لپیٹ کر یا کتا رکھ کر یا کپڑا کر یا ہاتھ کو پیسے پانی بھر سے پہنچ  
مین ڈبو کر یا عورت کو مرد کی طرف سے بیعت لینا جائز نہ یا نہ اور وہ حدیث کہ تفسیر کبر اور روح البیہ  
اور احمدی مین مشعر جو از ان سب امور کے مین صحیح اور قابل استدلال مجوزین ہین یا نہ اور وہ  
حدیثین یہ ہین و اختلاف فی کیفیت مباہلۃ النساء فقالوا کان یباہلن و مین یدہ و ایدین ثوب  
وقیل کان یشرط علیہن البیعة و عمرہ یصاخنن قالہ النکبی وقیل بالکلام وقیل دعا بقدر من ماء  
فغس یدہ فیہ و ما ست ید رسول اللہ صلعم یدامرة قط تفسیر کبر روى انہ علیہ السلام باہلن مین  
یدہ و ایدین ثوب قطری یا خذ بطرف منہ و یا خذ ان بطرف الآخر و روى انہ جلس علی الصفا و منہ  
عمر اسفل منہ فجعل علیہ السلام یشرط علیہن البیعة و عمرہ یصاخنن روح البیان انہ علیہ السلام اذ  
ایممتہ اخت خدیجہ ببیعة النساء احمدی و حسینی و اما الخلافہ مع القلنسوة فمن المشائخین وقیل  
من النبی صلعم اور حزنہ اور ٹوپی اور دستار اور شجرہ خلافت کا دنیا روای یا نہیں اور

قلنسوة خدیجہ روى ابو الدرداء صاحب فتویٰ مسند الجری

اور بعد مرے کے اوتھیں چیزوں کو ہٹا کر اور شجرہ کو قبر میں رکھ کر دفن کرنا جائز نہ ہو یا ممنوع بیہوا  
 بالتفصیل تو جرد امن الرب الجلیل الجواب بتوفیق الملک الوہاب جواب امراول کا یہی  
 کہ اجنبی عورت کو مرد سے ہاتھ ملا کر خواہ ہاتھ میں کپڑا لپیٹ کر یا بدون لپیٹے کپڑے کے یا کنارہ کپڑے کا  
 جو ہاتھ میں مرد کے ہو کپڑا کر یا پانی کے پیالے میں جسمین مرد نے ہاتھ ڈالا ہو و اگر بیعت کرنا جائز نہیں  
 ہے جو طریقہ عورتوں کی بیعت میں احادیث صحیحہ سے ثابت ہو وہ یہ ہو کہ مرد بیعت لینے والا عورتوں کے  
 سامنے کججا رہے اسکو جو بیعت لینا منظور ہو ذکر کر کے عورتوں سے اسپر اقرار لیکے کہ یہ ہم نے  
 بیعت لی تھے اسپر صحیح بخاری کے باب بیعت النساء میں روایت ہے حضرت عائشہ صدیقہ سے  
 قالت کان النبی صلعم یابیع النساء بالکلام ہذہ الایۃ لا یشترکن بالید شیعاً قالت و ما ست ید رسول اللہ  
 صلعم ید امراۃ قط الا امراۃ یمکھا اور باب اذا جاءکم المؤمنات مهاجرات میں بھی روایت ہے حضرت  
 عائشہ رض سے کہ قالت فمن اقر بهذا الشرط من المؤمنات قالت لہا رسول اللہ صلعم قد باعناک کلاماً  
 ولا والله ما ست ید ید امراۃ قط فی البایعۃ یا یا یعنہم الا بقولہ قد باعناک علی ذلک اور صحیح ابوداؤد میں  
 روایت ہے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کہ قالت کان رسول اللہ صلعم اذا اقر بن بذاک  
 من قواں قال لمن رسول اللہ صلعم اطلقن فقد باعناک ولا والله ما ست ید رسول اللہ صلعم ید امراۃ  
 فقہ خیرانیہ یا یعنہم بالکلام اور نسائی اور طبری نے بطریق محمد بن المنکدر روایت کیا ہے کہ ان امیہ بنت  
 رقیقہ خبرتہ انہا دخلت فی النسوة تبایع فقلت یا رسول اللہ ابسط یدک تضاحک فقال لاسنہ لا  
 اصل فی النساء ولكن ساخذ علیکن فاخذ علینا اور طبرانی نے معجم کبیر میں اسماء بنت یزید سے روایت  
 کیا ہے کہ قالت اتامن النسوة اللاتی اخذ علیہن رسول اللہ صلعم وکنت جاریۃ یا کرة جریرۃ علی سلبۃ  
 فقلت یا رسول اللہ ابسط یدک حتی اصاحک فقال انی لا اصالح النساء ولكن اخذ علیہن ما اخذ  
 علیہن اور اسحق بن راہویہ نے بسند حسن اسماء بنت یزید سے مروی روایت کیا ہے کہ انہا سہرا یا  
 ان حضرت صلعم نے انی لا اصالح النساء احادیث عائشہ رض میں حصر مباہعت نساء کا کہ مباہعت  
 بالقول اور بالکلام میں دلیل ہو نفی برآن سب طریقوں کے جبکہ عدم جواز ہٹنے بیان کیا ہے اور  
 حدیث امیہ بنت رقیقہ اور حدیث اسماء بنت یزید میں دلیل ہو نفی ہر مباہعت کی ساتھ صحیح  
 کے فتح الباری میں مرقوم ہے قولہ قد باعناک کلاماً اور قولہ لا اقول وذلک کلاماً لافظ لا مصافحہ بالید کا ہٹنا

العادة مصالحة الرجال عند المبايعة أو ارشاد الساری من مسطور ہی قد باع تک کل ما ی بالکلام لا  
 بالید کما کان یبایع الرجال بالمصافحة بالمیدین اور شرح مسلم نومی میں مرقوم ہی قولہا ما مست ید رسول  
 صلعم ید امرأة قط غیر انه یبایعهن بالكلام فیدان بیعة النساء بالكلام من غیر اخذت اور مائة شرح شکوة  
 میں مسطور ہی الحاصل انها تیدان بمبايعة صلعم مع النساء کانت، بالكلام لا بوضع الید فی ایدیهن  
 باقی ام عطیہ کی روایت میں فمدیدہ من خارج البیت ومدونا یدینا من داخل البیت - اور قبضت  
 منها امرأة یدها جاز یا ہی سوا اول حدیث عائشہ صدیقہ رض اور حدیث امیرہ اور حدیث اسماء اسکے  
 رو کے لیے کافی ہیں فتح الباری میں مرقوم ہی قوله ولا والله فیه القسم لتأكيد الخبر وكان عائشہ رض  
 اشارت بذلك الی الروعی باجا عن ام عطیہ دوم یہ کہ ممکن ہی ام عطیہ کے قول میں مدالای دی  
 من وراء الحجاب کنایہ ہو مبايعة کے واقع ہونے سے بدون مصافحة کے اور قبض الید کنایہ  
 ہوتاخر عن القبول سے فتح الباری میں مرقوم ہی و لیکن الجواب عن الاول بان مدالای فی بن  
 وراء الحجاب اشارۃ الی وقوع المبايعة ان لم تقع مصافحة وعن الثاني بان المراد قبض الید  
 عن القبول اور ارشاد الساری میں مسطور ہی واجب بان مدالای لا یلزم المصافحة فملک اشارۃ  
 الی وقوع المبايعة و کذا قوله فی الباب الاخر قبضت امرأة منایہا لا والله فیہ ایضا علی المصافحة یختل  
 ان کیون المراد قبض الید التاخر عن القبول اور خیر جاری میں مرقوم ہی ان قبض یدہا لا یدل علی ان  
 المبايعة تكون بالید لانہا علما ظنت اولاً و کف فبسط یدہا او کنت یہ عن التاخر بالقبول فلا منافاة  
 بینہم و میں ماسبق قال الشرح المراد من القبض التاخر عن القبول جمعا بینہما اور جواب امر دوم کا  
 یہ کہ روایت مصافحة کرنے حضرت عمر رض کی عورتوں سے وقت بیعت کے جو تفسیر کہہ میں کلبی  
 سے منقول ہی دو وجہ سے قابل اعتبار نہیں ہی اول کلبی کا حال یہ کہ قال التوری القوا الکلب  
 وقال البخاری ترکہ کبھی وابن مہدی وقال علی ترکہ وقال یزید بن زریع حدثنا الکلبی وکان سبائی  
 وقال الاعمش اتق هذه السبائیة فانی اور کت الناس وانما سبؤنہم الکذا میں وقال ابن حبان  
 کان الکلبی سبائی وقال التبرذکی سمعت ہما یقول سمعت الکلبی یقول اتا سبائی وقال احمد بن زبیر  
 قلت لاحمد بن حنبل ایحل النظر فی تفسیر الکلبی قال لا وروی عن ابن عباس عن ابن معین  
 قال الکلبی لیس بثقة وقال الجوزجانی وغیرہ کذاب وقال الدارقطنی متروک ومثال



ابن حبان صرح بالکذب فی الدین کذا فی میزان اللہابی دوم دوسرے طریق سے جو روایت ہے قطع نظر اس سے کہ اس میں مصافحہ کرنا حضرت عمرؓ کا عہدِ رتوں سے مصرح نہیں اوس میں ایک راوی اسمعیل بن عبد الرحمن ہے سو اسکا حال یہ ہے کہ قال ابن معین فی حدیثہ ضعف قال ابو جاتم لا یصح بہ وقال الفلاس عن ابن مہدی ضعیف وقال الجوزجانی عن معتمر عن لیث قال کان بالکوفۃ کذابا مات احدہما اسمعیل السدی والکلبی کذا فی میزان اور غریب کی روایت میں ایک راوی ابن ہشام ہے جسکا حال یہ ہے کہ قال النسائی وغیرہ لیس بحجۃ وقال ابو داؤد و قد رى معتمر بن سلیمان التیمی کذاب وقال مالک انظر الی دجال من جاحلۃ وقال یحیی القطان اشہد ان محمد بن اسمعیل کذاب وقال یعقوب بن ابی شیبۃ سألته یحیی بن معین کیف ابن اسحق فقال لیس بذاك وقال ہشام ابن عروہ لیس بحجۃ کذا فی میزان للذہبی والتهذیب للزیری اور دوسرا راوی یونس بن بکیہ ہے جسکا حال یہ ہے کہ قال ابو داؤد لیس بحجۃ وقال النسائی لیس بالقوی وقال ابن المہدی قد ثبت عنہ و لیس احدث عنہ وقال محمد بن عثمان بن ابی شیبۃ قال لی یحیی العمائی لا یستحل الروایۃ عنہ کذا فی میزان والتهذیب اور تیسرا راوی جبارہ بن المنفلوط ہے جسکا حال یہ ہے کہ قال البخاری جبارہ مضطرب و روی ابو معین الحسین بن الحسن عن یحیی بن معین کہ اب وقال ابن نمیر لوضعہ الحدیث فیہ ویہ ولا یدری کذا فی میزان اور چوتھا راوی عبد اللہ بن حکم ہے جسکا حال یہ ہے کہ قال احمد بن ہشام و کذا قال ابن معین و ابن المہدی وغیرہما وقال ابن معین مرۃ لیس بثبوتہ کذا قال النسائی وقال الجوزجانی کذاب کذا فی میزان باقی روایت ثوب قطرے میں ایک راوی یحیی بن سلام ہے جسکا حال یہ ہے کہ ضعف الدارطقی وقال ابن عدی یکتب حدیثہ مع ضعفہ و روی عنہ حدیثا وقال ہذا منکر جہا کذا فی میزان اور دوسرا راوی قیس بن حازم ہے جسکا حال یہ ہے کہ قال علی بن عبد اللہ عن یحیی بن سعید عن احدث وقال یعقوب بن ابی شیبۃ لکلم فیہ اصحابنا فہم من حمل علیہ وقال لہ من کذا فی میزان وغیرہ اور روایت اذن فیہ کی ایسہ بنت رقیقہ کو کتب حدیث میں میں نے نہیں پائی ہے اور جو روایت ایسہ نسائی و طبری نے ذکر کیا ہے اوس میں اسکا کچھ ذکر نہیں ہے جیسا کہ اوپر معلوم ہو چکا۔ اور جواب افسوس کا یہ ہے کہ خرقہ اور ٹوپی اور دستار اور شجرہ خلافت وقت بیعت کے دینا بدعت ہے جسپر کوئی دلیل قائم نہیں بلکہ ارفع اس سنت کی ہے جو آنحضرت صلعم سے وقت بیعت کے

ثابت ہو کہ بیعت لینا آپ کا بدولن دینے ان سب چیزوں کے بقا اور قطع نظر اسکے کہ علماء شیعہ بیعت  
 نے ایسی بدعت کو مذموم فرمایا ہے ائمہ صوفیہ بھی اسکے قائل نہیں امام غزالی الجوامع میں لکھتے ہیں  
 الدلیل علی اثبات الاصل الاول من کون البدعة مذمومة اتفاق الامة قاطبة علی ذم البدعة و زجر المبتدعة  
 و تغییر من یعرف بالبدعة و هذا مفهوم علی الضرورة من الشرع و ذلك غیر واقع فی محل الظن و ذم  
 رسول اللہ صلعم المبتدعة علم بالتواتر مجموع اخبار تفید العلم القطعی جملتها وان کان الاحتمال یطرق  
 الی احادها و شیخ احمد بن حنبل مغربی قواعد الطریقہ میں لکھتے ہیں اعتقاد المرید بالیس فیہ قربہ بدعة و  
 کذا احداث حکم لم یقدم و کل ذلك ضلال الا ان یرجع الی اصل استنبط منه فیرح حکم الیہ اوریہ  
 جو بعض صوفی بیان کرتے ہیں کہ ان حضرت صلعم نے وقت بیعت کے بعض صحابہ کو خرقہ عنایت  
 فرمایا ہے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حسن بصری رحمہ کو خرقہ پہنایا ہے بالکل باطل ہے اور حضرت  
 حسن بصری کی تو ملاقات اور صلح ہی میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے محدثین کو کلام ہے خرقہ کا کیا ذکر  
 ہے بخوارت میں مرقوم ہے لا اخفا و فی ان لبس الخرقہ علی الہیاء التي یعتدھا الشیخ فی هذا الزمان لم یمکن فی  
 زمان رسول اللہ صلعم اور مختصر ہجۃ الاسرار میں مرقوم ہے قال والدی رحمہ اللہ تعالیٰ قلت ان سند  
 الخرقہ لم یصح و انکر علی ذلك و انما قلت ذلك بعد مراجعة علماء الحدیث اور شرح برنخ میں مسطور ہے  
 و ما اشتهر علی السنتہ الناس من لبس الخرقہ و کون الحسن البصری لبسہا من علی کرم اللہ وجہہ لیس صحیح  
 و انما ہو بدعة من استحسان بعض الشیخ اور بھی اسی شرح برنخ میں مسطور ہے و ما اشتهر من لبس الخرقہ  
 و العمامۃ و القلنسوة و المکتوب لیس فی الاحادیث الصحاح و الا الحسن و لا المراسیل و انما ہو موضوع  
 اور سخاوی نے مرقا صد حسنہ میں لکھا ہے حدیث لبس الخرقہ و کون الحسن البصری لبسہا من علی کرم اللہ  
 وجہہ قال ابن حنیہ و ابن الصلاح انہ باطل و کذا قال شیخنا اور بھی مقاصد حسنہ میں لکھا ہے و لم یفر  
 شیخنا ابن ابل سبقہ جماعۃ حتی ممن لبسہا و لبسہا کالدیبا علی و الذہبی و البکری و ابی حبان و العلما  
 و مغلطائی و العسقلانی و ابن الملقن و الانباری و البرہان الحلبي و ابن ناصر الدین و کلہم علیہا فی جزء  
 مفرد و کذا افراد غیرہ ممن توفی من اصحابنا و اوضحت ذلك کلمع طائی المانی جزء مفرد و اور جو ابہر کلمہ  
 میں لکھا ہے قال شیخنا لیس فی شئی من طرقہا ما یثبت و لم یرو فی غیر صحیح و لا حسن و لا ضعیف ان النبی  
 صلعم لبس الخرقہ علی الصورة المتعارفة بین الصوفیۃ لاحد من اصحابہ و لا امر احد من صحابہ

ان یغسل ذلک وکل ما یروی من ذلک صریحا باطل اور بھی جو اہر کلمہ میں لکھا ہے  
ثم ان من الکذب المفتری قول من قال ان علیا البس الخرقۃ الحسن البصری فان المذہب الحدیث  
لم یشترکوا الحسن سماعا من علی فضلا علی ان یشترکوا الخرقۃ اور ایسا ہی لکھا ہے زر قانی مالکی نے مختصر المقاصد  
میں اور ابن ربیع شافعی نے مختصر مصنوع میں اور شوکانی نے نوامد المجموعۃ فی الاحادیث موضوعۃ  
میں اور سیوطی نے درر المنتشرہ میں لکھا ہے لبس الخرقۃ مشہور بین الصوفیۃ بالاسناد الی الحسن البصری  
انہ لبسہا من علی بن ابی طالب قال ابن وحیۃ باطل قلت وکذا قال ابن الصلاح اور بدر الدین  
زرکشی نے تنقیح میں ایسا ہی لکھا ہے مسلم رحمہ نے مقدمہ صحیح میں لکھا ہے ما حدثننا الحسن عن بدری شافعیہ  
اور ابن حبان رحمہ نے کتاب الثقات میں حسن کے ترجمہ میں لکھا ہے ما شافعیہ بدری اقطا الا عثمان و  
عثمان لم یشہدہ بدری اور ترمذی نے اپنے جامع میں لکھا ہے ولا نعرف الحسن سماعا من علی بن ابی طالب  
اور ایضاً شرح حاوی صغیر علامہ نانری میں جو جواب قاضی جمال الدین ابن ظہیرہ کی کا متعلق رسول  
بعض فضلا منقول ہو اس میں مرقوم ہے واما طریقۃ الحسن البصری عن علی رضی اللہ عنہ فعلمنا ان الحسن بن علی  
سماعہ منہ وروایتہ عنہ لعدم اتصالہ بہ وان کان ممکنا اور ابن تیمیہ رحمہ نے منہاج السنۃ میں لکھا ہے  
یقولون ان الحسن صحب علیا وہذا باطل باتفاق اہل المعرفۃ فانہم متفقون علی ان الحسن لم یصحیح علیا  
وانما اخذ عن اصحاب علی رحمہ عن الاحف بن قیس بن عباد وغیرہ سماعا من علی رحمہ اور جواب امجدیہ  
کا یہ ہے کہ اگر وہ خرقۃ ایسا ہی کہ کفن مشروع میں شمار ہو سکتا ہے تو منجملہ کفن اسکو کر دینا جائز ہے جو کچھ حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا تمہ حضرت زینب یا حضرت ام کلثوم علی اختلاف الروایتین کے کفن  
میں کرایا ہے والا بدعت ہے صحیحین میں روایت ہے امام عطیہ رحمہ سے کہ قالت دخل علینا النبی صلی اللہ علیہ وسلم ونحن  
نغسل انبۃ فقال اغسلنا ثلثا ثا او خمس او اکثر من ذلک ہما وسمد روا جلعن فی الآخرة کافورا او ثلثا  
من کافورا فاذا فرغتم فاذا نعی فلما فرغنا اذناہ فاعلی الینا حقوہ فقال اشعرہا نووی نے شرح مسلم میں  
لکھا ہے نفیہ تبرک بانار الصالحین ولباسہم اور شیخ عبدالحق نے لمعات شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے وہذا  
الحديث اصل فی التبرک بانار الصالحین ولباسہم كما یفعل بعض مریدی المشائخ من لبس القمص من  
القبر والتمنا علم اقر قبر من شجرہ رکھنا بدعت ہے جو چہر کوئی دلیل شرعی قائم نہیں بلکہ نہ کھنا کسی چیز کا  
اندر قبر کے سوائے کفن کے ساتھ میت کے سنت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے ویرج

لعلہ علی  
قاسی کے موضوعات  
سیرت میں جو حدیث  
لبس الخرقۃ البصری  
درک حسن علی بن  
لبسہا من علی بن  
ابن حبان علی  
اصلاح الحدیث  
در کتاب الثقات  
ابن تیمیہ میں  
طریقۃ الحسن  
فی جامعہ الاحسن  
والضعیفۃ ان ابی  
صلی اللہ علیہ وسلم  
طریقۃ الحسن  
من الصوفیۃ لاحد  
من اصحابہ والامام احمد  
میں ابوہدی من ذلک  
صحیحنا مال قال غفر  
من الکذب المفتری قول  
ابن ربیع الخرقۃ  
ابن علی البصری  
ابن تیمیہ الحدیث  
سماعا الحسن من علی  
یحبہ الخرقۃ

بعثت اُسکی رافع ہی اور وہ جو آیا ہو کہ اوصی بریدۃ الاسلامی ان کجیل فی قبرہ جریدان سو قطع نظر اسکے کہ فعل ہر صحابی کا دلیل نہیں۔ فی اسمین یعنی علی کے ہو لہذا روایت مستحکم میں بیجا سے نے علی ہی عینی نے شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے قولہ فی قبرہ روایت الاکثرین و فی روایت المستحکم علی قبرہ ۱۲

بشیر احمد قدیر

واللہ اعلم و علمہ اتم فقط

ضیح الجواب واللہ اعلم

طبع الحق حق الطلوع

اجاد من اجاب واصاب من ضا

بالصواب۔ حررہ الراجی

وسطع اصدق حق اسطوع ۵

واللہ اعلم بالصواب ۵

عقوبۃ القوی ابو الحسنات

شیخ الامام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ

امام ابن قیم الجوزی ہجری

محمد عبدالحی تجاود اللہ عن

محمد تقی الدین سہمی امام

محمد شمس الدین سہمی امام

ذنبہ الجلی والحق ۵

کفی بالجواب حجة علی الجوزین

ہذا الجواب مطابق للکتاب و سنت

والحمد للہ رب العالمین

والحمد للہ رب العالمین

وہ للجبیب فی الدارین الجنة

محمد عبدالحی

امیر الدین

عبد الصمد بن محمد

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولہم رحمہم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہو خواہ غیر مسافر سے ثابت ہو یا نہیں در صورت ثبوت کے سنت ہو کہ وہ ہی یا گیا ہو حکم اسکا مینوا و افتوا بشرا للکتاب و تہجد عند اللہ بحسن المآب ہو المصوب مصافحہ بوقت ملاقات کے سنت ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ وقت ملاقات کے مصافحہ کرتے تھے اور اوپر ترغیب فرماتے تھے آبی داؤد نے ابو ذر سے روایت کی ما لقیئت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قط الا صاحبی اور طلحہ دی نے شرح معانی الآثار میں شیعہ سے روایت کی ہا ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کانوا اذا اتوا انصافا فحوا و اذا قدموا من سفر فالتقوا اور ترمذی نے براہین عازب سے روایت کی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا التقا المسلمان فصافحا و حمدا للہ و استغفرا غفر لہما اور اسی طرح احمد اور طبرانی اور بزار وغیرہ نے روایت کی ہا ان احادیث سے معلوم ہوا کہ ثبوت

کتاب الخوارزمی

ملاقات مضامین سنت ہی ناما بوقت رخصت کے پس کسی حدیث صحیح سے ثابت نہیں کہ آنحضرت  
یا صحابہ بوقت رخصت کے بھی مصافحہ کرتے تھے اور طاعلی قاری شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں محل المصافحہ  
المشروعة اول الملاقات انتہی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بوقت رخصت کے سنت نہیں واللہ اعلم  
حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحفی محمد عبدالحی  
صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم الی یوم القیام سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہونا خواہ  
غیر مسافر سے کتاب شرعۃ الاسلام میں مذکور ہے ونصہ ہذا دکان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
اذ اطلاقوا اتعاقبوا واذ افرقوا اتصافحوا وحمدوا اللہ واستغفروا عند ذلک وان التقوا وافرقوا

فی الیوم مرارۃ انتہی البتہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور تابعین اور تبع تابعین  
اور ائمہ ربیعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے اب تک کسی کتاب میں نظر نہیں آیا اور صحابہ کرام  
بھی اب تک اور کتاب میں دیکھا نہیں گیا اور صورت ثبوت سنت موکہ نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب  
حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ اصحاب الحبیب کتبہ محمد امان الحق عفی عنہ استغفروا  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان سب مسائل میں قرئی میں جمعہ واجب ہے یا نہیں اور اگر واجب  
نہیں ہے تو اسکا کیا جواب ہو کہ آیہ کریمہ اذ اذودعی للصلوٰۃ من یوم الجمعة فاستعوا ذکر اللہ مطلق  
ہے اور وجہ الوداع میں عزفات میں ظہر پڑھنا آنحضرت کا اگرچہ حدیث احاد سے ثابت ہے مگر زیادہ  
علی الکتاب بحديث احاد حنفیوں کے نزدیک درست نہیں بلکہ شہرہ دن میں بعد نماز جمعہ کے  
چار رکعت نماز ظہر کی پڑھنا اور نیت یہ کرنا کہ نیت کرتا ہوں میں چار رکعت نماز اس اخیر ظہر کے  
جسکا وقت پایا اور ادا نہ کیا کیسا ہے شک میں دونوں نمازیں فاسد ہوتی ہیں یا نہیں اور اگر  
فاسد ہوتی ہیں تو اسکا کیا جواب ہو کہ حجۃ الوداع میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے تشریف لائے تو آنحضرت  
نے پوچھا کہ کیف اہللت تب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جواب دیا اہللت کا بلال النبی صلی اللہ علیہ وسلم حال آنکہ  
یہاں بھی شک موجود ہے کیونکہ حضرت علی کو معلوم نہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا  
ہے یا قرآن یا افراد بعد شروع ہونے جماعت فجر کے ادا کرنا سنت فجر کا نہ او یہ مسجد میں یا اسے  
مکان میں جو خارج مسجد کے ہو درست ہے یا نہیں اور اس باب میں کوئی حدیث قابل احتجاج کے  
ہے یا نہیں اور حجاج بن نصیر اور عباد بن کثیر کہ جن دونوں پر یہ ارجحیت کا اس مسئلہ خاص میں ہے

فی الواقع ضعیف ہیں یا نہیں یعنی شرح بخاری میں تحت میں باب اذا قیمت الصلوۃ فلا صلوۃ الا  
المکتوبۃ کے ہو استدلال من اجاز ذلک بقولہ تعالیٰ لا تبطلوا اعمالکم وبارواہ البیاتی من طریق حجاج  
بن نصیر عن عباد بن کثیر عن لیث عن عطاء عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ علیہ السلام قال اذا قیمت  
الصلوۃ فلا صلوۃ الا المکتوبۃ الاربعۃ الفجر قال البیاتی ہذا الزیادۃ لا اصل لہا ورجح وجہا ضعیفان  
قلت قال یعقوب بن شعبۃ سألک ابن معین عن حجاج بن نصیر الفیسا طیب البصری فقال صدق  
و ذکرہ ابن حبان فی الثقات وعباد بن کثیر کان من الصالحین و عن ابن سعد واندخل المسجد  
وقد اتممت صلوۃ الصبح فرفع رکعتی الفجر الی اسطوانۃ بمحضہ خذیفۃ و ابی موسی قال ابن ابطال و رد  
مشہ عن عمر بن الخطاب و ابی الدرداء و ابن عباس رض و عن ابن عمر انہما فی المسجد لصلوۃ الصبح فوجدہ  
الامام یصلی فدخل بیت حفصۃ فصلی رکعتین ثم دخل فی صلوۃ الامام انتہی ملا بعد ادا کے نماز فجر کے  
سنت فجر کا ادا کرنا قبل طلوع شمس کے درست ہے یا نہیں اور کوئی حدیث اس باب میں وارد ہے  
یا نہیں عہد اگر کوئی شخص چار رکعت نماز کی نیت کرے اور بعد دو رکعت غلطی سے سلام پھیر کر  
کلام کرے تو اس حالت میں بعد یاد آنے کے دو رکعت پڑھنا واجب ہے یا چار رکعت اگر چار رکعت  
پڑھنا واجب ہے تو حدیث ذوالیدین کی نسخ کون حدیث ہے کہ یہ کہ یہ قوم اللہ قاریتین کی  
شان نزول یہ کہ لوگ نماز میں عہد کلام کرتے تھے اس پر یہ آیت نازل ہوئی پس اس آیت سے  
نسخ حدیث ذوالیدین ثابت نہیں ہوتا، ملا جو جنازہ نظر مصلیوں سے غائب ہو اس پر نماز پڑھنا  
جائز ہے یا نہیں اور اگر نہیں جائز ہے تو جنازہ نجاشی پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پڑھنے کا  
جو حدیث صحیح سے ثابت ہے کیا جواب ہے عہد محرم اگر حالت احرام میں مر جاوے تو تکفین اس کی  
مثل عامہ اموات کے چاہیے یا بطور خاص اگر مثل عامہ اموات کے چاہیے تو اس حدیث کا  
کیا جواب ہے کہ ایک شخص حالت احرام میں اونٹ سے گرا اور گردن ٹوٹ کر مر گیا اس پر حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا غسلوہ بآر و سدرد و کفنوہ فی ثوبہ ولا تحمروا راسہ فانہ یبعث یوم القیمۃ  
ہیل انتہی بنیاد وجود اموا المصوب جواب سوال اول حنفیہ کے نزدیک جمعہ قرئی  
میں واجب نہیں اور شافعیہ اور حنابلہ قائل وجوب کے ہیں بسند حدیث بخاری وغیرہ کے  
کہ عصر نبوی میں جو اٹھائیں کہ ایک قریہ تھا جمعہ قائم کیا گیا اور حنفیہ اس کو مصر کہتے ہیں اور اپنا

استناد ساتھ قول علی رضی اللہ عنہ کے لاجئۃ الانبیاء مصر کہ سند صحیح مروی ہے کرتے ہیں اسوجہ سے کہ قول صحابی  
 مالا یدرک بارائے میں حکم مرفوع میں ہے اور بدو ناطل حضرت رسول اللہ کے ایسے امور کو  
 بیان کرنا ممکن نہیں ہے چھینی بنایہ شرح ہدایہ میں کہتے ہیں انما قال لا تجوز فی القرۃ نسیا بقول الشافعی  
 فانہ لا یشرط المصطلح بخیر ہائی کل موضع قائمہ کہ اربون رجلاً احراراً وبقال احمد وحتوا  
 بحديث ابن عباس انہ قال اول حینہ جمعت بعد حینہ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کما  
 من البحرین رواہ البخاری و فی لفظابی داؤد بن ابی اناسیۃ من قری البحرین ولما ذکرہ الضیف  
 من الحدیث واما جو انما فقد قال البخاری ہی اسم محسن فی البحرین و فی المبسوط ہی مدینۃ  
 والمدینۃ لیسے تہرۃ کما قال اللہ تعالیٰ من لہ القرۃ الظالم لہما انتھی اور حافظ ابن حجر  
 عسقلانی درابہ نے تخریج احادیث الہدایہ میں کہنے میں حدیث لاجئۃ ولا تشریف ولا نظروا  
 اضحی الانبیاء مصر جامع لم احمد مرفوعاً وروی عبد الزراق عن علی مرفوعاً لا تشریف ولا لاجئۃ الا  
 مصر جامع و اسناد صحیح و رواہ ابن ابی شیبہ شلہ و زاد ولا نظروا اضحی و زاد فی آخرہ او مدینۃ  
 عظمتہ و اسنادہ ضعیف انتھی او عینی شرح ہدایہ میں بعد نقل اس حدیث کے کہتے ہیں قد ذکر  
 الامام خواہر زادہ فی المبسوط ان ابی یوسف ذکرہ فی الاملا سند مرفوعاً لے النبی صلی اللہ  
 علیہ وسلم و ابو یوسف نام الحدیث حجۃ فلو لم ثبت عندہ کو نہ مرفوعاً لے قال مسند مرفوع  
 ولکن سلنا انہ موتوف فہو موقوف صحیح و ہو محمول علی السماع لانه لا یدرک بالمقل انتھی اور آیہ  
 فاستوا الی ذکر اللہ کا اطلاق باب المکتبہ میں غیر مسلم ہے اجماعاً و نہ جواز جمعہ صحابہ میں لازم  
 آویگا اور اسکا کوئی قائل نہیں ہو اس اجماعاً یہ آیت مخصوص ساتھ بعض ماکن کے ہے اور  
 تخصیص ساتھ حدیث علی رضی اللہ عنہ کے اب سے ابن ہمام فتح القدیر میں کہتے ہیں و انما  
 للشعب ان قولہ تعالیٰ فاستوا الی ذکر اللہ لیس علی الطلاق اتفاقاً بین الامتہ اذ لا یجوز انما فی  
 الباری اجماعاً و لا فی کل تہرۃ عنہ الشافعی بل یشرط ان لا یطعن الہما حینا صیفا و لا شاعر  
 و کان خصوص مکان مراد انہما اجماعاً فقد رقیۃ النجاستہ و قد رنا المعصومہ و اولی الحدیث علی و ہولو  
 عورض فعل غیرہ کان علی رضی اللہ عنہ علیک لم یحقق معارضتہ ما ذکرنا ابابہ و لہذا لم یقل عن الصحابہ انہما  
 فتحو البلاد استعملوا نصب المتابر و الجمع الانبیاء مصر اردون القرۃ ولو کان النقل و لواحد انتھی پس ما محسن



[illegible]

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰  
 ۲۰۱  
 ۲۰۲  
 ۲۰۳  
 ۲۰۴  
 ۲۰۵  
 ۲۰۶  
 ۲۰۷  
 ۲۰۸  
 ۲۰۹  
 ۲۱۰  
 ۲۱۱  
 ۲۱۲  
 ۲۱۳  
 ۲۱۴  
 ۲۱۵  
 ۲۱۶  
 ۲۱۷  
 ۲۱۸  
 ۲۱۹  
 ۲۲۰  
 ۲۲۱  
 ۲۲۲  
 ۲۲۳  
 ۲۲۴  
 ۲۲۵  
 ۲۲۶  
 ۲۲۷  
 ۲۲۸  
 ۲۲۹  
 ۲۳۰  
 ۲۳۱  
 ۲۳۲  
 ۲۳۳  
 ۲۳۴  
 ۲۳۵  
 ۲۳۶  
 ۲۳۷  
 ۲۳۸  
 ۲۳۹  
 ۲۴۰  
 ۲۴۱  
 ۲۴۲  
 ۲۴۳  
 ۲۴۴  
 ۲۴۵  
 ۲۴۶  
 ۲۴۷  
 ۲۴۸  
 ۲۴۹  
 ۲۵۰  
 ۲۵۱  
 ۲۵۲  
 ۲۵۳  
 ۲۵۴  
 ۲۵۵  
 ۲۵۶  
 ۲۵۷  
 ۲۵۸  
 ۲۵۹  
 ۲۶۰  
 ۲۶۱  
 ۲۶۲  
 ۲۶۳  
 ۲۶۴  
 ۲۶۵  
 ۲۶۶  
 ۲۶۷  
 ۲۶۸  
 ۲۶۹  
 ۲۷۰  
 ۲۷۱  
 ۲۷۲  
 ۲۷۳  
 ۲۷۴  
 ۲۷۵  
 ۲۷۶  
 ۲۷۷  
 ۲۷۸  
 ۲۷۹  
 ۲۸۰  
 ۲۸۱  
 ۲۸۲  
 ۲۸۳  
 ۲۸۴  
 ۲۸۵  
 ۲۸۶  
 ۲۸۷  
 ۲۸۸  
 ۲۸۹  
 ۲۹۰  
 ۲۹۱  
 ۲۹۲  
 ۲۹۳  
 ۲۹۴  
 ۲۹۵  
 ۲۹۶  
 ۲۹۷  
 ۲۹۸  
 ۲۹۹  
 ۳۰۰  
 ۳۰۱  
 ۳۰۲  
 ۳۰۳  
 ۳۰۴  
 ۳۰۵  
 ۳۰۶  
 ۳۰۷  
 ۳۰۸  
 ۳۰۹  
 ۳۱۰  
 ۳۱۱  
 ۳۱۲  
 ۳۱۳  
 ۳۱۴  
 ۳۱۵  
 ۳۱۶  
 ۳۱۷  
 ۳۱۸  
 ۳۱۹  
 ۳۲۰  
 ۳۲۱  
 ۳۲۲  
 ۳۲۳  
 ۳۲۴  
 ۳۲۵  
 ۳۲۶  
 ۳۲۷  
 ۳۲۸  
 ۳۲۹  
 ۳۳۰  
 ۳۳۱  
 ۳۳۲  
 ۳۳۳  
 ۳۳۴  
 ۳۳۵  
 ۳۳۶  
 ۳۳۷  
 ۳۳۸  
 ۳۳۹  
 ۳۴۰  
 ۳۴۱  
 ۳۴۲  
 ۳۴۳  
 ۳۴۴  
 ۳۴۵  
 ۳۴۶  
 ۳۴۷  
 ۳۴۸  
 ۳۴۹  
 ۳۵۰  
 ۳۵۱  
 ۳۵۲  
 ۳۵۳  
 ۳۵۴  
 ۳۵۵  
 ۳۵۶  
 ۳۵۷  
 ۳۵۸  
 ۳۵۹  
 ۳۶۰  
 ۳۶۱  
 ۳۶۲  
 ۳۶۳  
 ۳۶۴  
 ۳۶۵  
 ۳۶۶  
 ۳۶۷  
 ۳۶۸  
 ۳۶۹  
 ۳۷۰  
 ۳۷۱  
 ۳۷۲  
 ۳۷۳  
 ۳۷۴  
 ۳۷۵  
 ۳۷۶  
 ۳۷۷  
 ۳۷۸  
 ۳۷۹  
 ۳۸۰  
 ۳۸۱  
 ۳۸۲  
 ۳۸۳  
 ۳۸۴  
 ۳۸۵  
 ۳۸۶  
 ۳۸۷  
 ۳۸۸  
 ۳۸۹  
 ۳۹۰  
 ۳۹۱  
 ۳۹۲  
 ۳۹۳  
 ۳۹۴  
 ۳۹۵  
 ۳۹۶  
 ۳۹۷  
 ۳۹۸  
 ۳۹۹  
 ۴۰۰  
 ۴۰۱  
 ۴۰۲  
 ۴۰۳  
 ۴۰۴  
 ۴۰۵  
 ۴۰۶  
 ۴۰۷  
 ۴۰۸  
 ۴۰۹  
 ۴۱۰  
 ۴۱۱  
 ۴۱۲  
 ۴۱۳  
 ۴۱۴  
 ۴۱۵  
 ۴۱۶  
 ۴۱۷  
 ۴۱۸  
 ۴۱۹  
 ۴۲۰  
 ۴۲۱  
 ۴۲۲  
 ۴۲۳  
 ۴۲۴  
 ۴۲۵  
 ۴۲۶  
 ۴۲۷  
 ۴۲۸  
 ۴۲۹  
 ۴۳۰  
 ۴۳۱  
 ۴۳۲  
 ۴۳۳  
 ۴۳۴  
 ۴۳۵  
 ۴۳۶  
 ۴۳۷  
 ۴۳۸  
 ۴۳۹  
 ۴۴۰  
 ۴۴۱  
 ۴۴۲  
 ۴۴۳  
 ۴۴۴  
 ۴۴۵  
 ۴۴۶  
 ۴۴۷  
 ۴۴۸  
 ۴۴۹  
 ۴۵۰  
 ۴۵۱  
 ۴۵۲  
 ۴۵۳  
 ۴۵۴  
 ۴۵۵  
 ۴۵۶  
 ۴۵۷  
 ۴۵۸  
 ۴۵۹  
 ۴۶۰  
 ۴۶۱  
 ۴۶۲  
 ۴۶۳  
 ۴۶۴  
 ۴۶۵  
 ۴۶۶  
 ۴۶۷  
 ۴۶۸  
 ۴۶۹  
 ۴۷۰  
 ۴۷۱



جو ہند و کافر مردانہ ہوتے ہیں اور اکثر چیزیں حرام مثل چوہا اور بلا اور ضب بنے گوہ اور کیکڑا وغیرہ کو کھایا کرتے ہیں اور ان کے یہاں کی چیزیں اقسام حلال کی ہوتی کھانا یا ان کے ہاتھ کا پانی کنوئین یا دریا سے نکالا ہوا پینا کہ حسین کوئی شبہ تلویث اشیا حرام یا نجاست وغیرہ کا نوشر عا ممنوع ہو یا جائز اور ان کے ہاتھ سے چیزیں مثل روٹی اور گوشت یا خشک اور دال پکوانا یہ سب چیزیں ان لوگوں کے ہاتھ کی چوٹی ہوئی مسلمانوں کو کھانا روا ہو گا یا نہیں مینو اتوجروا ہوا المصوب جب تک کوئی نجاست ظاہری یقیناً اعضائی ظاہرہ کافر پر نہ ہو اسکے ہاتھ سے کھانا پکوانا یا پانی نکلوانا یہ سب درست ہے بوجہ اسکے کہ نجاست کافر کی صحت اعتقادی ہو نہ نجاست ظاہری جیسا کہ بحرائق میں ہے لما نزل النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعض المشرکین فی المسجد وکنہ سن المیت فیہ علی مانی فیصحیحین علم ان المراد بقولہ تنالے انما المشرکون جس النجاستہ فیہ غنیمت اور یہی اوہین ہے سورہ الاحزاب طہر لافرق بین الحجب والظاہر والحائض والنفساء والصغیر والكبیر والمسلم والکافر والذکر والانثی یعنی ان الکمل ظاہر وطلوہ من غیر کراہتہ اتقی والاعلم حررہ الحاج عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزائد عن ذنبہ الجلی والنفی مجموعہ فتاویٰ واقعی روا ہو گا جب تک تعین نجاست نہیں ہو گا کتاب فتاویٰ حمادیہ میں مذکور ہے و طعمتہ التی یخند باہل الشکر ویتوہم فیہا اصابۃ النجاستہ کل ذلک محکوم بطلما رتہ حتی تعین نجاستہا اتقی مختصراً وامتد اعلیٰ حررہ ابو الاحیا محمد المدعو بالنعیم عفی عنہ استقنا بسم اللہ الرحمن الرحیم حمدہ و نفعی علی رسولہ الکریم۔ اما بعد کیا فرماتے ہیں علمای فحول و مفتیان ذوی العقول اس مسئلہ میں کہ ایک شخص حنفی المذہب تقلید شخصی کو واجب نہیں جانتا بلکہ جائز کہتا ہے اور نماز میں شرائط اور ارکان و سنن موافق حنفیوں کے بجالاتا ہے اور آمین بالجہر کہنے والے کو بھی نفل سنون کا حامل کہتا ہے نماز پنجے ایسے شخص کے بلا کراہت جائز ہے یا نہیں اور جو شخص مذکور کے اقتدا کو ناجائز کہے اور اس کا کیا حکم ہے اس اور نماز میں آمین پکار کے کہنے والے کو مسجد سے نکلوا دینا کیسا ہو البطلوہ الجواب لکم الشواب الجواب سیرہ و مستنبہ و نفعی علیہ عقیدہ جواز تقلید شخصی موافق پر محققین حنفیوں کے جیسا کہ فرمایا علامہ عبد العلی بحر العلوم حنفی نے شرح مسلم الشریعہ میں لایجب الاستمرار فی طبع لا انتقال و ہذا یصح فی من لم یتبعہ

اور کہا علامہ ابن الہمام حنفی نے تحریر میں لوائے کہ ہم مذہباً معیناً کابی حقیقتہً نہ فاسقانہی و فیہ یلزم  
 و فیہ یلزم لا وہو الاصح اور کہا علامہ شرنبلالی حنفی نے عقد الفرید میں لیس علی الا التزام  
 مذہب معین اور یہی مختار ہے علامہ محمد عبد العظیم حنفی مفتی کہ و شاہ ولی اللہ صاحب و شاہ عبد  
 صاحب و امیر حاج و سید بادشاہ و قاضی ابو عاصم اور بہت سے مشائخ کبار کا حنفیوں کے  
 جبکہ عقیدہ اور کاموافق ہو محققین احناف سلف و خلف کے اور مذہب حنفی رکھتا ہے  
 اور ان زمین رعایت کرتا ہے شرائط و ارکان و سنن حنفیوں کی پس نہ سمجھے ایسے شخص کے بلا  
 خلاف احدی جائز ہے رسالہ الہتدائی الاقتداء و ملل الحنفی قاری میں ہے ذہب عامہ شافعی  
 الی الجواز اذا کان یحاط فی موضع الخلاف والافلا و المعنی انہ یجوز فی المراسی طرا کر اہتہ و فی غیرہ  
 معہا ثم المواضع الممتنعہ للامراۃ ان یوضا من الفصد و الحجۃ و النبی و الرعاف و ذلک لانیما  
 ہو سنتہ عندہ کردہ عندنا کہ رفع الیدین فی الانتقال و بہر البسملہ و اخطا ہا فہذا و ہذا لایکن  
 انہ یخرج عن عمدۃ الخلاف فکلمہ متبع مذہبہ و لایمنع شربہ یا متبع ذہنی حاشیۃ الاشباہ و الخیر الیہ  
 الذی یسل الیہ خاطر فی القبول بعدہم الکراحتہ اذا لم یحقق من مفسد کہ فی الشامی ص ۵۰  
 مطبوع مصر اور قول سدیدین ہے یجوز صلوة السلیین بعضہم خلف بعض کما کان الصحابہ رض  
 و النبا یون و من بعدہم من الائمة الادبۃ رضی اللہ عنہم بعضہم خلف بعض مع شاربہم فی  
 ہذہ المسائل المذكورۃ و غیرہا و لم یعتزل احد من السلف انہ لایصل بعضہم خلف بعض و من  
 انکر ذلک فہو مبتدع ضال مخالف للکتاب السنۃ و اجماع سلف الائمۃ و امتہا و قد  
 کان فی الصحابۃ و التابعین و من بعدہم من یقرء البسملہ و منهم من لا یتدرء ہا و منهم  
 من یجہز ہا و منهم من لا یجہز ہا جہز کئی سطرون کے بعد کہا مع ہذا و کان بعضہم یصلی  
 خلف بعض شل یا کان ابو حنیفہ و صاحبہ و شافعی و غیرہم یصلون خلف الائمۃ المدنیۃ  
 من الممالکیت و غیرہم و ان کانوا لا یقرءون البسملہ لاسر و لا جہز ہا و مکلدا  
 فی حجتہ اللہ البالغۃ اور قول عدم جواز انتہاء محض ضلالت و گمراہی پر فقہ اکبر  
 الابن حنیفہ رضی اللہ عنہ ہے الصلوۃ خلف کل بر و قاجر من المؤمنین جائزۃ اسکے تحت میں  
 ملا علی قاری فرماتے ہیں فمن ترک الجمعۃ و اجماعہ خلف الامام الفاجر فہو مبتدع عند اکثر العلماء

لفظہ  
 بعضہم فی کلمات  
 انہما علی التبع  
 و انہما علی التبع  
 و انہما علی التبع

از یصلیہا و لایبہا اور پھر منقی سے نقل کیا سئل ابو حنیفہ رحمہ عن مذہب اہل السنۃ و الجماعۃ فقال کذا و کذا و ان نفسہ خلف کل برد فاجز شرح عقائد میں ہے یجز اصلوۃ خلف کل برد فاجز لقولہ صلوا الخ و لان علی الامۃ کأنوا یصلون خلف الفسق و اہل الایہوار و البدع من غیر کثیر اور کہا حاشیہ میں او کے خلاف الشیعہ فانہم قد اشرطوا العصۃ فی الامۃ الصغریٰ لکافی الکبریٰ و انما اخرج ایضاً فان الکافر عندہم فاجز بس ثابت ہوا کہ امام اعظم رحمہ اور تمامی اہل سنت و الجماعت کا یہی عقیدہ ہے کہ نہایت کچھ ہر مؤمن کے جائز ہے اور جو شخص جمعہ و جماعت ترک کرے بسبب فاجر ہونے امام کے وہ بدعت اور نسال ہے اور عقیدہ شیعہ اور خارجی کا رکھتا ہے اور یہ اختلاف شیعہ اور خارجی کا امام کے بد ہونے کی تقدیر پر سے آو جبکہ نیک ہو جیسا کہ سوال سے ظاہر ہوتا ہے تو امین کسی اہل قبلہ کا اختلاف نہیں پس قائل عدم جواز صلوۃ کا پیچھے شخص رسول عنہ کے شخص ضال و ضل ہے لغویاً لکن میں ہذہ العقیدۃ الفاسدۃ جواب سوال دوم مؤمن کو مسجد سے روکنا خصوصاً قبل مشروع کے سبب سے بڑا گناہ ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے وَمَنْ ظَلَمَ مِنْهُمْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰهِ اَنْ یَّدْکُرُ فَبِئْسَ الْمَسَاجِدُ فَمَنْ فُجِّرَ بِهَا اُولٰٓئِكَ مَا كَانَ لَکُمْ اَنْ یَدْخُلُوْا اِلَیْہَا فَمَنْ لَکُمْ فِی الْاَشْیَاءِ اَنْ تَرَوْا کُفْرًا فِی الْاَشْیَاءِ عَذَابٌ عَظِیْمٌ عظیم عظیم الہی اسے جتہ رہا کہ اسیم ابو محی الدین محمد ابراہیم غفرلہ و والدینہ و آقینی نہ از پیچھے ایسے شخص کے بلا کہ اہت جائز ہے اور جو شخص کفر کی اقتدا کو ناجائز رکھے وہ مغلّی ہے اور امین پکار کر کہنے والے کو صرف بوجہ اس عمل کے مسجد سے نکلوا دینا درست نہیں ہے واللہ علیہم و آلہم و الاحیاء و محمد نعیم غفرلہ علی الرب الحکیم ۱۲۹۲ یہ جواب صحیح ہے فی الواقع جو خفی تعلیق شخصی کو واجب نہ جانتا ہو اور ارکان وغیرہ موافق حقیقہ کے کرنا ہو اور امین بالہر کو بھی سنون نہ جانتا ہو اس کے پیچھے نہ از بلا کہ اہت جائز ہے اور حکم کرنا عدم جواز امامت اس شخص کا ضلالت ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الرابج عفو رب العوے ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۳۱۲

استفتا ہوا اللہ اگرچہ پیغمبر یا نہ علماء سے دین محققین درین مسئلہ کہ خود اندن قنوت در نماز ازل و در صلوۃ جبر یہ یا صرف در نماز فجر خیا کہ و بجز الراتق و در غیب اروا شاہ و نظر

تاریخ المسعودی  
در جامعہ النورانی

تاریخ المسعودی

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

ناقلاً عن فتح القدر وغيره نوشته معمول به است یا منسوخ و از صحابه کرام بعد از جناب سرور  
 صلی اللہ علیہ وسلم منقول است یا نه و اگر کسی در حادثه سلطان روم خواند مصیبت یا تخطی مینوا  
 تو بزد و اهو المصوب نزد خفیه قنوت و فجر و غیره سوا سے و تردد و غیر نوازل منسوخ است تا ما بوقت  
 نزول نوازل و وقایع پس نزد خفیه هم در فجر شروع است و از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 و صحابه کرام بعد از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قنوت بوقت نزول نوازل منقول است و حادثه  
 سلطان روم حادثه است عظیمه خواندن قنوت و دعا برای فتح سلطان اسلام و نهیت اهل  
 کفر و ضلالت در نماز فجر بر اهل اسلام تا که دستبست بگذارد و رجسیت منقطع نیست بر اهل دین  
 عینی حنفی در عمده الفتاوی شرح صحیح البخاری می نویسد ردی الطبرانی فی الاوسط من حدیث  
 البرہم بن علقمہ و الاسود عن عبد اللہ بن مسعود قال ما قنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی  
 شیء من صلوات الا فی الوتر و انه کان اذا حارب قنت فی الصلوات کلن و لا قنت  
 البکر و لا عمر و لا عثمان حتی ماتوا و لا قنت علیّ حتی حارب اہل الشام فکان یقنت فی  
 الصلوات کلن و کان معاویہ یدعو علیہ ایضاً و قال شیخنا زین الدین العراقي ان ابن مسعود لم یدرک  
 محاربة اہل الشام و لا موت عثمان فانه مات فی زمن عثمان قلت یحمل ان یكون قوله و لا  
 عثمان الی من کلام البرہم او علقمہ او الاسود انھی و سلامہ رقی حینے زبیدی مصرے  
 حنفی در کتاب خود عقود الجواہر المنیفة نے اولہ مذہب الامام ابی حنیفہ می نویسد اخرج  
 عبد الرزاق فی مصنفہ عن ابی جعفر الرازی عن الربیع عن انس لم یزل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 یقنت فی الفجر حتی فارق الدنیا و کذا عند الطبرانی و صحیح الحاکم فی الاربعین و الدارقطنی و بیہار صۃ  
 ما عند الطبرانی ایضاً من رواية غالب بن فرقة الطحان کنت عند انس بن مالک شہرین  
 فلم یقنت فی صلوة العداة و الجواب ان المراد بالحدیث الاول انه کان یقنت فیہ عند النوازل  
 و اختصاصہ بالنوازل قد ثبت بحديث انس لنفسه عند الخطيب فی کتاب القنوت و اسنادہ صحیح قالہ  
 صاحب التتبع لم یفقد کان لا یقنت الا ان یدعو لقوم و علی قوم و حدیث ابی ہریرۃ عند ابن حبان  
 لم یفقد لا یقنت فی صلوة الصبح الا ان یدعو لقوم او علی قوم و اسنادہ صحیح قالہ الحافظ  
 نسکون حدیث انس المتقدم منسوخ بصریح حدیثہ و علی محل قول من قال

من الصحابة به فلا يكون بالنسبة الى النزاله من قولنا لم يمتدوا به قال جماعة من اهل الحديث اذ  
 ليس في الحديث ما يبارضه الاحديث ابن مسعود المتقدم فان قيل لم يقف قبله ولا بعده وقول الطحاوي  
 والترك دليل النسخ ظاهره ان المراد به نسخ القنوت مطلقا اى سوا ذلك في النوازل او غير ما هو  
 مشكل لما ثبت عن ابى جبر انه قنيت عند محاربة سبيلة وكذلك عمر و كذلك على ومعاوية  
 عنه محاربتهم والذى يؤخذ من مجموع الاخبار انه صلى الله عليه وسلم كان لا يقف الا في النوازل  
 ومن ثم ذهب جميع من اعلموا الى عدم نسخها بل هو مستمر مشروع وجعلوا خصوص ما روى  
 من قنوته في الفجر عند النوازل ناسخا للعموم الذى روى انه لم يزل يقف في الفجر حتى فارق الدنيا  
 فقالوا ان المسنة لم تترك القنوت في الفجر عند النوازل حتى فارق الدنيا والذى وجعلوا الترك  
 المروى عن ابن مسعود مفسد ترك الدعاء على ذلك القوم لعينهم لا ترك القنوت قال في  
 الملتقط قال الطحاوي انما لا يقف عندنا في الفجر من دون ودون بليته فان وقعت فتنة  
 اولية فلا بأس به وقت ال ابراهيم الحلي في شرح ائنيته هو يذبحها وعليه الجمهور وانما ثبت على هذه  
 المسئلة لان غالب مشائخنا يحلون الترك على نسخ نفس الحكم انهي وتعيينه در بنايه شرح هداية  
 اعدان نزلت بالمسلمين باليقف الا امام في صلوة الفجر وبه قال الاكثرون واحمد وقال الطحاوي  
 انما لا يقف عندنا في صلوة الفجر من غير بليته فان وقعت بليته اؤتمت فلا بأس من صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 انهي وابن عباس حنفى وفتح القنوت يرمى كويت قدر و عن الصادق انه قنيت  
 عند محاربة الصحابة سبيلة الكذاب عند محاربة اهل الكتاب وكذلك عمر وكذا على في  
 محاربة معاوية ومعاوية في محاربة ذواتهم لنا ان القنوت للتأزلة مستمر لم ينسخ وبه قال جماعة  
 من اهل الحديث وحسبوا عليه حديث ابى جعفر عن انس بانزل رسول الله يقف في الفجر  
 حتى فارق الدنيا اى عند النوازل وما ذكرنا من احب الاحتياط فيقيد تقريره لفعلهم  
 ذلك بعد النبى عليه الصلوة والسلام انهي و ابراهيم حلي وخزينة المستلى شرح بيته المصلى  
 مے آند القنوت لو كان سنة راتبة لفعله عليه السلام كل صبح فجر ويوم من من تهاه  
 لما قال الشافعى اويسير به بحيث يقطع الهتراءة البهرية وليست بليته كالك قال مالك  
 اى ان توافاه الله لم يحقق فيه هذا الاختلاف بل كان سبيله ان ينقل عن جابر لاءة



و جماعتہا جمع ما ورد من قنوت وقنوت الخلفاء انما ہو قنوت النوازل فانہ محل الاجتہاد فان  
 حدیث انس انہ علیہ السلام لم یزل یقینت حتی فارق الدنیا ونحوہ مما عن الصحابہ متفقہ  
 فانہ روی عن ابی بکر انہ قننت عند مجارثہ سبیلہ وکذا لک قننت عمر علی و معاویہ و  
 حدیث ابی حنیفہ انہ علیہ السلام قننت شہر الیقینت قبلہ ولا بعدہ فیغیبہ فوجب کون یقینت  
 القنوت فی النوازل مجتہد فیہ وذلک انہ لم یؤثر عنہ علیہ الصلوۃ والسلام انہ قال  
 لا قنوت فی نازلہ بعد ہذہ بل مجرد العدم بعد فیصحہ الاجتہاد بان یظن ان ذلک انما یروی  
 شرعیۃ و نسخہ نظر الی سبب ترکہ و ہذا انہ لما نزل قولہ تعالیٰ لیس لک من الامر شیء  
 اذ انہ لہدم وقوع نازلہ تستدعی القنوت بعد ہانت کون شرعیۃ ستمرة و ہو محل قنوت من  
 قننت من الطحاوی بہ و ہونہ صیبا و مذہب الجہود و اما القنوت فی الصلوات کما عند النوازل  
 فلم یقل بہا الا الشافعی انتہی و ابن عابدین شامی و زر و المتا بعد نقل قدری از عبارت مذکورہ  
 غنیہ میگوید ہو صریح فی ان قنوت النازلہ عندنا یخص بصلوۃ الفجر دون غیرہا من الصلوات  
 الجہرۃ و السریۃ و بل القنوت منہما قبل الروع ام بعدہ لم ارہ و الذی یظہر انہ یقینت  
 بعد الروع لا تبطل دلیل ان ما استدلل بہ الشافعی علی قنوت الفجر و فیہ تصریح بالقنوت  
 بعد الروع حملا علی ما علی قنوت النازلہ ثم رأیت الشرنوبلی فی مراقی الفلاح صرح  
 بانہ بعدہ و استظهر الجہوی انہ قبلہ و الاظہر ما قلناہ انتہی و استدعیہم بالصواب حررہ الراجی  
 عفور بہ القوس ابو الحسنات محمد عبد الحمی تحت اور استدعیہ عن ذنب الجلی و انتہی فقط ابو الحسنات محمد عبد الحمی  
 استقفا کیا فرماتے ہیں علی اسی دین کہ ثبوت ایمان و الدین انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 کا ہے یا نہیں اور جو کوئی ان دونوں کی طرف توجہ کرے یا تقریر انبث کفر کرے اور سکا کیا حکم ہے  
 ہو المصوب اس مسئلہ میں علی اوکا اختلاف واقع ہو بعض ایمان بعد الاحیاء کے قائل  
 ہوئے ہیں اور بعض احادیث احیاء کو موضوع کہتے ہیں اور عدم ایمان کے قائل ہیں اور بوجہ  
 ہونے اون کے ار باب فطرت سے نجات کے قائل ہیں علامہ جلال الدین سیوطی نے اس  
 باب میں سات رسائے تحریر کی ہیں اور رشد و مد نجات ثابت کرتے ہیں اور ملا علی قاری اور  
 ابراہیم حللی اون کے بعض سائل کی رد لکھ چکے لیکن چونکہ اس باب میں دلائل متعارض ہیں

سہ ماہ از نوازل

کتب الشافعی

رسالہ محمد علی بن ابی بکر



یعنی انہ اصح من تصحیح الہدایۃ والکافی وقامہ فیہا وعزاه العتسانۃ الی الشاہیر کا محیط والخطاست  
والمفہرات وغیرہ انتھی واند علم علیہ انہ حررہ محمد شیر اسسوی فی الواقع اگرچہ اس سلسلہ میں  
امام ابو حنیفہ کے نزدیک موافق ظاہر روایت کے شفعہ باطل ہوگا اور ہدایہ وکافی میں ویسکو  
منفی ہے لکھا ہے لیکن جماعت کثیرہ محققین حنیفہ کے قائل فتویٰ قول امام محمد ہے نہایت شریح ہدایہ  
میں ہے ان ترک ہذا المطلب بغیر عذر لا تبطل شفعۃ وان طالت المدۃ وعلی قولہما بطل اذا  
طالت المدۃ وختلفت الروایات عنہا فی طول المدۃ یعنی روایت عن محمد ثلاثۃ ایام و فی آخری  
بشہر و ہوا حدی الروایات عن ابی یوسف قال شیخ الاسلام الفتویٰ الیوم علی ہذا کہذا  
ذکر ایضاً فی الجامع الصغیر لقاضیان وفان باختارہ فی الکتاب ان الفتویٰ علی قول ابی حنیفہ  
مخالفاً لروایات ہذہ لکتب انتھی اور تصحیح فتاویٰ سے حامد یہ میں ہے قال فی شرح الجمع و فی الجامع  
انتھا فی الفتویٰ الیوم علی قول محمد لتتیر احوال الناس فی قصد الاضرار یعنی و بظہر ان افتائہم  
بکلاف ظاہر روایت لتتیر الزمان و نظائرہ کثیرہ و قصد الاضرار فی زماننا کثیر انتھی و اند اس مسلم  
حررہ الراعی عفور بہ الفتویٰ ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ الجا و انتھی و واقعی شفعہ  
اوسکا باطل ہو امطابق فتوایں متاخرین متبحرین کے فی کمال الدرایۃ فی شرح النقایۃ و تباہیرہ  
شہر اس غیر عذر مرض اوصین بطل عند محمد و ہو قول زفر و اختیار الکفری و ہدایہ بقول محمد یعنی  
الید لم قصد اہل الزمان الی الاضرار بغیرہم انتھی مختصراً و فی شرح الرشدی لمخصر الوقایۃ و ہدایہ  
بقول محمد یعنی کذا فی مبسوط الامام خواہر زادہ و محیط و الروضۃ و التبتہ و فتاویٰ قاضیان الخلامتہ  
انتھی و اند علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ العالی الرب الحکیم ۱۲۹۵ھ ۱۲۹۵ھ ۱۲۹۵ھ  
چہ قول ست مرعلی دین متین را حکم اللہ در جواز و عدم جواز یتیم بغیر دست برد سادہ  
و بباط و سندہ و بذات وغیرہ انہم پارچہ کہ بخار نہ بران و نہ بردست محسوس میگردد و اگر  
بوقت ضرب در ہو اخیر سے پنداشتہ میشود و وجود بخار بر شیار مذکورہ بقدر مایہ بخورہ  
الیتیم بغیر الید علیہا چگونہ شناختہ می شود و مینوا بالتفصیل و الاسناد و توجہ و امن رب العالی الیوم انتھا  
ہو المصوب ہر گاہ بوقت ضرب دست برد سادہ وغیرہ در ہو غلبہ محسوس شدہ  
و دوران غلبہ ضربات یتیم مسح وجہ و کفین او اگر دہ شد یتیم جائز خواہ شد خواہ آن

۱۲۹۵ھ ۱۲۹۵ھ ۱۲۹۵ھ  
بقول محمد یعنی کذا فی مبسوط الامام خواہر زادہ و محیط و الروضۃ و التبتہ و فتاویٰ قاضیان الخلامتہ  
انتھی و اند علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ العالی الرب الحکیم ۱۲۹۵ھ ۱۲۹۵ھ ۱۲۹۵ھ  
چہ قول ست مرعلی دین متین را حکم اللہ در جواز و عدم جواز یتیم بغیر دست برد سادہ  
و بباط و سندہ و بذات وغیرہ انہم پارچہ کہ بخار نہ بران و نہ بردست محسوس میگردد و اگر  
بوقت ضرب در ہو اخیر سے پنداشتہ میشود و وجود بخار بر شیار مذکورہ بقدر مایہ بخورہ  
الیتیم بغیر الید علیہا چگونہ شناختہ می شود و مینوا بالتفصیل و الاسناد و توجہ و امن رب العالی الیوم انتھا  
ہو المصوب ہر گاہ بوقت ضرب دست برد سادہ وغیرہ در ہو غلبہ محسوس شدہ  
و دوران غلبہ ضربات یتیم مسح وجہ و کفین او اگر دہ شد یتیم جائز خواہ شد خواہ آن

و کتاب الطہارۃ  
از جویدر در شہادۃ حاج محمد

غبار بر دست محسوس باشد یا نباشد و خواہ بر آن وسادہ وغیرہ بدون ضرب پیداشد یا نباشد  
 یا نباشد جتنی در شرح کثر منویسید بخیر اللہم ایضا بالفتح بان نقض ثوبا وحسیرا طیارا ثم یتم غبارہ  
 جازا تھی و در خزائن الغتین می آرد و نقض لبده او ثوبہ و الاشیاء الطاہرۃ فقیم لغیب را  
 جاز و صورتہ ان نقض ثوبہ او لبده فقیر نقض غبارہ فرغ یدیر فی الهواء قریب اسنہ فرغ غبار  
 علیہ و تم و لو ضرب یدہ علی اللبہ و الثوب و ارتفع غبارہ فرغ یدیر و تم جاز تھی و در  
 رد المحتار است قال الرئی الظاہر تفصیل ان استبان اثر الغلب رجاز و الا فلا لوجود الشرط  
 خصوصاً فی ثیاب و دوی الاستعمال تھی و چنین است در بسیاری از کتب فقہ و اشتراط محسوس  
 شدن غبار بر وسادہ وغیرہ بدون ضرب ید وغیرہ با محسوس شدنش بہر دو دست از  
 عبارت کتب معتدہ بدرجہ ثبوت رسیدہ و التذلل علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی بالوہنات محمد  
 عبدالحی تاج الدین عن ذنبہ الحجازی و تھی و صحیح جواب فقہ خادم اولیا اللہ لکرم محمد ابراہیم غفرلہ الترمذی + محمد ابراہیم  
 استفتا کیا فرماتے ہیں علما سے دین اس سئلہ میں کہ ایک شخص قوم چار سے ہے  
 اور انک وہ اپنے آبا و اجداد کے دین پر ہے لیکن بالدار ہے اسنے اپنی لڑکی کی شادی  
 اور سہیل نام رسومات مثلاً شراب خواری و باجا و ناچ و آتش بازی و پوجا اپنے دیوتاؤں کا  
 وغیرہم بڑی دھوم دھام سے کیا چنانچہ صرف شراب دو ہزار روپیہ کی آئی تھی و نس علی ہذا  
 سب سامان مینا کیا اور چنڈا ہل ایمان کی بھی دعوت کی اور مسلمانوں نے انکار کیا تب  
 اسنے ایک مولوی صاحب کی کچھ مذکی مولوی صاحب نے اپنا بیٹ بھر کر کہدیا کہ اسکی دعوت  
 یعنی درست ہے انکے حسب ارشاد انکے ساتھ چند مسلمانوں نے اور بھی دعوت قبول کی اور اسکے  
 وہاں جا کر کھانا کھایا باوجودیکہ اشیای مذکورہ موجود تھے اب عوام الناس میں بڑا فساد برپا ہے  
 بعض کہتے ہیں کہ ایسی دعوت یعنی درست ہے ورنہ فلا نے مولوی صاحب کیون لیتے بعض کہتے  
 ہیں کہ نادرست ہے کیونکہ ایک تو وہ چار ہے دوسرے وہاں پوجا و قس و سرود و شراب خواری  
 وغیرہ موجود تھا لہذا آپ کی خدمت میں گزارش ہے کہ کونکہ بقدر جلد ہو سکے موافق کتب معتبرہ  
 و مینہ کے آپ رسم فرمائیے کہ مولوی صاحب مذکور کا کننا حق تھا یا باحق اگر حق تھا تو اسکے  
 حقانیت کی دلیل اگر باحق تھا تو انپر کیا لازم ہے اور چار کی دعوت قبول کرنی مسلمانوں کو

از کتب رد المحتار و الا با حق

درست ہے یا نہیں اور جو شخص اسکی اس قسم کی مجلس میں جاوے اور کھاوے اور اوسکی مجلس کو زینت دے وہ فاسق ہوتا ہے یا نہیں نیز اتوجروا ہو المصوب ایسی مجلس دعوت میں کہ وہاں ناچ دیا جاوے شرابخواری و پوچا وغیرہ افعال محرمہ و اطوار شرک موجود ہوں اور ان امور کا ہونا پہلے سے معلوم ہووے کسی مسلمان کو جانا اور شرکت کرنا نہیں درست ہے بلکہ ایسے امور میں برضا و رغبت شرکت کرنا فسق ہے اور اگر ان امور کا ہونا پہلے سے نہیں معلوم تھا بلکہ بعد بجانے کے صاحب دعوت کے مکان پر معلوم ہو ايس اگر محرمات اوسى مقام پر ہوں جہاں کھانا کھلایا جاتا ہے وہاں سے واپس آنا لازم ہے اور شرک ہونا اور اس مجلس میں دعوت کھانا نہیں درست ہے اور اگر اوس مقام پر ہوں بلکہ دوسرے درجہ میں ہوں اوس صورت میں اگر یہ شخص جبکی دعوت کی گئی ہے مقتداً مثلاً عالم یا مفتی ہے اوسکو دعوت کھانا نہیں درست ہے اور اگر مقتدا نہیں ہے تو اوسکو شرک ہونا درست ہے مگر بشرط قدرت منکرات سے منع کرنا لازم ہے درمختار میں جو دعویٰ الی ولیمۃ و ثمن لعب او غنا و قند و اکل و الواسک فی الفل

فلو علی المادۃ لا یتبعی ان یقعد بل ینخرج مخرجاً فان قد رد علی المنع فعل والا صبر

ان لم یکن ممن یقعد ی ب فان کان مقتداً ی ولم یقتد علی المنع خرج ولم یقعد لان فیہ

شئین الدین وان علم اولاً باللعب لا یخضر اصلاً سواء کان ممن یقعد ی ب اولاً لان جن

الدعوة انما یلزمہ بعد الحضور لا قبله انھى لفظاً و التمس اعلم تحریرہ الراہج غفر لہ

القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تحب و زائد عن ذنب الجلی و اسفہ صحیح

الجواب نمقہ خادم و میا، اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم محمد ابراہیم

استفتا چہ میفرماید علمائے دین اندرین مسئلہ کہ جماعت نسا و نفردات شرعاً جائز است یا نہ

و از احادیث نبویہ و اخبار صحابہ و مشرعیان ثابت است یا نہ و بر تقدیر ثبوت مشرعیان علی قیام امام

چیت یا نہ کیا کہ امام باشد مثل حال از جملہ مقتدیات مقدم شد یا بواسطہ از پنج مشہور کہ جماعت نسا مکروہ است بکراہت تحریم

آیات مندرجہ کراہت یافتہ شدہ یا نہ بنیاد وجود الحجاب باب کراہت تحریم جماعۃ النساء حدیث کلام سند مستند

از نظر گذشتہ است لیکن اتفاق فقہائے حنفیہ کہ عملاً و مستون یافتہ میشود ولات وارد بر آنکہ تروا یشان اصل و دلیل

الحمد لله  
مجموعۃ فتاویٰ  
افتاویٰ  
راہجہ

کتاب الصلوۃ  
تحریر و تصانیف مولانا صاحب سہروردی

والله اعلم بالصواب لیکن عمل بران ولی و حسن معلوم میشود چرا که در احادیث صلوة النساء و بریتی که استبر و اطعمه  
 قریب بر نبودن جماعت ایشان ظاهراًست که ظلت خایه مناب جماعت نیست والله اعلم کتبه احمد علی عینی ع  
 استفتا چه غیر ایند علماء دین اندرین مسئله که جماعت نساء مفردات شرعاً جائزست یا نه  
 و از احادیث نبویه و اخبار صحابه مشرعیات آن ثابت است یا نه و بر تقدیر ثبوت مشرعیات آن طریقه  
 قیام الم جمعیست یعنی زنی که امام باشد مثل امام رجال از جمله مقتدیات متقدم باشد یا بواسطه آن قیام سازد و  
 آنچه مشهورست که جماعت نساء اگر و هست که اگرست تحریم نزد امام رح آیا سند معتد به کراست یا نه شده است  
 یا نه بنیوا تو جرو الجواب والله الموفق للصواب نفس جواز جماعت نساء مفردات و مشرعیات  
 آن از احادیث و اخبار ثابت بوده است و طریقیست هم که زن امام و وسط مقتدیات قیام سازد لا غیر  
 قال فی فتح القدر یقلنا عن السید رک فی حق عایشة رضی الله عنها انها کانت تؤذن و تقیم و تؤم النساء  
 فتقوم وسطهن و عن کتاب الامام محمد رح اخبرنا ابو حنیفة رح عن حماد بن ابی سلیمان عن ابی ابراهیم النخعی ان  
 عایشة رضی الله تعالی عنها کانت تؤم النساء فی شهر رمضان فتقوم وسطها و عن ابی داود فی بعض  
 طرق حدیث ام ورقة بنت عبد الله بن الحارث بن عمر الانصاریة کان رسول الله صلی الله علیه  
 وسلم یزور بها و جعل لها مفیذا و امر بان تؤم اهل دارها و عن ابن عباس رضی الله تعالی عنهما قال  
 تؤم المرأة النساء تقوم وسطهن ینتحنی لمخضاض سند کراست تحریمی نزد حنفیه اینست که قیام زن  
 امام و وسط مقتدیات که جزو طریق جماعت ایشان به ثبوت زسیده مخالف است و وجوب تقدم  
 امام را که ثابتست بموافقت آن حضرت صلی الله علیه وسلم و لهذا امثال روایات مسطوره  
 نزد حنفیه محمول بر ابتدای اسلام و نسخ است و حالا جماعت انیان بوجه تحقق نفس شرط جواز  
 صلوة و مخالفت وجوب مذکوره جائز کراست تحریمیست قال فی البحر الرائق علی قول الکثر و جماعۃ  
 النساء اسی و کراهة النساء و حدیث لا یزال یخلو عن ارتکاب محرم و هو قیام الامام و وسطه نصف  
 نسبه کراهة کذا فی الهدایة و هو بدیل علی انها کراهة تحریم لان التقدم واجب علی الامام  
 لموافقة من التمسک الله علیه وسلم و ترک الواجب موجب کراهة التقریم المقضیة  
 استخفی ثم قال نسبه بنده علیه قوله فان نکلن نصف الامام و وسطهن کراهة لان عایشة  
 رضی الله عنها فعلت کذا کتب و حمل فعلها الجماعۃ علی ابتداء الاسلام انتهى و قد بحث فی النما

کتاب الصلوة  
 فی جماعۃ النساء  
 فی شهر رمضان  
 فی شهر رمضان  
 فی شهر رمضان



حضرات المذہب عندنا ان اشفا صفة الوجوب یشترک مع اشفا صفة الجواز كما عرف لا فرق  
 بین الوجوب والسنیة فی ذلک لوجود الوجوب فیما کوجوه فیہ وهو واضح لازاولین فی علم آخر  
 سرناہ فی التقریر فاذا نسخت السنیة نسخ الجواز والاستدلال بالمنسوخ غیر صحیح ثم اجاب  
 بان الجواز الباقی جواز مع الکراہتہ والذی کان فی ضمن السنیة نسخ سہا والاستدلال بہ لبيان انها  
 كانت ونسخت وانما جازت فی زماننا بمقتضى الجواز الذی کان من اجتماع شرائطہ ورفع موانعہ  
 مع ما یوجب کراہتہ من ارتکاب محرم نہی آرئی جماعت لنا مفردات ودرما جنازہ بلا کراہت جازہ کما  
 بسط فی البحر والفتح فقط

حیدر علی خان غفار اللہ عنہما  
 ۹۲۲ محمد عبدالقادر بن

احمد احمد  
 علاء الدین ۱۲۹۲

محمد محمد  
 ۱۲۹۲ ملا حسین

حسین

عبدالقادر احمدی  
 محمد الدین محمد

محمد محمد  
 ۱۲۸۶ ملا حسین

اجواب صحیح

اجواب صحیح

بہ ۱۲

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان بشرع متین اس  
 مسئلہ میں کہ بکری چھ مہینے کی اگر تو انا اور فریبہ ہو قربانی اوسکی درست ہے یا نہیں جیسا کہ  
 دنیہ اور بیٹہ درست ہے اور اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بیان کرتا ہو کہ جس لڑکے کی طرف سے  
 عقیقہ نہوا ہو اگر وہ لڑکا مر جاوی تو اوسکے مان باپ مستحق شفاعت کے ہوں گے یعنی  
 وہ لڑکا اپنے مان باپ کی شفاعت نہ کرے گا اور سہ ماہی اسکے حدیث نقل کرتے ہیں  
 النمام من یعقیقہ ثم یشرف حدیث شریف کا خلاصہ مطلب کیا ہے بیوا تو جبروا ہو المصوب  
 بکری چھ مہینے کی نہیں درست ہے اور دنیہ چھ مہینے کا اگر فریبہ ہو تو انا ہو درست ہو  
 یہی مذہب حنفیہ کا بلکہ جمہور علماء کا ہے اور احادیث سے ہی یہی ثابت ہے ہدایہ نبی  
 شرح ہدایہ میں ہو و بخری من ذلک کلمۃ الشنی فصاعد الا الاضغان فان الجذع منہ بخری والتقیید  
 بالضغان لان الجذع من الابل والبقرة والشم لا یخری بل لا یخری منہا الا الشنی نہی اور منہ الغفار  
 شرح تنویر الابصار میں ہو و صرح الجذع من الضغان و صرح الشنی فصاعد من الشلائہ ای من الشاة اعم من  
 ان یکون ضانا او معز او من البقر و من الابل والجذع شاة لما ستہ اشھر والضغان ما یکون لہ ستہ  
 انہی اس صاف واضح ہو کہ بکری اور بیٹہ اور سیسی ہی گائے اور اونٹ چھ مہینے کا نہیں درست ہے

کتاب النجیہ  
 اندر فی ضعیف غایہ و در حقیقہ غایہ



فقط ونبہ چھ مہینے کا درست ہو اور ایسے ہی اور کتب فقہ میں ہی موجود ہے اور شرح مسند  
 امام اعظم میں ہے فی صحیح مسلم عن جابر لا تذبحوا الا سنۃ الا ان یس علیکم فذبحوا جاذعہ من الضان  
 وہ قال الجوز یجوز الجذع من الضان لاس غیرہ انھی اور حدیث الغلام مرتن بقیقۃ کے منہ میں ٹھین کے  
 نزدیک ہی ہیں کہ وہ لڑکا جس کا عقیقہ نہوا ہو وہ والدین کی شفاعت کرنے سے محروم رہے گا محمد بن  
 محمد بن عبد الرحمن السخاوی اپنی کتاب اریح الکباہ فی فقہ الاولاد میں لکھتے ہیں ذکر البیہقی  
 عن سیام بن حبیل حدثنی یحیی بن حمزہ قال قال قلت لعطاء الخراسانی ما من مرتن بقیقۃ فقال  
 تحرم شفاعت والدہ وکذا قال الامام احمد انہ مرتن عن الشہداء لوالدہ وانشاء عطاہی حیث قال  
 نعم الناس فی ہذا وجہ ما ذهب الیہ احمد ان ہذا فی الشفاعۃ یرید انہ اذا لم یلق  
 عنہ مات طفل لم یشف والدیہ انھی والدہ علم حررہ الراہی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد بن علی  
 تجا و زائد عن ذنبہ الجلی و انھی فی ذاتی بکری چھ مہینے کی اگر فرہ ہو قرمانی او سلی  
 درست نہیں فی جامع الرموز و انما قال من الضان لانہ لا یجوز من المعز وغیرہ باختلاف کافی البسوط  
 ونحوہ انھی اور حدیث شریف کا خلاصہ نزدیک جناب امام شیخ اکمل مولانا احمد بن  
 حنبل کہے ہیں کہ وہ لڑکا شفاعت نہ کرے گا فی مفاہیح الجنان ومصابیح الجنان وعن سمرۃ رضی اللہ عنہ  
 انہ قال قل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الغلام مرتن بقیقۃ یسب مئناہ انہ محبوس سلامتہ  
 عن الآفات بقیقۃ و انہ کاشئ المرہون لا یم الاستماع بہ دون ان یقال بالیقینہ قل  
 مئناہ ان شفاعتہ لا یوہی معلق بقیقۃ لا یشف لہا الطفل ان لم یلق عنہ انھی و فی کاشف  
 حقائق السنن المحدثہ شرح مشکوۃ المصابیح وقال صاحب النہایہ معنی قولہ مئناہ بقیقۃ ان البقیقۃ  
 لازمتہ لہ لا بد منها فیسب لہ و مئناہ و عدم انفکاک مئناہ بالزین فی یہ المرتن قد نکم الناس فیہ و اجودا  
 ما قالہ احمد بن حنبل مئناہ انہ اذا مات طفل و لم یلق عنہ لم یشف فی والدیہ و روی عن قتادہ انہ یجزم  
 اقول ولا ریب ان الامام احمد بن حنبل ما ذهب الی ہذا القول لا بعد ما لقی من الصحابی والتابعین علی انہ امام  
 من الائمۃ الکبار یحب ان یتلقى کلامہ بالقبول وحسن الظن بہ انھی مختصرہ والہ علیہ بالصواب عنہ الام کتاب  
 حررہ العبد الفقیر الی العلی الرب الحکیم ابو الاحیاء محمد بن علی عنہ ۱۲۹۵ھ ۱۳۵ھ متفقاً چھ مہینہ بعد علمائے دین  
 ومفتیان شرع عینین درین مسائل مندرجہ سوالات مفصلہ ذیل سوال اول صوت زن در نماز سترت

والکتاب  
 والسنن المحدثہ شرح مشکوۃ المصابیح

یا نیست و زن را در نماز بر سینه دست بستن سنت است یا زیر سینه و زیر ناف هم و زن را  
 قعدہ اولی جلوسه انیره مثل مرد سنت است یا تو ترک و زن را در سجده تنجانی اعضا مثل مرد  
 سنت است یا بالعکس و اگر زن در قعدہ هر دو جلوسه مثل مرد کرد و تو ترک نکرد و در سجده تنجانی اعضا  
 مثل مرد کرد پس ترک سنت کرد یا نماز فاسد شد و زنان جمع شده کسی زن را اگر امام کند  
 پس ادای افتد انما یند پس کدام بیات جماعت کنند یعنی امام متوسط داخل صف اول  
 باشد یا مقدم مثل جماعت مردان و این جماعت جائز است یا کرده **سوال** ثانی کسی صحابه  
 زنان را جمع کرده بغضها امام شده بجاعت نماز خوانده است یا نه اگر خوانده است قرآن تائین  
 تکبیرات انتقال تسبیح تحمید و تسلیم بالجهر کرده یا باخفا و کسی حدیث صحیحاً در صحاح و غیره  
 شتلی بر کیفیات مذکورہ مفصلاً مروی است یا نه اگر هست چه طور است و سندش چیست و در  
 کدام کتاب است و اقوال همه مجتهدین و محدثین درین سلسله کدام صحیح منقول است **سوال**  
 ثالث حدیث مرسل ابی داؤد و المذکور فی بحر الرائق و شرح المنهاج لابن الحجر العسقلانی

المخدوف السند انه عليه السلام مر على امرأتين تصليان فقال اذا سجدا فاضما بعض اللحم  
 الى الارض فان المرأة ليست في ذلك كالرجل انتهى سند این حدیث مرویست  
 یا نه و اگر مرویست کدام طریق مرویست و سندی که در مرسل ابو داؤد است تعدیل و  
 توثیق رواة آن حدیث چه طور است و کدام کدام محدثین بعدالت شان مقرب هستند و این  
 حدیث مخصوص عموم حدیث صلوا کما را تیمونی اصلی شدن میتواند یا نه و حدیث مرسل  
 صحیح مخصوص عموم حدیث موصول مرفوع صحیح میتواند شد یا نه و اگر میتواند شد پس این حدیث  
 مختار کدام کدام علما مجتهدین و محدثین است و حدیث مرسل اگر بطریق رواة بمجول العدالت  
 مروی باشد و بطریق آخرین موصولاً مروی باشد لیکن در آن هر دو یک را و س  
 متروک الحدیث باشد پس آن حدیث مرسل حکماً موصول شد یا نه و اگر حکماً موصول شد  
 پس مخصوص عموم حدیث صحیح مرفوع موصول شدن میتواند یا نه و جرح حیات و قائلش کیست  
 کسی در حالت رکوع پس ایام نیت کرده و در نماز داخل شد و رکوع کرد پس رکعت خود را یافت  
 و اگر یافت پس اگر رکعت را در شمار نیاورد و گفت که بوجه نخواندن من سورۀ فاتحه را رکعت قبل

نماند و همون فرضیت آن رکعت بر من باقی ماند و ادانشد پس قول شخص موافق بهیچ وجه مستثانه  
 هو المصوب در بودن صوت زن ستر اختلاف فقهاء واقع است صاحب محیط در بحث  
 اذان و صاحب کافی و قاضی خان تصریح صوت المرأة عورة کرده عدم جواز اذان زن را  
 مبنی کردند و صاحب بحر و اشباه و صاحب نهر و درختار ترجیح اینکه آواز زن ستر نیست کرده  
 اند و در نوازل ابواللیث است نفی المرأة عورة صاحب فتح القدیر می نویسد: علی بن ابی طالب  
 بانها اذا جهرت بالقراءة فی الصلوة فسدت صلاته کان متجها و حق و رین باب است که مطلق  
 آواز او ستر نیست البته رفع صوت مع قبط و غیره سترست ستر سلالی در مرا فی الفلاح شرح  
 نور الایضاح می نویسد تقدم فی الاذان ان صوتها عورة و ليس المراه مجرد كلام بل يحصل  
 من تلبينه و قبطه و لا يحل له ساعها و ابوالعباس قرطبی در کتاب السماع نوشته لا یظن من لا  
 فطنة عنده انما اذا قلنا صوت المرأة عورة انما نريد بذلك كلامها لان ذلك ليس بهیچ  
 فاما بنحیر الكلام مع الاجانب و مجاورین عند الحاجة الى ذلك و لا یجوز لمن رفع صوته  
 و لا تعطیها و لا تقطیعها ما فی ذلك من استماله الرجال الیهن و تحریک الشهوات و من هذا  
 لم یجوز ان تؤذن المرأة و جماعت زمان نزد اکثر خفیه کرده است لیکن دلیل معتد به بر کراهت  
 یافته نمیشود و ادله فقهاء بر کراهت قائم کرده اند بخدوش اند چنانکه از معانیه فتح القدیر و بنایه  
 شرح برای المعنی واضح میشود و آثار و اخبار مشروعت جماعت نسائیه مفردات ثابت میشود  
 و در سنن ابی داؤد در حدیث طویل مروی است و کانت ای ام و رقة قد قرأت القرآن فاستأنت  
 النبى صلی الله علیه وسلم ان تتخذ فی دارها موطئا فاذن لها و امرها ان تؤمر اهل دارها و در کتاب الآثار  
 لمحمد بن الحسن است اخبرنا ابو حنیفة نا حاد عن ابیهم عن عائشة انها کانت تؤمر النساء فی شهر رمضان  
 فتقوم وسطن و ابن حجر عسقلانی در تخریج احادیث شرح را فعی می نویسد اخرج ابن شیهة ثم حکاه  
 من طریق ابن ابی لیلی عن عطاء عن عائشة انها کانت تؤمر النساء فتقوم معهن فی الصلوة و اخرج  
 الشافعی و ابن ابی شیهة و عبد الرزاق عن ام سلمة انها است النساء فقامت و طهرت و درست کرد  
 حاکم مروی است ان عائشة کانت تؤذن فقیمت و تؤمر النساء فتقوم و طهرت فی کراهة العینی فی المیناة و ابن  
 روایات معلوم شده که زنی که امام باشد در جماعت زنان در وسط صف قیام سازد و تقدم مثل رجال

عقبت صوت زن عورت نیست

برای آن مشروع نیست و این هم معلوم شد که زن امام را بعد از قرائت و جهت کلمات و غیره باید  
 چه بدون آن صورت اقتدائی بندد و آواز زن اگر چه بر مذہب بعضی سترست لیکن  
 آن در حق رجال نه در حق زنان و تحقیق این بحث کما یفنی در رسالہ خود تحفۃ البیضاء فیما  
 یتبای بجماعت النساء کرده ام من شاء فلیرج الیہ و زن را در نماز دست بر سینه تن  
 سنون ست چه این هر دو امر برای زن باعث سترست ملا محمد قائم سندی در رسالہ  
 خود فوز الکرام بآبشتن فی وضع الیدین تحت السرة او فوقها عن الشفیع المظلل بالغامی نویسد  
 لما تبین ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثبت عنہ الامران وضع الیدین علی الصدر  
 و تحت السرة و کذا عن الصحابة و التابعین و اجمعوا علی و سعهما و الاصل فی اعمال النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم التبع و التعلیم و الموافقة بین الرجال و النساء الا فی ما استثنیت و  
 روی الیہ ابو داؤد فی مراسیلہ عن یزید بن ابی جیب ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی مرتین  
 قضیان فقال ان سجدتافضنا بعض اللہ الی الارض فان المرأة لیست فی ذلک  
 کالرجل قال البیهقی ہو احسن من موصولین فی ذہالباب و استنبط المجتهدون منه ان امره  
 بضم اللہ لکونه استرلین اختار علما لنا فی حق الرجل الوضع تحت السرة و حق المرأة الوضع  
 علی الصدر لانه استر لما یسجد و حافظ ابن حجر در تخریج احادیث رافعی می نویسد  
 ابو داؤد فی المراسیل عن یزید بن ابی جیب انه صلی اللہ علیہ وسلم علی امرأتین  
 قضیان فقال ان سجدتافضنا بعض اللہ الی الارض فان المرأة فی ذلک لیست کالرجل  
 و رواه البیهقی من طریقین موصولین کن فی کل منهما متروک و این حدیث اگر چه مرسل است  
 لیکن بوجه اعتقاد طریقین موصولین اگر در آن هر دو متروک واقع است قوتی حاصل  
 شده و همچو مرسل مقبول و مخصوص حدیث موصول می تواند شد شمس الدین سخاوی در فتح  
 المغیث بشرح الفیہ الحدیث می نویسد المرسل بالمسند یقتضه و یصیر دلیلاً آخر فی رجحانها  
 عند معارضتها خبر الیس لہ الا طریق مسند و ربما یكون اسند حسن فیرقی المرسل بہ لکن  
 ہذا انما یتانی اذا کان اسندہ بحدودہ صالحاً لبحیثہ اما اذا کان مما یفتقر الی اعتقاد و فلا  
 اذ کل منها اعتضد بالآخر و صار بہ حجة قال شیخنا و ینکون اعتضاده ہذا اسندہ اعتضاد

برسل آخر لا شتر کما فی عدم الصلاحیۃ للحمیۃ و لکن قد اجیب بان القوۃ انما حصلت من ہیۃ الاجتماع اذ بانضمام احدهما الی الآخر قوی الظن بان له اصلاً ورن را در قعدہ تورک مسنونست و اگر شل رجال قعدہ کردہ نمازش صحیح خواهد شد در سند خصفی مے آرد ابو حنیفہ عن نافع عن ابن عمر انه سئل کیف کان النساء یصلین علی عهد رسول اللہ قال کن تیرہن ثم امرہن ان یحقرن ملا علی قاری در شرح بیوسند ہو بالجاء المہملۃ والفاء والراء المجری ای یضمن اعضا بان یورکن و در صحیح بخاریست کانت ام الدرداء تجلس فی صلاتہا جلستہ الرجل و کانت فقیہتہ و عینی در شرح ہدایہ می نویسد انکانت امراۃ جلست علی البیتا لیسری لان مر لجاۃ الستر لہا اولی و کانت ام الدرداء تجلس جلستہ الرجل و ہو قول النخعی و مالک و کانت صفیۃ و نساء ابن عمر تجلس متربات لان ذلک استلہن و مدرک امام در رکوع مدرک کعبہ است بوجہ بخاندن فاتحہ رکعتش غیر معتد بہ خواهد شد نزد جمہور العلما من الصحابۃ و التابعین ومن بعدهم و تحقیقش مع بسط دلائل در رسالہ خود امام الکلام فیما یعلق بالقراءۃ خلف الامام کردہ ام من اراد الاطلاع فلیرج الیہ و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی <sup>۱۹۶</sup> استقصا کیا فرماتے ہیں علما ی دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ باہم زید اور عمرو کے نزاع اس بات کی کہ زید نصیب عمرو کے مدعی اس امر کا ہے کہ تو نے مجھے وعدہ کیا تھا کہ میں جب مال کھنڈ سار ستاجر سے خرید کر دنگا تو میں تجکو شریک کر لوں گا اور عمرو اس سے منکر ہے عمرو نے خود مستقل بلا شرکت احدی بادی زرخود مال کھنڈ سار ستاجر سے خرید کیا اور بیخمانہ جانب ستاجر سے بنام عمرو مشتری کے مستقل رہا اور کس طرح تعلق زید مال مشتری عمرو میں شرعاً یا تحقیقہ ہی یا نہیں و بفرض قول زید نفس وعدہ موجب تحقق شرکت و مستلزم وجوب مال ذمہ عمرو و شرعاً ہے یا نہیں یا شرعاً عمرو مذکور مالک مستقل کل مال مشتری اپنے کا فقط ہو المصوب اگر فی الواقع عمرو نے وعدہ اشتراک کا کیا تھا تو اس کے وفا کرنے سے وہ گنہگار ہو گا <sup>۱۹۷</sup> حاشیہ اشباہ میں لکھتے ہیں فی الدرر و الفریں کتاب العاریۃ یا یحید ان خلف الوعدہ کردہ انتہی ایضا اور اشباہ میں ہو الخلف فی الوعدہ کما فی الصحیحۃ لفریختی

لیکن مجرد وعدہ عمر و پر لازم نہیں ہے اور زید کو استحقاق شرعی اس مال کا جس کو عمر و نے بالاستقلال خرید کیا نہیں ہے فتاویٰ بزازیہ کی کتاب الکراہیۃ میں ہے فی التیق بالشرط شیئاً لعمد المقعد انھی اور بھی اس میں کتاب الکفالتہ میں ہے لو قال الذہب الذی لک علی فلان ادفعہ او اسلمہ الیک لایکون کفالتہ لالم یقل لفظاً یدل علی اللزوم کضمنت او کفلت او علی راوی انھی اور اس شہادہ میں ہے لایلزم الوعد الا اذا کان معلقاً فی بیع الوفا راوی و التدریج علم حررہ الراجی غفور ربہ القوی البواحنات

محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ ابھی و انھی ۱۲  
[ابو الحسنات]

۱۲۷  
**استفسار اول** جو شخص حدیث رفع سبابہ کی روایت میں جیسے یہ حدیث صحیح مسلم میں مروی ہے یہ شبہ کرے کہ یہ راوی مسلم و عاقل تھے یا نہیں حالانکہ علمای دین پر یہ اعتراض ہے کہ او نہیں ہے اصحاب قرون ثلاثہ و اکابر ائمہ ہی ہیں جنہیں سے اکثر کے اوصاف بالخصوص یا بالعموم احادیث سے ثابت ہیں اور اس شخص کو اونچی بزرگی کتب رجال وغیرہ سے دکھائی بھی گئی پس بسبب اس شبہ کے اس پر کیا حکم ہو گا سوال دوم جو راوی کتب رجال میں منقول الفاظ ثقتہ ثبت صدوق کے ایک یا دو یا تین لفظ کے ساتھ وصف کیا جاوے اس کو وصف سے اس راوی میں وہ شرائط اربعہ راوی کے جو اصول فقہ میں بیان کئے گئے ہیں یعنی عقل و اسلام و ضبط و عدالت تا وقتیکہ کچھ جو محمل صدوق سے محفوظ صدوق اتم اور مانند اسکے اس میں کمی گئی ہو ثابت ہو جائے یا نہیں یا نہیں ہو جائے گئے اور یہ تردد رہے گا کہ یہ راوی مسلم تھا یا نہیں عاقل تھا یا نہیں مضابط تھا یا نہیں عادل تھا یا نہیں سوال سوم اگر کوئی کہے کہ تقریب میں جو جرح و تعدیل رجال مذکور ہو صرف اسی پر اعتبار کیا نہیں آتا کوئی اور بھی صاحب تقریب کے سوا اسکے قول کی تصدیق کرے جیسا کہ خذ ہو گا یہ کہنا اور سکا بجا ہو یا جہالت اور گمراہی کی بات ہے سوال چہارم صحیح مسلم کے باب صفۃ الجلوس فی الصلوۃ و کیفیۃ وضع الیدین علی الفخذین میں اس اسناد میں حدیث عبد بن حمید قال زایوس بن محمد قال ناسخا بن سلمۃ عن ایوب عن نافع عن ابن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا قعد فی التہجد الحدیث ابن عمر سے راوی نافع مولے ابن عمر ہیں جس کی نسبت تقریب میں مسطور ہے ثقتہ ثبت فقہ مشہورین الثقاتہ یا اور کوئی نافع اور اسی اسناد میں ساد بن سلمہ جو ایوب سے راوی ہیں ان کی نسبت تقریب میں مسطور ہے تغیر خطہ آخرہ پس قبل تغیر خطہ ساد کے

کتاب الصلوۃ  
در مقام ذکر احوال راویان و در بیان احکام و مسائل و در بیان احوال و مسائل

یہ روایت صحیح مسلم میں اخذ کی گئی ہے جیسا کہ نووی نے مقدمہ شرح صحیح مسلم میں لکھا ہے و اعلم ان ما کان  
من هذا القبیل محتاجاً بفرقہ صحیحین فهو معاً علم انہ اخذوا من الاصل لا من النقل بل من بعد تفسیر حفظ حاد کے سوال پنجم  
رفع سبابہ کی حدیث جو اسانید متعددہ صحیح مسلم میں مروی ہے اس کے سب راوی تقریب میں مذکور  
ہیں یا نہیں **سوال ششم** زید کہتا ہے کہ تشرہ میں رفع سبابہ جو حدیث شریف میں آیا ہے میں  
جب کرونگا کہ یہ معلوم ہو جائے کہ آنحضرت پر کیا تھا فرض یا سنت یا استحباب یا مباح پس یہ کہنا اور کما  
درست ہے یا نہیں بر جہالت و گمراہی ہے **سوال ہفتم** زید کہتا ہے کہ حدیث جبکہ متواتر یا مشہور ہو تو اس پر  
عمل کرونگا اور اگر خبر واحد ہے تو اس پر عمل کرنا واجب نہیں حالانکہ اصول فقہ میں مرفوعہ پر خبر واحد  
نسبت و انہ یوجب العمل دون العلم والیقین پس موافق اصول حنفیہ کے یہ کہنا اس کا صحیح  
اور حدیث کو بوجہ خبر واحد ہونے کے غیر معمول بہ ٹھہرانا جائز ہے یا نہیں اور اگر نہیں ہے  
تو زید پر بوجہ اس قول و عقیدہ کے کیا حکم دیا جائے گا **سوال ہشتم** متعلقہ مصنف  
مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں مصانفہ بعد الصلوٰۃ کو بدعت مذمومہ اور رد المحتار حاشیہ در المختار  
میں بحوالہ القیین المحارم نقل عن الماتنظہ کردہ و سنتہ روافض اور مجموعہ ماوراء النہر میں بحوالہ کافی کردہ  
و سنت روافض اور فتاویٰ ابراہیم شاہی میں بکودہ و سنت روافض اور محیط میں مصانفہ بعد الصلوٰۃ کجہ  
و عیدین کو کردہ و سنت روافض اور مجالس الابارین بدعت و مردود اور وظائف العینی میں بدعت  
ممنوعہ اور ترجمہ مشکوٰۃ شیخ عبدالحق رحمہ اللہ میں بدعت لکھا ہے یا نہیں بیہ التوجہ و اہو المصوب  
**جواب سوال اول** ایسا شخص جو روایہ صحیح مسلم میں شہرہ کرے کہ مسلم و عائشہ تھے یا نہیں وہ شخص  
یا تو محض جاہل ہے فتون حدیث و سمار رجال سے مطلقاً و قفیت نہیں رکھتا ہے یا ساذگ اور گمراہ ہے  
ائمہ حدیث نے اس امر پر اتفاق کیا ہے کہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری پھر صحیح مسلم ہے اور اس پر  
کہ روایہ صحیحین کے سب قابل قبول و ترجیح شرط قبول میں بخاری و روایہ بخاری و مسلم کے کہ اوپر ارقطنی  
وغیرہ نے جرح کی ہے لیکن اکثر ائمہ جرحوں کا دفع شرح حدیث نے خصوصاً حافظ ابن حجر عسقلانی نے  
مقدمہ فتح الباری میں کر دیا ہے مگر اگر من عبد الرحمن سندہ خفی امعان النظر شیخ شرح نخبۃ الفقہاء میں کہتے  
ہیں و یحییٰ بنہ التفاضل ما انفق الشیخان علی تخریجہ بالنسبۃ الی ما انفرد بہ احدہما و انفرد بہ البخاری بالنسبۃ  
الی ما انفرد بہ مسلم فالاول من الثرتۃ علیہا والثانی ما یلیہا والثالثۃ ما یلیہا لا تقاوی العلماء بعد ہما



علی تلقی کتابیہما بالقبول واختلاف بعضہم فی الیہما انتہی اور بھی بعد چند سطور کے لکھتے ہیں ورواۃما  
 قد حصل الاتفاق علی القول بتعدیلہ بطریق اللزوم فان العلماء لما تلقوا کتابیہما بالقبول لزم القول  
 بتعدیل رجالہما فہم مقدمون علی غیرہم فی روایاتہم و ہذا اصل لا یخرج عنہ الا بدلیل نخی اور یہی  
 تدبیر الراوی شرح تقریب النوادی میں لکھتے ہیں قال ابن دقیق العبد فی الاقتراح یف  
 لفت الراوی بالتخصیص علیہ من رواۃ او تخریج احد الشیخین لہ فی الصحیح وان لکم  
 فی بعض من خرج لہ فلا یلتفت الیہ او تخریج من اشترط الصوۃ انتہی اور ملا علی قاری کی حنفی شرح  
 شرح نخبۃ الفکر میں کہتے ہیں ورواۃ قد حصل الاتفاق علی القول بكونہم عدولا وضابطا وغیر  
 ہما من اوصاف الصوۃ غالباً بطریق اللزوم فہما ہی البخاری ومسلم وصاحب شرطہما او حاکم  
 مقدمون علی غیرہم فی روایاتہم انتہی اور ایسا ہی شرح الفیۃ الحدیث للعراقی ولسنخاوی  
 ولا نصاری میں اور مقدمہ ابن صلاح میں اور خلاصہ طیبی اور مختصر ابن جامعہ میں الی  
 غیر ذلک من کتب الاصول مذکور ہے جواب سوال دوم یہ الفاظ عمدہ ترین  
 مراتب تعدیل سے ہیں اور بعد ورواۃ الفاظ کے کسی راوی کے حق میں شبہہ  
 اسلام یا عقل یا ضبط یا عدالت میں کرنا کسی عاقل کا کام نہیں ہے سخاوی فتح المغیب  
 بشرح الفیۃ الحدیث میں لکھتے ہیں قال الذہبی ان قولہ ثبت وجہہ و امام وثقہ و متقن  
 عبارات التعدیل النبی لا نزاع فیہا انتہی اور مقدمہ ابن صلاح اور مختصر ابن جامعہ  
 وغیرہ میں ہوا الفاظ التعدیل فعلے مراتب الاولی قال ابن ابی حاتم اذا قال للواحدانہ  
 ثقہ او متقن فہو من یصح بحجۃ ثبوتہ و کذا اذا قیل ثبت وجہہ و کذا اذا قیل فی العدل  
 انہ حافظ او ضابط انتہی جواب سوال سوم یہ کہنا او سکا ضلالت و حاکم ہی  
 اولاً تو اسوجہ سے کہ جلالہ قدر مصنف تقریب حافظ ابن حجر عسقلانی کے کہ کتب تالیف  
 اور طبقات کے معائنہ سے معلوم ہوتی ہے اس امر کو مقتضی ہے کہ ادنجا قول باب جرح  
 و تعدیل میں خواہ مخواہ معتبر ہو گا تا نیا اسوجہ سے کہ جو تعدیل و جرح تقریب میں مذکور ہے  
 وہ صرف قول مصنف تقریب کا نہیں ہے بلکہ قول ایک جماعت ائمہ حدیث کا ہے اسوجہ  
 اولاً ابو الحجاج مرثی دمشقی نے جواب رجال میں دستگاہ تمام کہتے تھے صحیح سند ہے

شرح  
 فتح المغیب  
 شرح  
 مختصر ابن  
 جامعہ  
 شرح  
 خلاصہ طیبی  
 شرح  
 مختصر ابن  
 جامعہ

رجال کیواسطی تہذیب الکمال تالیف کی اور اوسین اقوال محدثین متقدمین سے جرح وتعدیل نقل کی  
بعد اوسکے حافظ ابن حجر نے اوسکی تلخیص کر کے مع زیادات کثیرہ کے تہذیب التہذیب کی  
پھر اوسکی تلخیص تقریب میں کی پس جو جرح وتعدیل تقریب میں مذکور ہے وہ وہی ہے  
کہ تہذیب التہذیب اور تہذیب میں بنظر اقوال محدثین مذکور ہے پس کوئی جرح وتعدیل تقریب  
میں ایسی نہیں ہے کہ جسکی تصدیق باقوال محدثین سابقین نہ ہو جیسا کہ ماہرین نظر ہر ہے  
ومن کم یجکل اللہ کہ نوثر ائمہ من نوثر جواب سوال چہارم فی الواقع یہ روایت  
قبل اختلاط کے ہے نہ بعد اختلاط کے جیسا کہ نوثر کی عبارت سے واضح ہوا اور فتح المغنیث

میں ہے الفتح فی الصحیحین او احد ہما من التخریج لمن وصف بالاختلاط فانما یعرف علی الجملۃ  
ان ذلک مما ثبت عند الخرج انہ من قدیم حدیث تھی جواب سوال خمسہ من سبابہ  
جو احادیث صحیح مسلم میں ہیں اوسکے سب رواؤ کا حال تقریب میں مذکور ہے جیسا ناظر تقریب وغیرہ  
ظاہر ہے اور احادیث رفع سبابہ کی سو اسے صحیح مسلم کے اور کتب حدیث میں بھی بطریق متفقہ  
مردی ہیں مثل سنن ابوداؤد و سنن نسائی و سنن دارمی و جامع ترمذی و سنن بیہقی و سنن  
احمد و موطا مالک و موطا محمد و مصنف عبد الرزاق و سنن ابویعلی و مصنف ابن ابی شیبہ  
و مجسم طبرانی و سنن سعید بن منصور وغیرہ چنانچہ طاعلی قاری حنفی نے اپنے رسالہ ترمذین  
البارۃ التحسین الاشارة میں بعد ذکر ان سب روایات کے تحریر کیا ہے و بالجملہ مود  
مذکور فی الصحاح الست وغیرہا ما کا دان کیوں متواتر اہل یصح ان یقال انہ متواتر معنی

تکلیف یجوز لمومن بالتدور سورہ ان یبدل عن المل بہ و یاتی التعلیل فی معرض النص الجلیل  
مع ان ذلک مدخل صدر من العلل تھی اور بعد اسکے تفصیل تمام سنیت اشارت کو ثابت  
کیا ہو اور قول عدم رفع کو مردود کر دیا ہو جواب سوال ششم و ہفتم یہ دونوں قول مرید  
مخالف اصول خفیہ کے ہیں تمام کتب اصول از مختصرات تا مطولات اس امر کی تحقیق سے مالا مال  
ہیں بلکہ خلاف ائمہ ثلاثہ ابو حنیفہ و محمد و ابو یوسف کے بھی ہو کیونکہ امام ابو یوسف نے امالی میں سنیت  
اشارۃ کی تصریح کی ہے اور امام محمد نے موطا میں بھی اسکو ذکر کیا ہے اور اسکو امام ابو حنیفہ کی طرف  
منسوب کیا ہے جواب سوال مضافہ فی الواقع ان کتب میں مضافہ بعد الصبح و بعد العصر کو بہت



حافظ قرآن متعینہ سجد اول ذکر کو چوندہ سجد آخر ذکر سے ملتی یہی موقوف کردی اب دونوں مسجد مکہ دار ک  
چندے اور مصارف بالکل علیحدہ ہو گئے ایک کی مدنی اور مصارف سے دوسرے مدرسے اور مسجد سے تعلق  
نہیں ہیں پس اربع روپیہ جو زید نے و سلم مصارف مدرسہ مسجد جامع یعنی سجد اول ذکر کے دوکان مذکور میں  
جمع کیا تھا کس مدرسہ کے مصارف میں خرچ ہونا شرعاً واجب ہو آیا مگر ان کمیٹی کو صرف کراؤس روپیہ مدرسہ  
اسلامیہ مسجد جامع میں دخل ہو یا مدرسہ واقع مسجد آخر ذکر میں و اگر اوس روپیہ سے کوئی جائداد تعمیر ہوئی ہو  
او کی آمدنی کس مدرسہ میں شرعاً صرف ہونا چاہیے اور کس مدرسہ میں صرف ہونے سے تقبل وصیت ہوتی ہے  
اور کس مدرسہ میں صرف ہونا خلاف تعمیل وصیت ہو اور اس خلاف تعمیل وصیت سے ممبران کمیٹی جو اوصیاء عند اللہ  
ہیں گناہگار ہونگے یا نہیں ہونا بالکتاب تو جرداً بالصواب ہے ہو لکھنؤ شرط واقف کی  
لازم العمل ہو اور صورت سوال میں واقف نے تقیید مدرسہ اسلامیہ ساتھ واقع مسجد جامع کی ہو بنا علیہ  
اوس روپیہ کا مصروف ہونا مدرسہ مسجد جامع میں چاہیے نہ مسجد اخیر کے مدرسہ میں بحر الرائق شرح  
کنز الدقائق میں یہ فرمان قلت اذا کان لدرس فی جامع ولازم بانیہ ان یكون عمال علیہ فی مدرسہ

بل لیسحق العلم فی المدرستہ قلت لایستحب الا اذا باشر فی المكان المعین بکتاب الواقف لقولہ فی شرح  
المنظومۃ ما لو شرط الواقف فی ذلک کلمہ شرطاً اتبعنی تحریرہ الراجی عن ربہ القوی بالاحسان

محمد علی تاجوار المنع ذنبہ البجلی والخفی ۱۴۹۸ **محمد عبدالحق** استقامت چیرفرا نیدعلما ی دین مفتیان  
شرح متین درین سائل اول آنکہ قیام امام در محراب بطوری کہ در کتب فقہیہ مذکورست سنت یا مستحب  
یا مباح زیرا کہ در اکثر کتب معتبرہ بلفظ لا بأس گفته اند و در تائید خانہ نقل شامی سنت فرمودہ دوم آنکہ

احداث محاریب مسجد واحد جائزست یا نہ و تائید خانہ جامع الرموز و صلوة مسعود و در نماز و عالمگیری  
و غیرہ خبری آورده اند کہ نصب محاریب از صحابہ اربعین رضی اللہ عنہم صادر شدہ و در جذب القلوب السعادت  
آورده کہ در زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محاریب بودند و در فتح القدر و کبیری باین لفظ آورده فانه یثبت

فی المساجد المحاریب من لدن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لو لم یمن کان الاستان تبقیم فی محاذات ذلک  
الکائن و درو المحتار فی غیل قولہ فوق بیت آہ آورده امی موضع احسن و التوفیق بان یتخذ محراب و یظف

و یطیب کما امر صلی اللہ علیہ وسلم فذا استند ب و غرائب آورده و باب التبری صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ یثبذ و انی  
من از لم محاریب لصلواتہم آریخا معلوم میگردد کہ در عصر آن حضرت تیسر محاریب بودہ اند پس بعد از تحقیق

درین سائل اول آنکہ قیام امام در محراب بطوری کہ در کتب فقہیہ مذکورست سنت یا مستحب یا مباح زیرا کہ در اکثر کتب معتبرہ بلفظ لا بأس گفته اند و در تائید خانہ نقل شامی سنت فرمودہ دوم آنکہ احداث محاریب مسجد واحد جائزست یا نہ و تائید خانہ جامع الرموز و صلوة مسعود و در نماز و عالمگیری و غیرہ خبری آورده اند کہ نصب محاریب از صحابہ اربعین رضی اللہ عنہم صادر شدہ و در جذب القلوب السعادت آورده کہ در زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محاریب بودند و در فتح القدر و کبیری باین لفظ آورده فانه یثبت فی المساجد المحاریب من لدن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لو لم یمن کان الاستان تبقیم فی محاذات ذلک الکائن و درو المحتار فی غیل قولہ فوق بیت آہ آورده امی موضع احسن و التوفیق بان یتخذ محراب و یظف و یطیب کما امر صلی اللہ علیہ وسلم فذا استند ب و غرائب آورده و باب التبری صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ یثبذ و انی من از لم محاریب لصلواتہم آریخا معلوم میگردد کہ در عصر آن حضرت تیسر محاریب بودہ اند پس بعد از تحقیق

مزید تفتیش بلغ بر دایات کتب ظاہر الروایت مع اوله شرح آنها بنو القجر و انقطه هو المصوب  
 عبارات نقاد در باب محاریب مختلف انقبض از انهادال بران اند که وجود آنها در عصر نبوی بود  
 و بعض بران دال اند که بنای محاریب محدث است و آنچه از معانی کتب احادیث واضح می شود  
 این است که حدوث محاریب بطوریکه مروج اند در عهد نبوی نه بوده بلکه اصل آن از نصاری است  
 و آنحضرت صلی الله علیه و سلم از ان منع فرموده و حدوث آنها در عهد تابعین گشته و از جمعی  
 ارضحایه بران اخبار رفته علامه جلال الدین سیوطی در تفسیر در مشهور زیر آیه کریمه **فَإِنَّ اللَّهَ فَاعِلُ**  
**وَهُوَ قَائِمٌ فِي الْخُرَابِ** مینویسند اخرج الطبرانی و البیهقی فی سننه عن ابن عمر ان النبی صلی الله علیه  
 و سلم قال اتقوا هذه المذابج یعنی المحاریب و اخرج ابن ابی شیبہ فی المصنف عن موسی الجعفی قال  
 قال رسول الله لا تزال استیخیر الم یخذوا فی مساجدہم مذابج کما ج انصاری و اخرج ابن  
 ابی شیبہ فی المصنف عن ابن مسعود قال اتقوا هذه المحاریب و اخرج ابن ابی شیبہ عن حمید بن  
 ابی الجعد قال کان اصحاب محمد یقولون ان من اشراط الساعة ان یتخذ المذابج فی المسجده  
 الطاقات و اخرج ابن ابی شیبہ عن ابی در قال ان من اشراط الساعة ان یتخذ المذابج فی  
 المساجد و اخرج عن کعب انه کره المذبح فی المسجد یعنی و تیر سیوطی در کتاب الوسائل  
 بمعرفه الاول می نویسد اول من احدث المحراب الجوف عمر بن عبد العزیز رحمن بنی السجده  
 النبوی ذکره الواقدی عن محمد بن ہلال التیمی و تیر سیوطی در رساله خود علامه الاریب  
 بحدوث بدعت المحاریب نوشته ان قوم اخفی علیهم کون المحراب فی المساجد بدعت و ظنوا انه کان  
 فی مسجد النبی صلی الله علیه و سلم فی زمنه و لم یکن قط فی زمانه و لانی زمان الخلفاء من  
 بعدہم الی المائۃ الاولی و اما حدث فی اول المائۃ الثانیۃ مع ورود الحدیث بالنہی  
 عن اتخاذہ و انه من شان الکناس و ان اتخاذہ فی المسجد من اشراط الساعة یعنی پس  
 سیوطی در ان رساله ذکر اخبار و آثار مع ذکر سند آنها و وثیق روایه کرده و تیر سیوطی  
 همان اخبار اند که از مشهور مشعورال اند و نموجہ آن قول ابن مسعود و اما کانت المحاریب لکناس فلا تشبہوا  
 بالکتاب یعنی انه کره الصلوۃ فی الطاق اخرجه البزار فی مسنده برجال ثقات و ہر گاہ حال احداث  
 محاریب معلوم شد پس در مسجد و احداث محاریب متعدد و کہ مفضی بہ مکرار جماعت بلا ضرورت است

بدیحا اولیٰ ناجائز خواهد شد و آنگاه میکہ و حرمین شیرین نقد و محاریر شدہ علمای آن زمان منع کردند  
لیکن سلاطین مانعیت شان را بنحیال ناکردند و آقا قراگاہ در سالہ خود القیاط الدیامین نویسد و بساعت  
صالح اگر جماعت وحدوث محاریر و ائمہ در جہت کعبہ رسیدہ و نیست این اگر اگر از جہات  
زمان و نواب دوران وحدوث این محاریر در مکہ منظمہ در سنہ ہفت صد و سی سال است  
وحدوث جماعت ثانیہ در مکہ مکرمہ در سنہ ہشت صد و شصت سال وحدوث محاریر ثانی آن بعد  
سنہ ہشت صد و چهل سال بوقوع پیوست بہر چند علمای آن زمان سماعی نمایان در منع آن کار فرمود  
مفید نشد و کان قد را معذور آئیں در ظنون و اوایام عوام این خیال تمام استحکام یافت کہ امریت حضرت  
کبرل حرمین آن را پسند کردہ اند انتہی و چون ثابت شد کہ نقد و محاریر بلکہ نفس احداث آن در عصر نبوی  
و عصر صحابہ نبودہ لاجرم قیام در آن سنت نخواہد بود و ہمین جہت اگر فقہا آن را باطلہ لایاس کہ اشارت  
بہ ترک اولیٰ می سازد تفریم فرمودہ اند البتہ امتیاز امام و تقدش بر سایر صفوف و قیامش بمجاذات  
وسط صفوف سنت است کہ از احادیث مرفوعہ و غیرہ ثابت است واللہ اعلم بالصواب و عندہ الم کتاب  
حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تبحر فی الدین و فیہ الحی و النحی ۵  
مستقما کیا فرمایند علمای دین و مفتیان شرع میں ان مسائل میں سوال اول سجدہ سورہ  
عنا و کا شافعیہ کے نزدیک وجیب ہی یائیں اور حالت نماز میں اس کے نزدیک سجدہ صا و کا درست ہی  
یائیں سوال دوم تراویح میں امام اگر شافعی ہو او مقتدی حنفی ہو او سپر سورہ صا و کا سجدہ واجب  
یائیں اور اگر مقتدی پر وجیب ہو گا تو اسکو حالت نماز یا خارج نماز اگر سکتا ہی یائیں اور اگر  
اویں کر سکتا تو اس کے ذمہ پرانی رہتا ہی یا ساقط ہو جاتا ہی اور حالت اقتدائیں اگر صمدی ع و سجدہ  
میں نیت کرے تو او اسکو سکتا ہی یائیں سوال سوم تراویح میں اگر امام شافعی ہو بلحاظ اسکے مقتدیوں سے  
جو حنفی ہیں سجدہ صا و کا اہی طرح سے ادا ہو گا و ایک ترویج کا امام حنفی ہو کے رکوع سجدہ صا و کے پڑھ کے سجدہ  
کرے او شافعی و سکی اقتدائیں تو جائز ہی یائیں اور مقتد امام سے تراویح میں کچھ خلل ہو تا ہی یائیں اور ایک  
میں حنفی کے امام پڑھے سے تحیر و استخفاف شافعیہ لازم آتا ہی یائیں میوا وجودا ہو لہذا صواب سوال اول  
سجدہ سورہ صا و کا شافعیہ کے نزدیک واجب نہیں بلکہ خارج نماز ہے و حالت نماز میں حرام ہی بلکہ مفسدہ  
ہے اگر کسی نماز والا سجدہ کرے او حکم حرم سے راقف ہو گا و مقتدائی شافعی شاذ و ناسازی شرح

صحیح بخاری میں لکھتے ہیں لیکن سجود لم یصل فی غیر الصلوة وکرم فیہا فان سجد فیہا عمدا عالما بتجربہا بطلت صلاتہ  
بخلان فعلموا سوا او جهلا العذر انتهى جو اب سوال دوم وجوب سجدہ تلاوت کے تین سبب ہیں ایک  
تلاوت آیہ سجدہ دوسرے سماع آیت سجدہ تیسرے اقتداء اگرچہ سماع ہو جیسا کہ غنیۃ المستملی شرح منیۃ  
میں ہے بلکہ علی التالی وعلی السامع وعلی اللو تم تلاوة امامہ وان لم یسمعوا وجوب متابعتہ علیہ انتهى  
اور وجوب سجدہ میں بوجہ سماع کے مذہب سماع معتبر ہے نہ مذہب تالی جیسا کہ بحر الرائق میں ہے  
فی انیس التالی والسامع ینظر کل واحد منہما الی اعتقاد نفسه کالسجدۃ الثانیۃ فی سورۃ الحج لیس بموضع  
السجدۃ عندنا وعند الشافعی ہو موضع السجدۃ لان السامع لیس بتابع للتالی تحقیقا حتی یلزمہ العمل  
برایہ لانه لا یشکرہ بنیما حتی بنا علیہ جب مقتدی حنفی نے آیت سجدہ صاوی کی امام شافعی سے سنی سجدہ  
اوپر واجب ہو گیا نہ امام پر جیسا کہ سجدہ ثانیہ میں حج کے امر بالکس ہو لیکن اس واجب کے مقتدی  
ادا کرنے کی کوئی صورت نہیں ہے نہ نماز میں اور نہ خارج نماز لیکن نماز میں پس اس وجہ سے کہ مخالفت  
لازم آتی ہے اور مقتدی کو متابعت امام کی ضرور ہے اسی وجہ سے جب امام خفی ہو اور وہ  
باوجود وجوب سجدہ کے اوپر اور اسکے مقتدی پر سجدہ کرے مقتدی کو بھی لازم ہے  
کہ سجدہ کرے پس جب امام شافعی کہ جس پر سجدہ واجب نہیں ہو اسجدہ کرے گا مقتدی حالت اقتداء  
میں بدرجہ اولی سجدہ نہیں کر سکتا غیۃ المستملی میں ہے لو لم یسجد الامام لا یسجد وان سمعہ لانه ما مود  
بالتابۃ وعدم الخالفۃ انتہی اور یہی اوسمین ہے فی نظم الزندوسی خستہ استیاء اذا لم یفعلہا  
الامام لا یفعلہا القوم القنوت وکبیرات العیدین والقعدۃ الاولی و سجود التلاوة و سجود السجود  
اور یہی اوسمین ہے الاصل فیہ وجوب متابعتہ الامام فی الواجبات فعلا وکذا ترکا انما یشترک فیہ  
او قولیہ یلزم من فعلہا الخالفۃ فی الفعل انتہی اور لیکن خارج نماز کے پس اس وجہ سے کہ جو سجدہ تلاوت  
صلاتیہ ہو وہ خارج نماز کے ادائین ہو سکتا بحر الرائق میں ہے ولم یقض الصلایۃ خارجا جہلا لان السجدۃ  
المستویۃ فی الصلوة افضل من غیرہا فلم یجز ادائها خارج الصلوة لان الکامل لا ینادی بالانقضاء انتہی  
اور در مختار میں ذکر واجبات صلوۃ میں مذکور ہے ومتابعۃ الامام یعنی فی الجمیع فیہ لانی  
المقطوع بنسخہ او بعد من سنیۃ کقنوت خستہ انتہی اور بر ظاہر ہے کہ سجدہ سورہ صاوی کا  
جمعیۃ فیہ ہے جیسا کہ عبارت رد المحتار المراد بالجمعیۃ ما کان مبینا اجمالی دلیل معتبر شرعا



بحث یسوع الخمد بسبب مخالفت غیر حق سے واضح ہے پس اس میں بھی متابعت امام شافعی کی ضروری ہے  
 جیسا کہ سجدہ ثانیہ حج میں متابعت امام شافعی کی ضروری ہے حواشی مطاویہ للدر المختار میں ہے قولہ  
 للمتابع ظاہرہ انہ یجب علیہ متابعتہ الشافعی فی سجود الثانیۃ من سورۃ الحج لوجود الشریکۃ بطلان  
 خارج الصلوۃ انتہی ہر گاہ یہ معلوم ہوا کہ مقتدی حنفی سجدہ کو نہ خارج نماز ادا کر سکتا ہے  
 اور نہ نماز میں بوجہ متابعت امام کے پس بالضرورت یہ سجدہ مقتدی سے ساقط ہو جائے گا  
 باقی رہا ادا ہونا اور کا ضمن میں رکوع یا سجود نماز کے پس نزدیک حنفیہ کے سجدہ تلاوت  
 رکوع میں ساتھ نیت کے اور سجود میں بدون نیت کے اور بعض کے نزدیک بشرط نیت کے  
 ادا ہو جاتا ہے بشرطیکہ رکوع اور سجود بعد قرات آیت سجدہ کے فی الفور ہو اور فضل بقدر  
 چار آیت یا تین آیت علی الاختلاف نہو بجز رائی میں ہے اولم رکع تحۃ طالت القراءۃ الخیر ان  
 لو اہ عن السجدة وکذا السجدة الصلائیۃ لاینب عنہا اذا طالت القراءۃ واذا لم تطل القراءۃ  
 لا یحتاج الركوع او السجدة الصلائیۃ فی اقامتها عن سجود التلاوة الی التنبہ ومن الشایخ  
 من قال یحتاج التنبہ واكثر الشایخ لم یقدر واطول القراءۃ یسۃ وبعضهم قالوا ان قراءۃ  
 آیتہ او آیتین لم تطل وان قرأ ثلاثا طالت و الظاہر ان الثلث لا یدعم الفور انتہی لخصا اور  
 بھی اس میں شرح قول کنزہ لم یفرض الصلائیۃ خارجا میں ہی محل سقوط ہوا اذالم رکع لصلوۃ  
 ولم یسجد صلائیۃ فان ینبو عنہا اذا کان علی الفور انتہی اور در مختار میں ہے قولہ  
 الامام فی رکوعہ ولم ینبو بالمؤتم لم یجزہ ویسجد اذا سلم الامام ویبید القعدۃ ولو ترک ما فسد  
 صلاۃ کذا فی القنیۃ وینبی علی الجہر یہ نعم اور رکع وسجد لما فوڑا ناب بلانیۃ انھے  
 اور حواشی مطاویہ میں ہے قولہ اسم استدراک علی قولہ لم یجزہ یعنی ان عدم  
 الاجزاء للمؤتم فیما اذا نوا یا الامام فی الركوع اما اذا لم ینبو بافیہ بان نوا یا فی السجود اول  
 ینبو اصلا فلا یسۃ علی المؤتم نوا یا اولم ینبو بافیہ انتہی اور رد المحتار میں ہے قولہ  
 نعم اور رکع وسجد لما ای للصلوۃ فورا وان لم ینبو و الظاہر ان المقصود ہذا الاستدراک  
 التنبیہ علی انہ ینبی للامام ان لا ینبو بافیہ فی الركوع لانه اذا لم ینبو بافیہ الركوع و نوا یا فی  
 السجود اولم ینبو با اصلا لا یسۃ علی المؤتم لان سجودہ هو الاصل فیما انتہی ان عبادت سے

یہ معلوم ہوا کہ اگر امام فی القبول فی فضل طویل رکوع و سجدہ صلاۃ کرے اور نیت ادا کئے رکوع و سجود کی کرے نہ سجدہ تلاوت کی اس صورت میں بھی مقتدیوں سے ضمن سجدہ صلاۃ میں نیت کریں یا نہ کریں سجدہ تلاوت ادا ہو جائے گا بناؤ علیہ امام شافعی کو بہتر ہو کہ بعد قرأت آیت سجدہ صاۃ کے دو تین آیت پڑھ کے رکوع اور سجدہ نماز بدون نیت سجدہ تلاوت کرے تا مقتدیوں سے سجدہ تلاوت خود بخود ادا ہو جائے کیونکہ اگر نیت سجدہ تلاوت کی کرے گا تو اس کے مذہب کے موافق ناسد ہوگا اور اگر بعد فضل طویل کے رکوع و سجود کرے گا تو مقتدی حنفی سے سجدہ تلاوت فوت ہو جائیگا اور اس صورت میں کہ بعد دو تین آیت کے رکوع اور سجدہ کرے نہ بقصد سجدہ تلاوت بلکہ بقصد اتمام رکعت کسی مذہب والے کا نقصان نہ ہوگا جو اب سوال سوم تراویح دو امام سے بھی پڑھنا درست ہے جیسا کہ فتاویٰ فاضل خان وغیرہ میں مصرح ہے لیکن اولیٰ یہ ہے کہ ایک ایک تردیح سے کم نہ ادا کرے فتاویٰ قاسم بن قطلوبغا حنفی میں ہے

اذا صلی الترویج الواحدة امان کل واحد منها بتسليمه اختلاف المشايخ في حال بعضهم لا باس به

والصحيح انه لا يستحب ذلك ولكن كل تردية يؤدبها امام واحد وعليه عمل اهل الحرمين وغيرهم ويكون تبديل الامام بمنزلة الانتظار انتهى اور ملا باقر الکاظم شافعی رسالہ ابقاء التيام فی التقليد بقصد کل امام میں لکھتے ہیں در فتح الجواد فرمودہ و این یعنی سجدہ شش ششستنی است از وجوب مغایرت نزد فعل امام مطلق را در اعتقاد ماموم منظر برینکہ جنس سجود تلاوت متعذر شود در نماز انتهی اور بھی اوس میں یہ قول تحہ بمنزلہ سایہ و قول بر قاسم بمنزلہ جابل بن معنی دارد کہ ہر چہ از سایہ جابل متعذر شود اگر ائمہ حنفی آن را بہ عمل آرند از وی متعذر شود و شافعی از اقتداء او متعذر نہ گردد و تعجب آن وقت حبار تو نے معلوم ہوا کہ اگر بعد تردیح سجدہ صاۃ کے ائمہ حنفی کیا جاویں تو بہتر ہے کہ تراویح کے ادا میں خلل نہ ہوگا اور سجدہ بھی خفیوئے ادا ہو جائیگا اور شافعی کی نماز اقامت میں بھی کچھ متور نہ ہوگا اور یہ خیال کرنا کہ اس میں تحیر و استخفاف شافعیہ ہی قبیل و ساوس سے ہے و المتاعلم - حررہ الراعی حضور القوی

بوالحسنات محمد عبدالحی نجار و زائد عن ذنبه لجله و انفعه [محمد عبدالحی] یسبح الله الرحمن الرحیم حمده و نصلی علی محمد و آلہ و صحبہ الکریم - انما بعد بعالی خدمت فیصد رجت نکتہ

۱۷  
۱۸  
۱۹  
۲۰  
۲۱  
۲۲  
۲۳  
۲۴  
۲۵  
۲۶  
۲۷  
۲۸  
۲۹  
۳۰  
۳۱  
۳۲  
۳۳  
۳۴  
۳۵  
۳۶  
۳۷  
۳۸  
۳۹  
۴۰  
۴۱  
۴۲  
۴۳  
۴۴  
۴۵  
۴۶  
۴۷  
۴۸  
۴۹  
۵۰  
۵۱  
۵۲  
۵۳  
۵۴  
۵۵  
۵۶  
۵۷  
۵۸  
۵۹  
۶۰  
۶۱  
۶۲  
۶۳  
۶۴  
۶۵  
۶۶  
۶۷  
۶۸  
۶۹  
۷۰  
۷۱  
۷۲  
۷۳  
۷۴  
۷۵  
۷۶  
۷۷  
۷۸  
۷۹  
۸۰  
۸۱  
۸۲  
۸۳  
۸۴  
۸۵  
۸۶  
۸۷  
۸۸  
۸۹  
۹۰  
۹۱  
۹۲  
۹۳  
۹۴  
۹۵  
۹۶  
۹۷  
۹۸  
۹۹  
۱۰۰

وان کلام کسی بابتہ رموزات احادیث مصطفوی امام العلماء قدوة افضل مولانا و اولاد ناموسوی حافظ  
 محمد عبدالحی صاحب قلم ادا مقرر تھا لے فیوضا لکم۔ بعد التماس آداب تسلیم واضح راہی شریف ہوو  
 کہ عنایت نامہ والا مع فتویٰ حسب خواہش مسکینان ۲۹ شعبان روز پنجشنبہ وصول مسرت  
 شمول ہو کر جمیع احفاد کو عموماً و خصوصاً آنکھوں کو نور دلون کو سرور بخشا جزاکم اللہ۔ غرض یک ماہ رمضان  
 شریف بروز جمعہ بعد نماز جمعہ اکثر عائدین شہر اور اکثر شافعیہ سجاد امیر الامارین جمع ہو کر فتویٰ  
 جناب کو پڑھ کر سنانے سے سب لوگوں نے قبول کیا اور رفع فساد مطلق ہو گیا تحفہ اور شافعیہ  
 میں جو مناقشہ درباب ادائے سجدہ صادقہ امام کو بھرا کر کے یک ترویجہ کے ضمن میں سجدہ  
 صادقہ ادا کرانے پر کچھ تباحث اور تحقیر امام شافعی کی ثابت نہیں کر کے کل شافعیہ اور تحفہ سے  
 رفع شک ہو گیا چنانچہ سورہ صادقہ چغنی امام ہو کر ادائے سجدہ کر دیا پائیس سال قضیہ جناب عالی کی  
 تحریر سے مطلق وقع ہو جانے سے جمیع سالکین ترجاہلی دست بستہ شکر یہ ادا کر کے حق تعالیٰ  
 سے ساجات کرتے ہیں کہ بالحدیث یا کریم مولانا سے موصوف کو خلعت مجدد دین محمدی کا جلد عنایت  
 فرما آمین ثم آمین۔ مولانا یہاں کے دو تین شافعی مذہب والے مسئلہ مرقومہ الصدرین از راہ تعصب  
 مذہبی فتویٰ مسلمین میں غرض کر کے دیکھ کر بولتے ہیں کہ جناب عالی نے تحفی مذہب ہونے سے مضبوطی  
 احاف کی کر دی مگر لاعلم شافعیہ کو و غلائے ہیں امید کہ ترجاہلی سے کوئی شخص فتویٰ مرسل طلب کرے  
 توفیق حقیر کی طرف رجوع کر دیوں۔ مردم خانہ فقیر مع فرزند صغیر بدر و ذرافانی و متوجہ ملک صادقہ و ادانی  
 ہو جانے سے جواب کے لکھنے سے مقصر یا معاف فرماتا دعا ہے مغفرت فرماتا۔ زیادہ آرزو  
 است لام نہی جن نگار۔ شاہ محمد فضل اللہ عفی عنہ۔ ۸ اشوال روز سشنبہ ۱۲۵۹ ہجری  
 استقامت کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین بہ نسبت اس مسئلہ کے یہ جو عوام  
 کہتے ہیں کہ لفظ ولا الضالین کے حرف ضاد کو اگر بصورت ظا یا ذال یا ز ا پڑتا تو مفسد نماز ہو  
 اور اگر بصورت وال پڑتا تو مفسد صلوٰۃ نہیں ہو اور دلیل اس دعویٰ پر چند وجوہ ذیل لاتے ہیں  
 اول ضاد ظا کا شتہ الصوت و قریب الخرج نہیں ہو اور نہ متحد الخرج ہے آہر ہی حال  
 ذال و زاکا ہی ہو بلکہ اگر اشتہا الصوت یا قریب الخرج یا اتحاد الخرج ہو تو ضاد و ذال من التہ  
 اس واسطے کہ اگر ضاد و ذال میں اشتہا الصوت واقع ہوا تو اس کے عمومیت مجتہدین قاضی خانہ انکان لا یکن الفصل

و فی الذل  
 از صدری لای  
 کوئی کلام فقیر  
 رسولی علیہ  
 بن نسی و ذی  
 حکام و دین  
 شمس پوری

بین الحرفین البتہ کا لصاد مع الظا یلخ ضرورتاً کہ جہاں کہیں حرف فتاویٰ ہو اگر اس کے بدلے  
ظاہرہ لیا جاوے تو مفسد صلوٰۃ نہو حالاً کہ یہ حکم مطلقاً درست نہیں آتا ہے کیونکہ اسی  
فتاویٰ میں موجود ہے وکنذلو قر غیر المغضوب بالظا و بالذال تقدس صلاتیں عمومیت  
اس قاعدہ کی باطل ہوئی دوم ذخیرہ کہ کتب معتبرہ اور متداولین الناس ہو تو میں لکھا ہے  
کہ اگر دو حرف ایسے ہوں کہ درمیان اون دونوں حرفوں کے نہ تھا وخرج ہو اور نہ قرب ہو سکا مگر  
یکہ بیچ ابدال ایک کے بجائے دوسرے کے بلوی عام ہو جیسے لانا زامی محض کجائی ذال جھج کے  
یا طائی جھج کجائی ضا و جھج کے پس اس صورت میں نزدیک بعض مشائخ کے جائز فاسد نہو گی تہی تہمتہ  
کہنا فی النیتہ اور فتاویٰ قاضیخان میں اسکے برخلاف لکھا ہے کیونکہ نہ ببدال ظا ہی جھج کجائی ضا و جھج  
و بالعکس اسکے منسوب بالکثر فقہا کیا ہے اور قول فساد صلوٰۃ کو اس صورت میں منسوب بعض کیا ہے  
جیسا کہ ملاحظہ عبارت مرقوم الصدروان کان الخ سے ظاہر ہوتا ہے اور صاحب درمختار نے بھی  
اس قول میں موافقت قاضیخان کی کی ہے چنانچہ عبارت درمختار یہ ہے کا لصاد مع الظا و الفکر ہم علی اندہ  
تقدس ہائیں یا ان دونوں عبارت یعنی قاضیخان و ذخیرہ میں تطبیق دیکھا وے یا کوئی قول ان دونوں  
غلط قرار دیا جاوے ورنہ جملہ نقیضین لازم آتا ہے کہ ہر دو روایات میں تعارض واقع ہوتا ہے اور  
اصول کا مسئلہ ہوا اتعارضاً قاطعاً شیوہ بعض لوگ اس عبارت فتاویٰ قاضیخان سے استدلال  
کرتے ہیں اس بات پر کہ ضالین کو ساتھ وال کے پڑھنا مفسد صلوٰۃ ہے اور ظا و ذال سے پڑھنا مفسد  
نہا نہ نہیں ہے و عبارتہ کہنا و کنذلو قر انظالمین بالظا و بالذال لا تقدس صلاتہ ولو قر الدالین بالذال  
تقدس صلاتہ الا اس عبارت سے استدلال کرنا اس بات پر محذوش ہے کیونکہ جس  
لفظ لا الضالین میں یہ بحث ہے وہ صرف ضا ہی ہے اور صاحب فتاویٰ مذکور نے یہ حکم  
اوس لفظ لا الضالین میں بیان کیا ہے جو حرف بدلہ ظا سے ہے جیسا کہ ملاحظہ عبارت  
فتاویٰ مذکور مطبوعہ قدیم کلکتہ سے ظاہر ہوتا ہے پس دلیل دعویٰ پر منطبق نہوئی اور اگر  
یہ تاویل اسکی کجا وے کہ یہ زائد قلم نسخ سے ہے تو جب بھی خدشہ باقی ہو اولاً اسکی کیا دلیل  
کہ یہ زائد قلم نسخ ہے اور بر تقدیر صحیح ہونے اور تسلیم کر لینے اس بات کی کہ یہ بیشک نسخ ہی  
نہو ہوتا ہم مفید مدعا مستدل نہیں کیونکہ خطاوی میں تحت قول صاحب درمختار

الامانیق میں یہ ہزاروں سے نقل کیا گیا ہے کہ غیر المغضوب کو فساد سے پڑھنا اور ضالین کو دال سے  
یا دال سے پڑھنا موجب فساد صلوۃ نہیں ہے بلکہ پڑھنا درست ہے اور اسی پر فتویٰ اکثر مشائخ ہی  
اور فتاویٰ حجتہ میں بھی لکھا ہوا ہے پس روایت صاحب قاضی خان اور طحاوی و  
نزاریہ و فتاویٰ حجتہ میں تعارض واقع ہو گیا و اذا تعارضت اقوالہما فاقول ما یجوز علیہما و قرأ علیہ  
و بحکم ولا الضالین کو ساتھ دال کے پڑھتے ہیں پس فعل جمہور علماء کہ ذکر بغیر وجہ موجب غلط  
قرار دیا جاوے پس مستفتی مستدعی ہے کہ جواب شافی استفتایٰ ہذا کا مع جمیع شکوک مندرجہ اوراق  
اور جو کچھ کہ پیدا ہوتے ہیں موافق مذہب مفتی بہ ملت حنفیہ کے مع نقل عبارات کتب معتبرہ  
فقہیہ و تفسیر و قرأت و حدیث کے حوالہ قلم اعجاز رقم ہووے تاکہ تحقیق وانی کہ جسمین مجال چون  
و چرا پھر باقی نہ رہے ہو جاوے اور زاویہ نشیخان ضلالت کے حق میں ہدایت ہووے مینو  
تقصیلاً تو جبر و اکثر فقط ہوا المصوب تحقیقی نہ رہے کہ در باب زہد قاری کے ساتھ ابدال ایک  
حرف کے دوسرے حرف کے ساتھ مختلفا متقدمین و متاخرین میں واقع ہے متقدمین کی رای  
یہ ہے کہ اگر ایسا تغیر ہو جس سے بوجہ فساد معنی کے کفر لازم آتا ہے تو نماز فاسد ہو جاوے گی اور اگر ایسا تغیر نہ  
ہو جس سے بعد تغیر کے ایسی لفظ پڑے کہ مثل اوسکا کہیں کلام اللہ میں موجود نہ ہو اور معنی اوس لفظ کے  
اصل لفظ قرآن کے معنی سے بعید ہو جیسے غراب کی جگہ عتاب پڑھنا تو یہی نماز فاسد ہو جاوے گی اور  
ایسی اگر اوس لفظ کے بعد تغیر کے پیدا ہوئی ہے کچھ معنی نہ ہوں جیسے سرائی کی جگہ سرائل پڑھنا اور  
اگر مثل اوسکا قرآن میں موجود نہ ہو اور معنی اوس کے بعید ہوں لیکن متغیر یہ تغیر فاحش نہ ہوں تو بھی  
نماز فاسد ہوگی امام ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک نہ ابو یوسف کے نزدیک اور اگر مثل اوسکا قرآن میں نہ ہو لیکن  
معنی متغیر نہ ہوں جیسے تو امین کی جگہ پر قیامین پڑھنا اس صورت میں ابو یوسف کے نزدیک نماز  
فاسد ہوگی نہ نزدیک ابو حنیفہ و محمد کے اور یہ تفصیل قدامت کے نزدیک ہر صورت تغیر میں ہے خواہ بوجہ اعراب  
ہو یا بوجہ ابدال حرف کے یا غیر ذلک و متاخرین کی رای یہ ہے کہ اگر تغیر بوجہ خطائی الاعراب کے ہو نماز فاسد  
ہوگی تغیر معنی ہو یا نہ ہو اور اگر خطا تبدیل حرف ہو پس اگر دو نو حرف میں بغیر شقت فصل امتیاز ممکن ہو تو نماز  
فاسد ہوگی اتفاقاً المتاخرین جیسے صالحات کی جگہ طالحات آوے اگر ارون دو نو حرف میں ابشقت امتیاز  
ہوتی ہو جیسے طالع و مکان خدا و محمد و قضا و مہلکان میں مہلک و طمکان میں طمس نزدیک اکثر متاخرین کے

نماز فاسد نہ ہوگی علوم البلوی اور بعض متاخرین کے نزدیک اگر دو نو حرف قریباً خارج ہیں تو فساد نہ ہوگا اور  
 اگر نہیں تو فساد ہوگا بغیر المستحلی شرح منیۃ المصلیٰ میں ہوا ان خطائی القرآن اما ان یکون فی الاعراب  
 ای الحركات والسکون ویدخل فیہ تحقیف الشد وقصر المد وعلسها اونی الحرف بوضع حسرت  
 مکان آخر اولم یکن الاما کان من تبدیل الجمل مفصولاً بوقت تمام والالم یکن التثغیر کذلک فان  
 الاصل فیہ انہ ان لم یکن مثله فی القرآن والمعنی بعید من معنی لفظ الصلوات فی التثغیر  
 تغیراً فاحشاً قویاً بحیث لا مناسبتہ بین المعنیین اصلاً تفسد کما اذا قرأ هذا الغبار مکان هذا الغراب  
 وکذا اولم یکن مثله فی القرآن ولا معنی لہ کما اذا قرأ یوم تبلی السراکل مکان السراکیر وان کان  
 مثله فی القرآن ومعنی اللفظ الذی قرأہ بعید من معنی اللفظ المراد ولم یکن تغیراً فاحشاً تفسد ایضاً  
 عند سلبه حقیقہ ومحمد وہو الاحوط وقال بعض المشائخ لا تفسد لعموم البلوی سے وہو قول ابی یوسف  
 وان لم یکن مثله فی القرآن ولكن لم یتغیر بہ المعنی نحو قیامین مکان قوامین فالتخلاف علی العکس  
 فالمتعبر فی عدم الفساد عند تغیر المعنی بشیر وجود المثل فی القرآن عنده والموافقۃ فی المعنی عندهما  
 فہذا قوا عند المتقدمین قواماً للتاخر من محمد بن مقاتل ومحمد بن سلام وسمعیل الزاہد وابی بکر  
 بن سعید البخی والہندوانی والخلواتی فاتفقوا علی ان الخطأ ان کان فی الاعراب لا تفسد مطلقاً  
 وان کان مما اعتقده کفر لان اکثر الناس لا ییزون بین وجہ الاعراب وان کان الخطأ  
 بابدال حرف بحرف فان امكن الفصل بین الحرفین بلا کلفۃ کالصاد مکان الطاء فاتفقوا علی انہ  
 مفسد وان لم یکن الا بشقۃ کالطاء مکان الضاد والصاد مکان السین والطاء مع التاء فاکثرہم  
 علی عدم الفساد لعموم البلوی وعن ابن مقاتل یعتبر قریباً الخرج وعدہ انتہی لمخصراً اور فتاویٰ  
 برائتہ میں ہوا ان تغیر المعنی ولس مثله فی القرآن فسد ولا عبرۃ لقرب الخرج وانما العبرۃ  
 لاتفاق المعنی عندهما ولوجود المثل فی القرآن عنده والاصل فیہ انہ ان امكن الفصل بین  
 الحرفین بلا کلفۃ کالصاد مع الطاء وان قرأ الطالحات مکان الصالحات فسد عند الکمال ان لم یکن  
 الا بشقۃ کالطاء مع الضاد والصاد مع السین والطاء مع التاء فاکثر علی انہ لا یفسد لعموم البلوی  
 واطلق بعض الفساد ان تغیر المعنی وقال القاضی ابوالحسن وابو جاسم ان تعدد فساد وان  
 یس علی سائر لو کان لا یعرف التیمیز لا یفسد وہو عدل الا قایل وہو المختار انتہی اور

روا مختارین ہو قال فی الحاشیۃ والخاصۃ الاصل فیما اذا ذکر حرفاً مکان حرف وغیرہ المختصان اکمن  
 الفصل بینہما بلا مشقۃ تقصد وان کان لایکن الا بشقۃ کا لفظ مع الضاد وجمعتین والصاد  
 مع السین اکتلتین والطاء مع التاء قال کثر ہم لا تقصد فی خزائنه الا کل قال القاضی  
 ابو عاصم ان تعد ذلک تقصد وان جری علی لسانہ ولا یعرف التیمیر لا تقصد و هو المختار  
 حلیۃ انتہی اور خزائنه الروایات میں ہونی التہنیب لو قرأ الضاد مکان الطاء او علی  
 العکس تقصد عند لہ حنیفۃ ومجہدۃ عند عامۃ المشائخ کابی مطیع ومحمد بن سلمۃ لالان للعجم  
 بوی عاماً و فی الحاشیۃ ان قرأ اللہ السمک مکان الصمد والسیف مکان الصیف او السالحین  
 مکان الصالحین او قرأ غیر المغضوب بالطاء والضالین بالطاء او بالذال قال بعضهم لا تقصد لانه  
 بلو سے عام فان العوام لا یميزون ولا یعرفون مخارج الحرف منهم ابو القاسم ومحمد بن  
 سلمۃ وکثیر من المشائخ اختوا بہ وبعضهم قالوا ان تغیر المعنی تقصد صلاتہ منهم ابو مطیع وقال القاضی  
 الامام ابو الحسن والقاضی الامام ابو عاصم ان تعد فی ذلک تقصد وان جری علی لسانہ اولاً  
 یعرف التیمیر لا تقصد و ہذا عدل الاقوال و ہوا المختار و فی الذخیرۃ ان الحرفین اذا کا نامن مخرج  
 واحد او کان بینہما قرب المخرج واحد ہما یبدل بالآخر کان ذکر ہذا الحرف کذا ہذا الحرف فلا یجوز  
 فساد الصلوۃ وکذا اذا لم یکن بین الحرفین اتحاد المخرج ولا قریۃ الا ان فیہ بلو سے العامۃ نحو ان یاتی  
 بالذال مکان الضاد وان یاتی بالزاد المحض مکان الذال والطاء مکان الضاد لا تقصد عند  
 بعض المشائخ انتہی اور خزائنه المقتنین میں نقلاً عن الخلاصۃ مرقوم ہوا ان ذکر حرفاً مکان  
 حرف وغیرہ المعنی فان اکمن الفصل بین الحرفین کا لفظ مکان الضاد تقصد صلاتہ وان کان  
 لایکن الفصل بین الحرفین الا بشقۃ کا لفظ مع الضاد والطاء مع التاء والصاد مع السین  
 فلا کثر علی انہ لا تقصد انتہی ان عبارات سے یہ معلوم ہوا کہ مفتی بہ اور اکثر مشائخ کا  
 قول یہ ہے کہ مدار فساد و عدم فساد حصول امتیاز بین الحرفین بمشقت و بلا مشقت ہوا بعض کے  
 نزدیک بر تقدیر تغیر معنی کے صورت مشقت میں تعد موجب فساد ہی اور عدم تعد عفو ہو  
 اور بعض کے نزدیک اعتبار قرب مخرج و بعد مخرج کا ہو اگر تغیر قریب المخرج کے ساتھ  
 ہو سے ناز نہ فاسد ہوگی ورنہ ہوگی اور بعض کے نزدیک اگر بلو سے عام ہو جائے فاسد ہوگی





متاخرین کے حرف ضا دھان ہوا اسکے بدلے لکھا گیا پڑھ لیا جاوے نماز نہ فاسد ہوگی اور عبارت قاضیان کی ولو قر و غیر المغضوب بالظاہر والذال تفسیر متفرع طریقہ قدما پر بلحاظ تفسیر معنی و عدم تفسیر طریقہ مختار پر جیسا کہ صاحب غنیہ بعد ذکر فروع مذکورہ قضاوے قاضیان کہتے ہیں ہذا مذکورہ قاضیان من ابدال ہذہ الاحرف الثلثہ بعضنا من بعض وکلہ مخرج علی قواعد المتقدمین اتنی جواب سوال دوم جو قاعدہ قضاوے قاضیان وغیرہ میں منسوب بطرف اکثر مشائخ ہے اوسمین اعتبار فصل بشتقت و بلا مشقت و تعسر امتیاز و عدم تعسر امتیاز کیا گیا ہے اور جو قاعدہ ذخیرہ میں منسوب بہ بعض مشائخ ہے اوسمین قطع نظر اسکے اعتبار بلوی عامہ کیا گیا ہے پس دونوں قاعدے جدا گانہ ہیں اسوجہ سے صاحب غنیہ شرح غنیہ نے اولاً قاعدہ مذکورہ قضاوے قاضیان کو بطرف اکثر منسوب کر کے بمقام قاعدہ ذخیرہ تحریر کیا ہذا قاعدہ آخری بعض المتاخرین اعتبار فیہ البلوی الغامۃ اتنی جواب سوال سوم عبارت مذکورہ قاضیان میں ولا الظالمین نسخ مطبوعہ میں زلت ناسخ ہے اسوجہ سے کہ اس فرع کو اوسنے بعد ذکر المغضوب کے لکھا ہے پس ظاہر یہ ہو کہ یہ اوس ضالمین کا ذکر ہے جو اسکے سابق متصل ہوا و وہ نہیں ہے مگر ساتھ ضا دھان کے اور بھی اسوجہ سے کہ اگر ظالمین ظا دھان سے ہو تو لفظ بالظالم کے اسکے کلام میں لغو ہوئی جاتی ہے اور بھی اسوجہ سے کہ اور کتب فقہیہ میں مسألہ ولا الظالمین کا مذکور ہے پس یہ عبارت ولا الضالمین بالضا دھان المعتمدین متفرع اوپر قول مشائخ متقدمین کے ہے اور جو مخطوطی و ہزار یہ وغیرہ میں مذکور ہے کہ ذال مجملہ و زطال مجملہ ولا الظالمین میں مفسد نہیں ہے وہ متفرع ہے مذہب مختار متاخرین پر و لا تعارض ولا تاقط عبارت مخطوطی یہی فی البزاز یہ قال غیر المغضوب بالظاہر والذالین بالذال اول الظاہر قبل لا تفسد لعموم البلوی فان العوام لا یعرفون مخارج الحروف و کثیر من المشائخ فتوا بہ انتہی اس عبارت میں کہیں دال مہملہ کا ذکر نہیں جیسا کہ سائل نے ذکر کیا ہے شاید اوسنے مجملہ کو مہملہ سمجھا اور یہی مسئلہ اور کتب میں بھی اسبطور سے مذکور ہے کہیں دال مہملہ کا نشان نہیں ہے بلکہ ذال مجملہ اور ظا مجملہ پر جواز کا ذکر ہے اور بطریق ذہب متاخرین دال مہملہ کے ساتھ جواز ممکن بھی نہیں کیونکہ ضا دھان و دال ضا دھان تعلقاً و جواہر جواز نہیں بلکہ بطریق ذہب متقدمین دال

لے شیخ جان  
خفی کی کتاب  
کے خلاف طرز پر  
اثر بریل عرب کا  
مستحق اصلاح و  
تعمیر ہے

مہار میں جو از غنیہ میں مذکور ہے جیسا کہ عبارت سابقہ سے واضح ہے لیکن ظاہر ہے کہ صاحب غنیہ سے اس  
مقام پر عبارت فتاویٰ قاضی خان کے نسخے میں غلطی واقع ہو گئی ذال معجمہ کو ہلا اور ہلا کو معجمہ نسخے سے  
حکم صاحب غنیہ کا عکس حکم قاضی خان ہو گیا ہے جواب سوال چہ ارم قرار عرب و عجم کا  
ولا الغالین کو دال مہملہ سے پڑھنا غلط محض ہے کیونکہ جسکو امتیاز مخرج ضا اور دال میں نہیں اور  
دونوں میں امتیاز بقدرت نہیں وہ قاری نہیں اور علمای عرب اور عجم بھی جو فن قرأت و تفسیر  
ہیں اور مسائل فقہیہ پر مطلع ہیں وہ دال مہملہ نہیں پڑھتے ہیں اور جو ایسے نہیں وہ حکم عوام میں  
ہیں اولکاء اعتبار نہیں و انشاء علم بالصواب و عندہ ام الكتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسن

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریع متین ان صورتوں میں کسی ہندو  
بیدین بت پرست نے اپنے کسی تہوار یا تقریب شادی یا غمی میں کسی مسلمان دیندار پر ہمیزگار  
یا مسلمان بے نماز زنا کار شرابخوار بدعتی کی دعوت کی اور ان مسلمانوں نے اسکی دعوت  
قبول کی اور کوئی چیز مثل کھانے کے کھائے دیا کھانے کا سامان یا نقد روپیہ لیا اور اسے  
اسپنے ہاتھ سے پکا یا اور کھایا تو اسطر حکا ہندوؤں کا کھانا اور دعوت لینا درست ہے یا نہیں فقط  
آہ اگر اسطر حکا کھانا ہندوؤں کا درست ہو تو فہا ورنہ اون کھانے والوں کی کیا سزا ہو فقط  
۳۔ مسلمان شیعہ و سود خوار و رشوت خوار و شراب خوار کے گھر مسلمان دیندار کو کھانا اور  
نوکری کرنا درست ہے یا نہیں باوجودیکہ اسکے گھر کیتی بھی ہو جاتی ہے اور مال حلال بھی ہو فقط تم ایک  
شخص کہی نماز پڑھتا ہے اور کبھی غفلت سے نہیں پڑھتا ہے اور ایک شخص مقیم ہمیشہ نماز پڑھتا ہے اور سارا  
دانی اور قرأت اور عمیتیں برابر پس ان دونوں میں کسی امامت جائز ہے اور کون کسکے پیچھے نماز پڑھ سکتا ہے  
۴۔ ایک شخص معذور جب کہ غسل کرنے سے عاجز اور احتمال بیماری پڑھنے کا ہے اور وضو کرنے میں کچھ  
ضرر بھی نہیں پس وہ شخص وضو کر کے نماز ادا کرے یا تم کر کے فقط ایک شخص نے اپنی زوجہ اور بچے کو  
سوائی ظلم کے کبھی شفقت شوہر نہ اور بدنامہ سے نہیں کیا اور نہ پرورش کیا اسلیے وہ زوجہ اور بچہ کا  
اوپر سے دور ہو گیا اور اب کی طرح پرورش پا کر ہوشیار ہوا چونکہ شوہر ویدروا جبلا لاماعتہ ہیں اور یہ دونوں  
بیشک ہماری اسکی اطاعت سے محروم ہیں پس سین گناہگار کون ہے اور کون کسکے واسطے پوجا جائیگا

ماہ شعبان ۱۳۹۱ ہجری از ضلع شمشاد آباد کراچی  
کتاب الخط و الیاس

باوجودیکہ زوجہ و رطل کا اپنی خواہش سے طاعت سے محروم نہیں ہے فقط تھلیک شخص بارہا اپنے لڑکے کو نماز کے لیے تاکید کرتا ہے لیکن وہ نہیں سنتا ہے پس ایسے لڑکے کو حسب شرع دور کرنا چاہیے یا بسبب محبت کے رکنا چاہیے اور بسبب پیار کے رکھے بھی تو وہ شخص اپنے لڑکے بے نمازی کے لیے اخذ ہو گیا یا نہیں۔ اگر فیضان اور گانچا اور مک کمانا پینا حرام ہے یا نہیں مع تاڑی فقط۔ عصبہ نفسہ و عصبہ بالغیر میں کس کو ترجیح ہے امثال۔

ام بنت اخت ابن الاخ۔ زوجہ۔ ام بنت اخت ابن الاخ۔ زوجہ۔ ام بنت اخت۔ ابن الاخ۔ عینوا تو جرواٹا ہوا ملصوب جواب سوال اول ہندو کے تہوار کے دن ہدیہ یا دعوت لینا مسلمان کو نہیں درست ہے جیسا کہ فتاویٰ ذخیرہ میں ہے لاینبغی للمومن ان یقبل ہدیۃ الکافر فی یوم عیدہم ولو

قبل لایرسل الیہم شیکاً اتھی اور خزانۃ الروایات میں ہے فی الفصول والتاتار خانۃ من محیط ما یاتی الجوس فی یوم نیروز ہم من الاطعمۃ الی الاکابر والسادات من کانت بنہ وبنہم معرفۃ و ذہاب و بی نقد قیل من اخذ ذلک علی وجہ الموائفۃ یضرہ ذلک بدینہ انتہی باقی تقریب شادی اور غمی میں اگر ہندو دعوت کرے تو اس کا قبول کرنا درست ہے بعض فقہاء کے نزدیک اور بعض کے نزدیک

مکروہ ہے جیسا کہ خزانۃ الروایات میں ہے فی مفید المستفید من الوقعات لاباس بالذہاب الی ضیافۃ اہل الذمۃ کہنا ذکر محرک المذکور فی النوازل بخلاف ہذا فانہ کرہ فیہ الا جابۃ انتھے اور بر تقدیر جواز قبول ضیافت وہ مشروط ساتھ اس امر کے ہے کہ مجلس دعوت غنا و مزامیر و بت پرستی و شراب خواری و اطوار کفر و شرک و محرمات سے خالی ہو اور اگر اس

مجلس میں ایسے امور ہوں تو جاتا نہیں درست ہے جیسا کہ در مختار میں ہے <sup>۲۲۳</sup> دعی الی ولیمۃ و غنم لعب او غنا و قعد و اکل و المنکر فی المنزل فلو علی المائدۃ لاینبغی ان یقعد بل یتخرج

قان قدر علی المنع فعل والا صبر وان علم اولاً باللعب لایحضر اصلاً سواہ کان من یقتدی بہ اولاً انتھے لخصاً جواب سوال دوم جس شخص نے دعوت ہندو کے تہوار کی قبول کی یا ضیافت تقریب میں باوجود موجود ہونے منکرات شرعیہ کے گیا او سپر تو یہ واستغفار لازم ہے جواب سوال سوم اگر مال حلال غالب ہے تو اس کے یہاں کہنا کھانا اور نوکری کرنا درست ہے اور اگر حرام غالب ہے تو نہیں درست ہے جب تک یہ معلوم ہو کہ یہ کھانا یا یہ تنخواہ مال حلال سے ہے استباہ میں ہے انہا کان غالب

الہمدی حلالاً فلما باس بقبول ہدیۃ واکل بالمال تمین انہ من حرام وان کان غالب مال الجرام لا یقبل  
ولایاکل الا اذا قال انہ حلال ورثہ او استقرضہ **انٹھے جواب سوال چہارم** جو شخص ہمیشہ  
ناز پڑھتا ہو وہی قابل امامت ہو تو میرا ابصار اور درختار میں سے لاحق بالامانہ الاعلم باحکام

الصلوۃ ثم الحسن تلاوۃ وتجوید للقرآن ثم الاربع اے اکثر اتقوا للشہات والتقوۃ اتقوا المحرمات  
**انٹھے جواب سوال پنجم** ہر گاہ وضو سے او سکوعہ نہیں چاہیے کہ تیمم جنابت کا  
کرے اور وضو کر کے ناز ادا کرے مدار ایا تیمم عجز ہے اصل سے جیسا کہ کتب فقہ میں بسوط

ہو واذلین فلیس **جواب سوال ششم** ایسی صورت میں کہ نافرمانی کی ابتلا و زیادتی  
پسروز و جبہ کی جانب سے نہوہ ماخوذ نہوں گے **جواب سوال ہفتم** اگر ایسے ملک کو  
باقضائے محبت پدری رکھنا تو بعد اسکے کہ وہ بقدر طاقت خود نصیحت کرتا جاسا ہے ماخوذ نہوگا

**جواب سوال ہشتم** یہ چیزیں کہ مسکر بن حرام بن احمد و شمس مجتہدین واروہی  
کل مسکر حرام آور ہی واروہی **اسکر کثیرہ** فقیلہ حرام آور فتاویٰ بزریر بن ہی قال محمد اسکر کثیرہ و

فقیلہ حرام و ہونیس ایضا قالوا وبقول محمد اتخذ **انٹھے جواب سوال نہم** ان صورتوں میں عجز  
بالغیر بوجہ قرب کے مقدم ہو او عصبہ بنفسہ محبوب ہی فتاویٰ عالمگیریہ میں ہی العصبۃ مع غیرہ اذا کانت

اقرب الی المیت من العصبۃ بنفسہا کانت العصبۃ مع غیرہ اولیٰ بآذا اہلک لرجل ترک بنتاً و اختاً لاب  
وام و ابن اخ لاب نصف المیراث لہنت والنصف للاخت ولاشی لابن الاخ لان الاخت صار عصبۃ

مع لہنت ہی اولیٰ الی المیت من ابن الاخ وکذا ذاکان کان ابن الاخ اخا لاب لاشی للاح کذا فی المحیط  
انتھے وانشاء علم حررہ الراہجہ عفوز بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن

ذنبہ الجلی والنجفی **اسکر عبدالحی ابو الحسنات** **استفتا سوال** خطبہ آخر جمعہ رمضان میں  
الوداع یا الفراق پڑھنا درست ہو یا نہیں **سوال** مرد سے کو تبرین جمال مبارک آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کا دکھلایا جاتا ہے یا نہیں **اسکر المصوب** الوداع یا الفراق کا  
خطبہ آخر رمضان میں پڑھنا اور کلمات حسرت و خصمت کے ادا کرنا فی نفسہ امر مباح ہی

بلکہ اگر یہ کلمات باعث مدامت و توبہ سامعان ہوئے تو امید ثواب ہے اگر اس طریقے کا  
شہوت قرون مثلہ میں نہیں ہو البتہ آخر شعبان میں خطبہ اسبۃ قیال رمضان اخادیش میں واروگا

نادر عثمان شہید و امیر اسلام شیخ غلام حسین صاحب از نظام بخاری و جامع بیروت

جیسا کہ در منشورین ہو اخرج العقیلة وضعفه وابن خزيمة والبیہقی والخطیب والاصبہانی عن سلمان  
 الفارسی قال خطبنا رسول اللہ ﷺ فی آخر یوم من شعبان فقال الحدیث بطولہ اور شاید جسے  
 اس طریقے کا ایسا دیکھا اوسنے خطبہ آخر رمضان کو خطبہ استقبال پر قیاس کیا لیکن اہتمام کرنا  
 خطبہ وداع کا جیسا کہ اس زمانہ میں مروج ہے اور اوسکو حد التزام تک پونچھا ماحسانی  
 ابتلع سے نہیں علماء معتدین کو لازم ہے کہ اس طریقے کے التزام کو چھوڑیں تاہم  
 اعتقاد استحباب و نیست بلکہ ضروری ہونے اس طریقہ خاص سے نجات پاوین تاہم  
 مردے کو قبر میں جمال مبارک کا دیکھنا نہیں ثابت ہو جلال الدین سیوطی کے رسالہ  
 شرح الصدورین مرقوم ہے سئل الحافظ ابن حجر علی کشف لمیت حتمہ یری رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم فاجاب بانہ لم یرہ ہذا فی حدیث واما او عاہ بعض من الحجج بغیر سند  
 سوی قولہ فی ہذا الرجل دلا حجتہ فیہ لان الاشارة الیہ الحاضر فی الذہن انتم واللہ  
 اعلم ثم حررہ محمد عبدالحکیم عفا اللہ عنہ استفتا چہ فرما یند علمای دین و مفتیان شریع متین  
 اندرین مسئلہ کہ کسیے نابکار باذو نیت حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشفاعت  
 است باستدلال آیہ کریمہ من ذالذی فی یشفع عندہ الا بذکرہم غفیر مسلمانان را از شفیع المنین  
 بودن آن مردور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم در شک اندازد و در حق این چنین کس چہ باید گفت و تاہم  
 حضرت خاتم الانبیاء و المرسلین بشفاعت امت چہ در دنیا و چہ در آخرت از ذکر قرآن  
 مجید و حدیث ثابت است یا نہ بینوا توجروا بقوا لمصوب ان کسیکہ در شفیع بودن آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شک اندازد یا معاند و لمحہ ست یا نزدیک و منکر از آیات کثیرہ نقل و تفسیر  
 از تنبیہ و التوہین و التوہدات و آیہ عجل ان یشفع ربک نقا اعمودا و آیہ و کسوف یعطیک ربک من  
 وغیر ذلک و اتا احادیث مشورہ کہ در صحاح ستہ وغیرہ ماثور اند ثبوت شفاعت محمدیہ بوجہ احسن شدہ است  
 و در مذکور بودن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم برای شفاعت روایات صحیحہ دار شدہ اند ابن حجر  
 مکی در زواجر عن اقربان الکبار سے اخرج البیہقی صحیحہ رایت مالتقمہ متی بعدی و اسفک بعضهم  
 و بعض فسالتمہ ان یولینی فیہم شفاعت ففعل لخصا و احمرا سند صحیح انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لعل  
 اعطیت اللیلۃ خمساً اعطین احب الی ان قال و انما مستہی اقبل لے سل فان کل نبی قد سأل فاجتہد

مسئلے کے لیے یوم القیامۃ میں کلمہ دین شہد ان لا الہ الا اللہ و الطیر فیہ یا سائید حبیبہ لا اخبیرکم بسا  
 خبر نے نبی انفا قلنا نبی یا رسول اللہ قال خیر لے بین ان یدخل ملتے استی فی الجنة بغیر حساب ولا  
 عذاب و بین الشفاعة قلنا یا رسول اللہ اخترت قال الشفاعة انتھم لخصاً ازین روایات  
 ثابت شد کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم راجح جلسانہ اذن شفاعت دادہ و وعدہ  
 مقام محمود فرمودہ و نیز ظاہر کہ در وعدہ آئی و اذن آئی خلفت و کذب محال است و آیتہ کرمی  
 یشفع عندہ الا باذنہ و غیرہ موافق این احادیث اند چہ ازین آیات ہمین قدر استفادہ است کہ  
 صورت شفاعت احدی بدون اذن آئی نمی تواند شد نہ برائیکہ اذن همان روز خواہ شد از قبل  
 نشدہ است و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو رب القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی  
 محمد عبدالحی ابو الحسنات  
 مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں نسبت طعام ہنود کے ترو خشک  
 میں کچھ فرق ہی یا نہیں لیکن ترمثل خشک و خشک مثل نان و حلو و غمیرہ کے بینوا توجروا  
 ہوا المصوب کچھ فرق نہیں تصاب الاحتساب میں ہی یا بتیلینا بہ من شر اسمن و الخ لہین  
 و الجبن و سایر المائعات من الہنود علی احتمال تلوث او اینہم فان لسانہم لایؤفون من السرقین  
 فعلی الاحتساب ان لم یجد بامنہم ان یستوثق علیہم ان یحتبوا من السرقین و المیتہ فان شق علیہم  
 یا موم ان یا تو او اینہم مسلماً یغسلوا ایدیم برائی من المسلم والا فلا باجہ فتویٰ و التحرز  
 نقوی و کذا لا باس بطعام الجوس کذا لا الذبیحہ انتھم و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو رب القوی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی  
 مسئلہ میں جو ہنود کا طعام بختہ ہنود جو کہ باحتیاط پکا یا گیا ہے مسلمان کو کھانا جائز ہی یا نہیں  
 بقواسے ہذہ العبارة فی الفتاویٰ الغریبۃ لایکرہ المسلمین ان یغزی الکافرین و یعود مرضاہم  
 و یاکل طعامہم و فی السراجیۃ لا باس بطعام الجوسی الا الذبیحہ انتھم فقط ہوا المصوب جائز  
 جیسا کہ خزائنہ الروایات میں ہے فی متفرقات و مشورۃ القضاۃ عن الینایج لا باس بعیادۃ  
 اہل الذمۃ و حضور جنازہ ہم و اکل طعامہم و المعاملۃ معہم و فی المضمرات لایکرہ المسلمین ان  
 یغزیہم و یعود مرضاہم و یاکل من طعامہم انتھم و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو رب القوی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی  
 مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمای دین

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ جو ہنود کا طعام بختہ ہنود جو کہ باحتیاط پکا یا گیا ہے مسلمان کو کھانا جائز ہی یا نہیں بقواسے ہذہ العبارة فی الفتاویٰ الغریبۃ لایکرہ المسلمین ان یغزی الکافرین و یعود مرضاہم و یاکل طعامہم و فی السراجیۃ لا باس بطعام الجوسی الا الذبیحہ انتھم فقط ہوا المصوب جائز جیسا کہ خزائنہ الروایات میں ہے فی متفرقات و مشورۃ القضاۃ عن الینایج لا باس بعیادۃ اہل الذمۃ و حضور جنازہ ہم و اکل طعامہم و المعاملۃ معہم و فی المضمرات لایکرہ المسلمین ان یغزیہم و یعود مرضاہم و یاکل من طعامہم انتھم و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو رب القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

کتاب الاکل و الشراب

باب العیادۃ



اس مسئلہ میں کہ مثلاً ایک حافظ نے ایک مسجد میں بصرہ دس روز کے ختم تراویح ساتھ ایک قوم کے پڑھا بعد ازاں حافظ موصوف نے دوسری مسجد میں ساتھ دوسری قوم یعنی مقتدی کے ختم تراویح پڑھا تو آیا تراویح سنت ختم مذکورہ واسطے اون قوموں کے ادا ہوگی یا نہیں و ثواب یا ونیکے یا نہیں بینوا توجروا ۱۵۸۱ ہوا لمصوب ادا ہوگی خزانہ الروایات میں ہر قدر وے بعض اہل العلم عن کنز الفتاویٰ رجل اتم قوامہ التراویح و ختم فیہا ثم اتم قوماً آخرین لہ ثواباً بالفضیلتہ و لہم ثواب الختم انتھے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی ۱۵۸۱ استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ بعض کہتے ہیں کہ فرمایا صلے اللہ علیہ وسلم نے کہ جو کوئی تم سے احتراز کرے تم بھی اوس سے احتراز کرو آیا یہ احتراز صرف اکل و شرب میں ہے یا ہمد امورات مثل مواسست و مشاورت وغیرہا میں فقط بینوا توجروا ۱۵۸۱ ہوا لمصوب جملہ امور مواسست اور محبت میں کفار سے احتراز اولیٰ ہے۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی ۱۵۸۱ استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نفل نماز بعد دو رکعت سنت نماز ظہر و مغرب و عشا کی اکثر عوام پڑھتے ہیں آیا اصل اسکی سنت داجماع و قیاس سے ثابت ہے یا نہیں و پڑھنا اسکا موجب ثواب ہے یا نہیں بدعت قابل عذاب ہے بینوا توجروا ۱۵۸۱ ہوا لمصوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بعد وتر کے دو رکعت نفل بیٹھ کے پڑھنا ثابت ہے جیسا کہ صحیح مسلم میں مروی ہے اسکی علت عایشہ عن صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقالت کان یصلی ثلاث عشر رکعات ثم یصلی ثمان رکعات ثم یوتر ثم یصلی رکعتین وہو جالس فاذا اراد ان یرکع قام فیرکع ثم یصلی رکعتین بین النداء والاقامة من صلوة الصبح تو ذی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں الصواب ان باتین المرکعتین فعلمنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد الوتر جالساً لبیان جواز الصلوة بعد الوتر و بیان جواز النفل جالساً ولم یؤاخذ علی ذلک بل فعلہ مرۃ او مرتین او مرات قلیتہ انتھے اور بعد دو رکعت سنت ظہر و مغرب و عشا کے دو رکعت نفل پڑھنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک نظر سے نہیں گذرا لیکن جو شخص بقصد ثواب بدون اعتقاد سنیت پڑھے گا

وہ ثواب پاسے گا کیونکہ حدیث میں وارد ہے الصلوٰۃ خیر موضوع فمن شأه فلیقل ومن شأه فلیکثر البتہ ان اوقات میں نفل دو رکعت کھڑے ہو کے پڑھنا چاہیے نہ بیٹھ کے جیسا کہ اکثر عوام کی عادت ہے اسوجہ سے کہ صحیح مسلم و موطا مالک وغیرہ کتب معتبرہ میں مروی ہے صلوٰۃ الرجل قاعد نصف صلاۃ قائما واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی بنجا واللہ عن ذنبہ الجلی والنحفی ھ <sup>لہ</sup> استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اکثر کتب فقہ میں دیکھا جاتا ہے کہ جو طہارۃ آدمی کا مسلم ہو یا کافر پاک ہے آیا اس قیاس پر اگر کوئی ہنود و حقہ یا ظروف مسلمان کا سہو یا قصد اجوٹھا کوڑے اور پھر مسلمان اس چیز کو سہو یا قصد ادھو کر یا بدو ان اسکے اپنے استعمال میں لاوے تو کچھ ضرر اسلام میں ہے یا نہیں بینوا توجروا ھ <sup>لہ</sup> ہوا لمصوب فی الواقع جو طہارۃ کافر کا اور تھوک اسکا پاک ہے پس حقہ جو طہارۃ اسکا بینا یا جوٹے برتن میں اسکے کھانا کھانا بغیر ہونے کے درست ہے جب تک کہ کسی نجاست کا اختلاط معلوم نہ ہو ان اگر کافر نے شراب پی اور نے الفور کسی چیز کے ساتھ اسکا تھوک لگایا یا حقہ اسکے منہ میں فی الفور دیا گیا ایسی صورت میں حکم نجاست کا دیا جاوے گا کثر الذہ قائلی اور اسکی شرح بحر الرائق میں ہے سورۃ آدمی والفرس و البوکل لمحہ طہارۃ آدمی طہارۃ لعاہ متولدہ من لحم طہارہ ولا فرق بین النجس والظاہر والباطن والفساد والصغیر والکبیر والمسلم والکافر والذکر والمراثی کذا ذکرہ الزلیعی یعنی ان الکمل طہر طور من غیر کراہتہ و فی الخلاصۃ والنجیس رجل شرب ماء فخران ترد فی فیہ من البزاق بحیث لو کان الخمر علی ثوب طہر ہذا ذلک البزاق للنجیس والکراہتہ انما ہو فی الشرب من ساعۃ فان سورۃ نجس لا النجاست لمحہ بل النجاستہ فہم ولو کث قدر ما یفسل فہم بلعابہ ثم شرب للنجیس ہی لخصاً حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی بنجا واللہ عن ذنبہ الجلی والنحفی ھ <sup>لہ</sup> استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و خوب تر و اندکان شرع متین چہ زبان میں منہ زد چہ سخن می بختند اندرین معنی کہ سبک کہ پلید تر یعنی نجس العین است پروردش چہ بایہ حکم تردانی ہی افزاد و فروختن موباش بنجانہ فرشتگان رحمت را سنگ راہ می شود و یا بینوا توجروا ھ <sup>لہ</sup> ہوا لمصوب و درین سبک گویا برای شکار کنانیدن یا برای حفاظت زراعت یا جانوران یا پاسبانی بوقت ضرورت بنا

کتاب الطہارۃ

از امام محمد بن عبدالحی بنجا صاحب الزمان مروی ترمذی صاحب التفسیر

درست است و بدون این امور و بغیر ضرورت پروردش ناجائز و باعث حرمان ثواب اعمال  
 صالحه است و در موطا امام محمد است اخبارنا مالک اخبارنا یزید بن خصیفه ان السیاب بن یزید اخبارنا  
 انہ سمع سفیان بن ابی زہیر یحدثنا اناسا معہ و یرو عنہ باب المسجد قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 علیہ وسلم یقول من اقتنی کلبا لا یغنی بہ زدا ولا ضرعا لا یغنی عنہ من علمہ کل یوم قیرا ط قال محمد کبرہ  
 اقتنا کلب لا یغنی عنہ فاما کلب الزرع او الضرع او الصید او الحرم فلا یاسن تجرنا مالک  
 عن عبد الملك بن میسرة عن ابراهيم النخعي قال رخص رسول الله لاهل البيت القاصي  
 فی الکلب یخذونه قال محمد بن الفضل الخلیج اخبارنا مالک اخبارنا عبد اللہ بن وینار عن ابن عمر  
 قال من اقتنی کلبا لا کلبا ماشیة او متحرکة یا نقص من علمہ کل یوم قیرا ط ان اتی لم یخصا و در آحاد  
 صحیحہ وارد است کہ پروردن سگ و پرورش در مکان سدرہ نزول ملائکہ رحمت سے گردو  
 و سیوطی در رسالہ خود الحبابک فی اخبار الملائک سے آرد و اخرج ابن ماجہ عن علی قال قال  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الملائکة لا تدخل بیتا فیه کلب ولا صویرا و اخرج احمد و مسلم  
 و ابوداؤد و الترمذی عن ابی ہریرة قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یحب الملائکة  
 رفقة فیهما کلب ولا جرس و اخرج ابوداؤد و النسائی و الحاکم عن علی قال قال رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم لا تدخل الملائکة بیتا فیه صورة و لا کلب و لا جنب انہی و اللہ اعلم حمزة الرازی  
 عفور بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجا و اللہ عن ذیل الحلی و الحنفی <sup>۱۲</sup> <sup>۱۳</sup> <sup>۱۴</sup> <sup>۱۵</sup> <sup>۱۶</sup> <sup>۱۷</sup> <sup>۱۸</sup> <sup>۱۹</sup> <sup>۲۰</sup> <sup>۲۱</sup> <sup>۲۲</sup> <sup>۲۳</sup> <sup>۲۴</sup> <sup>۲۵</sup> <sup>۲۶</sup> <sup>۲۷</sup> <sup>۲۸</sup> <sup>۲۹</sup> <sup>۳۰</sup> <sup>۳۱</sup> <sup>۳۲</sup> <sup>۳۳</sup> <sup>۳۴</sup> <sup>۳۵</sup> <sup>۳۶</sup> <sup>۳۷</sup> <sup>۳۸</sup> <sup>۳۹</sup> <sup>۴۰</sup> <sup>۴۱</sup> <sup>۴۲</sup> <sup>۴۳</sup> <sup>۴۴</sup> <sup>۴۵</sup> <sup>۴۶</sup> <sup>۴۷</sup> <sup>۴۸</sup> <sup>۴۹</sup> <sup>۵۰</sup> <sup>۵۱</sup> <sup>۵۲</sup> <sup>۵۳</sup> <sup>۵۴</sup> <sup>۵۵</sup> <sup>۵۶</sup> <sup>۵۷</sup> <sup>۵۸</sup> <sup>۵۹</sup> <sup>۶۰</sup> <sup>۶۱</sup> <sup>۶۲</sup> <sup>۶۳</sup> <sup>۶۴</sup> <sup>۶۵</sup> <sup>۶۶</sup> <sup>۶۷</sup> <sup>۶۸</sup> <sup>۶۹</sup> <sup>۷۰</sup> <sup>۷۱</sup> <sup>۷۲</sup> <sup>۷۳</sup> <sup>۷۴</sup> <sup>۷۵</sup> <sup>۷۶</sup> <sup>۷۷</sup> <sup>۷۸</sup> <sup>۷۹</sup> <sup>۸۰</sup> <sup>۸۱</sup> <sup>۸۲</sup> <sup>۸۳</sup> <sup>۸۴</sup> <sup>۸۵</sup> <sup>۸۶</sup> <sup>۸۷</sup> <sup>۸۸</sup> <sup>۸۹</sup> <sup>۹۰</sup> <sup>۹۱</sup> <sup>۹۲</sup> <sup>۹۳</sup> <sup>۹۴</sup> <sup>۹۵</sup> <sup>۹۶</sup> <sup>۹۷</sup> <sup>۹۸</sup> <sup>۹۹</sup> <sup>۱۰۰</sup> <sup>۱۰۱</sup> <sup>۱۰۲</sup> <sup>۱۰۳</sup> <sup>۱۰۴</sup> <sup>۱۰۵</sup> <sup>۱۰۶</sup> <sup>۱۰۷</sup> <sup>۱۰۸</sup> <sup>۱۰۹</sup> <sup>۱۱۰</sup> <sup>۱۱۱</sup> <sup>۱۱۲</sup> <sup>۱۱۳</sup> <sup>۱۱۴</sup> <sup>۱۱۵</sup> <sup>۱۱۶</sup> <sup>۱۱۷</sup> <sup>۱۱۸</sup> <sup>۱۱۹</sup> <sup>۱۲۰</sup> <sup>۱۲۱</sup> <sup>۱۲۲</sup> <sup>۱۲۳</sup> <sup>۱۲۴</sup> <sup>۱۲۵</sup> <sup>۱۲۶</sup> <sup>۱۲۷</sup> <sup>۱۲۸</sup> <sup>۱۲۹</sup> <sup>۱۳۰</sup> <sup>۱۳۱</sup> <sup>۱۳۲</sup> <sup>۱۳۳</sup> <sup>۱۳۴</sup> <sup>۱۳۵</sup> <sup>۱۳۶</sup> <sup>۱۳۷</sup> <sup>۱۳۸</sup> <sup>۱۳۹</sup> <sup>۱۴۰</sup> <sup>۱۴۱</sup> <sup>۱۴۲</sup> <sup>۱۴۳</sup> <sup>۱۴۴</sup> <sup>۱۴۵</sup> <sup>۱۴۶</sup> <sup>۱۴۷</sup> <sup>۱۴۸</sup> <sup>۱۴۹</sup> <sup>۱۵۰</sup> <sup>۱۵۱</sup> <sup>۱۵۲</sup> <sup>۱۵۳</sup> <sup>۱۵۴</sup> <sup>۱۵۵</sup> <sup>۱۵۶</sup> <sup>۱۵۷</sup> <sup>۱۵۸</sup> <sup>۱۵۹</sup> <sup>۱۶۰</sup> <sup>۱۶۱</sup> <sup>۱۶۲</sup> <sup>۱۶۳</sup> <sup>۱۶۴</sup> <sup>۱۶۵</sup> <sup>۱۶۶</sup> <sup>۱۶۷</sup> <sup>۱۶۸</sup> <sup>۱۶۹</sup> <sup>۱۷۰</sup> <sup>۱۷۱</sup> <sup>۱۷۲</sup> <sup>۱۷۳</sup> <sup>۱۷۴</sup> <sup>۱۷۵</sup> <sup>۱۷۶</sup> <sup>۱۷۷</sup> <sup>۱۷۸</sup> <sup>۱۷۹</sup> <sup>۱۸۰</sup> <sup>۱۸۱</sup> <sup>۱۸۲</sup> <sup>۱۸۳</sup> <sup>۱۸۴</sup> <sup>۱۸۵</sup> <sup>۱۸۶</sup> <sup>۱۸۷</sup> <sup>۱۸۸</sup> <sup>۱۸۹</sup> <sup>۱۹۰</sup> <sup>۱۹۱</sup> <sup>۱۹۲</sup> <sup>۱۹۳</sup> <sup>۱۹۴</sup> <sup>۱۹۵</sup> <sup>۱۹۶</sup> <sup>۱۹۷</sup> <sup>۱۹۸</sup> <sup>۱۹۹</sup> <sup>۲۰۰</sup> <sup>۲۰۱</sup> <sup>۲۰۲</sup> <sup>۲۰۳</sup> <sup>۲۰۴</sup> <sup>۲۰۵</sup> <sup>۲۰۶</sup> <sup>۲۰۷</sup> <sup>۲۰۸</sup> <sup>۲۰۹</sup> <sup>۲۱۰</sup> <sup>۲۱۱</sup> <sup>۲۱۲</sup> <sup>۲۱۳</sup> <sup>۲۱۴</sup> <sup>۲۱۵</sup> <sup>۲۱۶</sup> <sup>۲۱۷</sup> <sup>۲۱۸</sup> <sup>۲۱۹</sup> <sup>۲۲۰</sup> <sup>۲۲۱</sup> <sup>۲۲۲</sup> <sup>۲۲۳</sup> <sup>۲۲۴</sup> <sup>۲۲۵</sup> <sup>۲۲۶</sup> <sup>۲۲۷</sup> <sup>۲۲۸</sup> <sup>۲۲۹</sup> <sup>۲۳۰</sup> <sup>۲۳۱</sup> <sup>۲۳۲</sup> <sup>۲۳۳</sup> <sup>۲۳۴</sup> <sup>۲۳۵</sup> <sup>۲۳۶</sup> <sup>۲۳۷</sup> <sup>۲۳۸</sup> <sup>۲۳۹</sup> <sup>۲۴۰</sup> <sup>۲۴۱</sup> <sup>۲۴۲</sup> <sup>۲۴۳</sup> <sup>۲۴۴</sup> <sup>۲۴۵</sup> <sup>۲۴۶</sup> <sup>۲۴۷</sup> <sup>۲۴۸</sup> <sup>۲۴۹</sup> <sup>۲۵۰</sup> <sup>۲۵۱</sup> <sup>۲۵۲</sup> <sup>۲۵۳</sup> <sup>۲۵۴</sup> <sup>۲۵۵</sup> <sup>۲۵۶</sup> <sup>۲۵۷</sup> <sup>۲۵۸</sup> <sup>۲۵۹</sup> <sup>۲۶۰</sup> <sup>۲۶۱</sup> <sup>۲۶۲</sup> <sup>۲۶۳</sup> <sup>۲۶۴</sup> <sup>۲۶۵</sup> <sup>۲۶۶</sup> <sup>۲۶۷</sup> <sup>۲۶۸</sup> <sup>۲۶۹</sup> <sup>۲۷۰</sup> <sup>۲۷۱</sup> <sup>۲۷۲</sup> <sup>۲۷۳</sup> <sup>۲۷۴</sup> <sup>۲۷۵</sup> <sup>۲۷۶</sup> <sup>۲۷۷</sup> <sup>۲۷۸</sup> <sup>۲۷۹</sup> <sup>۲۸۰</sup> <sup>۲۸۱</sup> <sup>۲۸۲</sup> <sup>۲۸۳</sup> <sup>۲۸۴</sup> <sup>۲۸۵</sup> <sup>۲۸۶</sup> <sup>۲۸۷</sup> <sup>۲۸۸</sup> <sup>۲۸۹</sup> <sup>۲۹۰</sup> <sup>۲۹۱</sup> <sup>۲۹۲</sup> <sup>۲۹۳</sup> <sup>۲۹۴</sup> <sup>۲۹۵</sup> <sup>۲۹۶</sup> <sup>۲۹۷</sup> <sup>۲۹۸</sup> <sup>۲۹۹</sup> <sup>۳۰۰</sup> <sup>۳۰۱</sup> <sup>۳۰۲</sup> <sup>۳۰۳</sup> <sup>۳۰۴</sup> <sup>۳۰۵</sup> <sup>۳۰۶</sup> <sup>۳۰۷</sup> <sup>۳۰۸</sup> <sup>۳۰۹</sup> <sup>۳۱۰</sup> <sup>۳۱۱</sup> <sup>۳۱۲</sup> <sup>۳۱۳</sup> <sup>۳۱۴</sup> <sup>۳۱۵</sup> <sup>۳۱۶</sup> <sup>۳۱۷</sup> <sup>۳۱۸</sup> <sup>۳۱۹</sup> <sup>۳۲۰</sup> <sup>۳۲۱</sup> <sup>۳۲۲</sup> <sup>۳۲۳</sup> <sup>۳۲۴</sup> <sup>۳۲۵</sup> <sup>۳۲۶</sup> <sup>۳۲۷</sup> <sup>۳۲۸</sup> <sup>۳۲۹</sup> <sup>۳۳۰</sup> <sup>۳۳۱</sup> <sup>۳۳۲</sup> <sup>۳۳۳</sup> <sup>۳۳۴</sup> <sup>۳۳۵</sup> <sup>۳۳۶</sup> <sup>۳۳۷</sup> <sup>۳۳۸</sup> <sup>۳۳۹</sup> <sup>۳۴۰</sup> <sup>۳۴۱</sup> <sup>۳۴۲</sup> <sup>۳۴۳</sup> <sup>۳۴۴</sup> <sup>۳۴۵</sup> <sup>۳۴۶</sup> <sup>۳۴۷</sup> <sup>۳۴۸</sup> <sup>۳۴۹</sup> <sup>۳۵۰</sup> <sup>۳۵۱</sup> <sup>۳۵۲</sup> <sup>۳۵۳</sup> <sup>۳۵۴</sup> <sup>۳۵۵</sup> <sup>۳۵۶</sup> <sup>۳۵۷</sup> <sup>۳۵۸</sup> <sup>۳۵۹</sup> <sup>۳۶۰</sup> <sup>۳۶۱</sup> <sup>۳۶۲</sup> <sup>۳۶۳</sup> <sup>۳۶۴</sup> <sup>۳۶۵</sup> <sup>۳۶۶</sup> <sup>۳۶۷</sup> <sup>۳۶۸</sup> <sup>۳۶۹</sup> <sup>۳۷۰</sup> <sup>۳۷۱</sup> <sup>۳۷۲</sup> <sup>۳۷۳</sup> <sup>۳۷۴</sup> <sup>۳۷۵</sup> <sup>۳۷۶</sup> <sup>۳۷۷</sup> <sup>۳۷۸</sup> <sup>۳۷۹</sup> <sup>۳۸۰</sup> <sup>۳۸۱</sup> <sup>۳۸۲</sup> <sup>۳۸۳</sup> <sup>۳۸۴</sup> <sup>۳۸۵</sup> <sup>۳۸۶</sup> <sup>۳۸۷</sup> <sup>۳۸۸</sup> <sup>۳۸۹</sup> <sup>۳۹۰</sup> <sup>۳۹۱</sup> <sup>۳۹۲</sup> <sup>۳۹۳</sup> <sup>۳۹۴</sup> <sup>۳۹۵</sup> <sup>۳۹۶</sup> <sup>۳۹۷</sup> <sup>۳۹۸</sup> <sup>۳۹۹</sup> <sup>۴۰۰</sup> <sup>۴۰۱</sup> <sup>۴۰۲</sup> <sup>۴۰۳</sup> <sup>۴۰۴</sup> <sup>۴۰۵</sup> <sup>۴۰۶</sup> <sup>۴۰۷</sup> <sup>۴۰۸</sup> <sup>۴۰۹</sup> <sup>۴۱۰</sup> <sup>۴۱۱</sup> <sup>۴۱۲</sup> <sup>۴۱۳</sup> <sup>۴۱۴</sup> <sup>۴۱۵</sup> <sup>۴۱۶</sup> <sup>۴۱۷</sup> <sup>۴۱۸</sup> <sup>۴۱۹</sup> <sup>۴۲۰</sup> <sup>۴۲۱</sup> <sup>۴۲۲</sup> <sup>۴۲۳</sup> <sup>۴۲۴</sup> <sup>۴۲۵</sup> <sup>۴۲۶</sup> <sup>۴۲۷</sup> <sup>۴۲۸</sup> <sup>۴۲۹</sup> <sup>۴۳۰</sup> <sup>۴۳۱</sup> <sup>۴۳۲</sup> <sup>۴۳۳</sup> <sup>۴۳۴</sup> <sup>۴۳۵</sup> <sup>۴۳۶</sup> <sup>۴۳۷</sup> <sup>۴۳۸</sup> <sup>۴۳۹</sup> <sup>۴۴۰</sup> <sup>۴۴۱</sup> <sup>۴۴۲</sup> <sup>۴۴۳</sup> <sup>۴۴۴</sup> <sup>۴۴۵</sup> <sup>۴۴۶</sup> <sup>۴۴۷</sup> <sup>۴۴۸</sup> <sup>۴۴۹</sup> <sup>۴۵۰</sup> <sup>۴۵۱</sup> <sup>۴۵۲</sup> <sup>۴۵۳</sup> <sup>۴۵۴</sup> <sup>۴۵۵</sup> <sup>۴۵۶</sup> <sup>۴۵۷</sup> <sup>۴۵۸</sup> <sup>۴۵۹</sup> <sup>۴۶۰</sup> <sup>۴۶۱</sup> <sup>۴۶۲</sup> <sup>۴۶۳</sup> <sup>۴۶۴</sup> <sup>۴۶۵</sup> <sup>۴۶۶</sup> <sup>۴۶۷</sup> <sup>۴۶۸</sup> <sup>۴۶۹</sup> <sup>۴۷۰</sup> <sup>۴۷۱</sup> <sup>۴۷۲</sup> <sup>۴۷۳</sup> <sup>۴۷۴</sup> <sup>۴۷۵</sup> <sup>۴۷۶</sup> <sup>۴۷۷</sup> <sup>۴۷۸</sup> <sup>۴۷۹</sup> <sup>۴۸۰</sup> <sup>۴۸۱</sup> <sup>۴۸۲</sup> <sup>۴۸۳</sup> <sup>۴۸۴</sup> <sup>۴۸۵</sup> <sup>۴۸۶</sup> <sup>۴۸۷</sup> <sup>۴۸۸</sup> <sup>۴۸۹</sup> <sup>۴۹۰</sup> <sup>۴۹۱</sup> <sup>۴۹۲</sup> <sup>۴۹۳</sup> <sup>۴۹۴</sup> <sup>۴۹۵</sup> <sup>۴۹۶</sup> <sup>۴۹۷</sup> <sup>۴۹۸</sup> <sup>۴۹۹</sup> <sup>۵۰۰</sup> <sup>۵۰۱</sup> <sup>۵۰۲</sup> <sup>۵۰۳</sup> <sup>۵۰۴</sup> <sup>۵۰۵</sup> <sup>۵۰۶</sup> <sup>۵۰۷</sup> <sup>۵۰۸</sup> <sup>۵۰۹</sup> <sup>۵۱۰</sup> <sup>۵۱۱</sup> <sup>۵۱۲</sup> <sup>۵۱۳</sup> <sup>۵۱۴</sup> <sup>۵۱۵</sup> <sup>۵۱۶</sup> <sup>۵۱۷</sup> <sup>۵۱۸</sup> <sup>۵۱۹</sup> <sup>۵۲۰</sup> <sup>۵۲۱</sup> <sup>۵۲۲</sup> <sup>۵۲۳</sup> <sup>۵۲۴</sup> <sup>۵۲۵</sup> <sup>۵۲۶</sup> <sup>۵۲۷</sup> <sup>۵۲۸</sup> <sup>۵۲۹</sup> <sup>۵۳۰</sup> <sup>۵۳۱</sup> <sup>۵۳۲</sup> <sup>۵۳۳</sup> <sup>۵۳۴</sup> <sup>۵۳۵</sup> <sup>۵۳۶</sup> <sup>۵۳۷</sup> <sup>۵۳۸</sup> <sup>۵۳۹</sup> <sup>۵۴۰</sup> <sup>۵۴۱</sup> <sup>۵۴۲</sup> <sup>۵۴۳</sup> <sup>۵۴۴</sup> <sup>۵۴۵</sup> <sup>۵۴۶</sup> <sup>۵۴۷</sup> <sup>۵۴۸</sup> <sup>۵۴۹</sup> <sup>۵۵۰</sup> <sup>۵۵۱</sup> <sup>۵۵۲</sup> <sup>۵۵۳</sup> <sup>۵۵۴</sup> <sup>۵۵۵</sup> <sup>۵۵۶</sup> <sup>۵۵۷</sup> <sup>۵۵۸</sup> <sup>۵۵۹</sup> <sup>۵۶۰</sup> <sup>۵۶۱</sup> <sup>۵۶۲</sup> <sup>۵۶۳</sup> <sup>۵۶۴</sup> <sup>۵۶۵</sup> <sup>۵۶۶</sup> <sup>۵۶۷</sup> <sup>۵۶۸</sup> <sup>۵۶۹</sup> <sup>۵۷۰</sup> <sup>۵۷۱</sup> <sup>۵۷۲</sup> <sup>۵۷۳</sup> <sup>۵۷۴</sup> <sup>۵۷۵</sup> <sup>۵۷۶</sup> <sup>۵۷۷</sup> <sup>۵۷۸</sup> <sup>۵۷۹</sup> <sup>۵۸۰</sup> <sup>۵۸۱</sup> <sup>۵۸۲</sup> <sup>۵۸۳</sup> <sup>۵۸۴</sup> <sup>۵۸۵</sup> <sup>۵۸۶</sup> <sup>۵۸۷</sup> <sup>۵۸۸</sup> <sup>۵۸۹</sup> <sup>۵۹۰</sup> <sup>۵۹۱</sup> <sup>۵۹۲</sup> <sup>۵۹۳</sup> <sup>۵۹۴</sup> <sup>۵۹۵</sup> <sup>۵۹۶</sup> <sup>۵۹۷</sup> <sup>۵۹۸</sup> <sup>۵۹۹</sup> <sup>۶۰۰</sup> <sup>۶۰۱</sup> <sup>۶۰۲</sup> <sup>۶۰۳</sup> <sup>۶۰۴</sup> <sup>۶۰۵</sup> <sup>۶۰۶</sup> <sup>۶۰۷</sup> <sup>۶۰۸</sup> <sup>۶۰۹</sup> <sup>۶۱۰</sup> <sup>۶۱۱</sup> <sup>۶۱۲</sup> <sup>۶۱۳</sup> <sup>۶۱۴</sup> <sup>۶۱۵</sup> <sup>۶۱۶</sup> <sup>۶۱۷</sup> <sup>۶۱۸</sup> <sup>۶۱۹</sup> <sup>۶۲۰</sup> <sup>۶۲۱</sup> <sup>۶۲۲</sup> <sup>۶۲۳</sup> <sup>۶۲۴</sup> <sup>۶۲۵</sup> <sup>۶۲۶</sup> <sup>۶۲۷</sup> <sup>۶۲۸</sup> <sup>۶۲۹</sup> <sup>۶۳۰</sup> <sup>۶۳۱</sup> <sup>۶۳۲</sup> <sup>۶۳۳</sup> <sup>۶۳۴</sup> <sup>۶۳۵</sup> <sup>۶۳۶</sup> <sup>۶۳۷</sup> <sup>۶۳۸</sup> <sup>۶۳۹</sup> <sup>۶۴۰</sup> <sup>۶۴۱</sup> <sup>۶۴۲</sup> <sup>۶۴۳</sup> <sup>۶۴۴</sup> <sup>۶۴۵</sup> <sup>۶۴۶</sup> <sup>۶۴۷</sup> <sup>۶۴۸</sup> <sup>۶۴۹</sup> <sup>۶۵۰</sup> <sup>۶۵۱</sup> <sup>۶۵۲</sup> <sup>۶۵۳</sup> <sup>۶۵۴</sup> <sup>۶۵۵</sup> <sup>۶۵۶</sup> <sup>۶۵۷</sup> <sup>۶۵۸</sup> <sup>۶۵۹</sup> <sup>۶۶۰</sup> <sup>۶۶۱</sup> <sup>۶۶۲</sup> <sup>۶۶۳</sup> <sup>۶۶۴</sup> <sup>۶۶۵</sup> <sup>۶۶۶</sup> <sup>۶۶۷</sup> <sup>۶۶۸</sup> <sup>۶۶۹</sup> <sup>۶۷۰</sup> <sup>۶۷۱</sup> <sup>۶۷۲</sup> <sup>۶۷۳</sup> <sup>۶۷۴</sup> <sup>۶۷۵</sup> <sup>۶۷۶</sup> <sup>۶۷۷</sup> <sup>۶۷۸</sup> <sup>۶۷۹</sup> <sup>۶۸۰</sup> <sup>۶۸۱</sup> <sup>۶۸۲</sup> <sup>۶۸۳</sup> <sup>۶۸۴</sup> <sup>۶۸۵</sup> <sup>۶۸۶</sup> <sup>۶۸۷</sup> <sup>۶۸۸</sup> <sup>۶۸۹</sup> <sup>۶۹۰</sup> <sup>۶۹۱</sup> <sup>۶۹۲</sup> <sup>۶۹۳</sup> <sup>۶۹۴</sup> <sup>۶۹۵</sup> <sup>۶۹۶</sup> <sup>۶۹۷</sup> <sup>۶۹۸</sup> <sup>۶۹۹</sup> <sup>۷۰۰</sup> <sup>۷۰۱</sup> <sup>۷۰۲</sup> <sup>۷۰۳</sup> <sup>۷۰۴</sup> <sup>۷۰۵</sup> <sup>۷۰۶</sup> <sup>۷۰۷</sup> <sup>۷۰۸</sup> <sup>۷۰۹</sup> <sup>۷۱۰</sup> <sup>۷۱۱</sup> <sup>۷۱۲</sup> <sup>۷۱۳</sup> <sup>۷۱۴</sup> <sup>۷۱۵</sup> <sup>۷۱۶</sup> <sup>۷۱۷</sup> <sup>۷۱۸</sup> <sup>۷۱۹</sup> <sup>۷۲۰</sup> <sup>۷۲۱</sup> <sup>۷۲۲</sup> <sup>۷۲۳</sup> <sup>۷۲۴</sup> <sup>۷۲۵</sup> <sup>۷۲۶</sup> <sup>۷۲۷</sup> <sup>۷۲۸</sup> <sup>۷۲۹</sup> <sup>۷۳۰</sup> <sup>۷۳۱</sup> <sup>۷۳۲</sup> <sup>۷۳۳</sup> <sup>۷۳۴</sup> <sup>۷۳۵</sup> <sup>۷۳۶</sup> <sup>۷۳۷</sup> <sup>۷۳۸</sup> <sup>۷۳۹</sup> <sup>۷۴۰</sup> <sup>۷۴۱</sup> <sup>۷۴۲</sup> <sup>۷۴۳</sup> <sup>۷۴۴</sup> <sup>۷۴۵</sup> <sup>۷۴۶</sup> <sup>۷۴۷</sup> <sup>۷۴۸</sup> <sup>۷۴۹</sup> <sup>۷۵۰</sup> <sup>۷۵۱</sup> <sup>۷۵۲</sup> <sup>۷۵۳</sup> <sup>۷۵۴</sup> <sup>۷۵۵</sup> <sup>۷۵۶</sup> <sup>۷۵۷</sup> <sup>۷۵۸</sup> <sup>۷۵۹</sup> <sup>۷۶۰</sup> <sup>۷۶۱</sup> <sup>۷۶۲</sup> <sup>۷۶۳</sup> <sup>۷۶۴</sup> <sup>۷۶۵</sup> <sup>۷۶۶</sup> <sup>۷۶۷</sup> <sup>۷۶۸</sup> <sup>۷۶۹</sup> <sup>۷۷۰</sup> <sup>۷۷۱</sup> <sup>۷۷۲</sup> <sup>۷۷۳</sup> <sup>۷۷۴</sup> <sup>۷۷۵</sup> <sup>۷۷۶</sup> <sup>۷۷۷</sup> <sup>۷۷۸</sup> <sup>۷۷۹</sup> <sup>۷۸۰</sup> <sup>۷۸۱</sup> <sup>۷۸۲</sup> <sup>۷۸۳</sup> <sup>۷۸۴</sup> <sup>۷۸۵</sup> <sup>۷۸۶</sup> <sup>۷۸۷</sup> <sup>۷۸۸</sup> <sup>۷۸۹</sup> <sup>۷۹۰</sup> <sup>۷۹۱</sup> <sup>۷۹۲</sup> <sup>۷۹۳</sup> <sup>۷۹۴</sup> <sup>۷۹۵</sup> <sup>۷۹۶</sup> <sup>۷۹۷</sup> <sup>۷۹۸</sup> <sup>۷۹۹</sup> <sup>۸۰۰</sup> <sup>۸۰۱</sup> <sup>۸۰۲</sup> <sup>۸۰۳</sup> <sup>۸۰۴</sup> <sup>۸۰۵</sup> <sup>۸۰۶</sup> <sup>۸۰۷</sup> <sup>۸۰۸</sup> <sup>۸۰۹</sup> <sup>۸۱۰</sup> <sup>۸۱۱</sup> <sup>۸۱۲</sup> <sup>۸۱۳</sup> <sup>۸۱۴</sup> <sup>۸۱۵</sup> <sup>۸۱۶</sup> <sup>۸۱۷</sup> <sup>۸۱۸</sup> <sup>۸۱۹</sup> <sup>۸۲۰</sup> <sup>۸۲۱</sup> <sup>۸۲۲</sup> <sup>۸۲۳</sup> <sup>۸۲۴</sup> <sup>۸۲۵</sup> <sup>۸۲۶</sup> <sup>۸۲۷</sup> <sup>۸۲۸</sup> <sup>۸۲۹</sup> <sup>۸۳۰</sup> <sup>۸۳۱</sup> <sup>۸۳۲</sup> <sup>۸۳۳</sup> <sup>۸۳۴</sup> <sup>۸۳۵</sup> <sup>۸۳۶</sup> <sup>۸۳۷</sup> <sup>۸۳۸</sup> <sup>۸۳۹</sup> <sup>۸۴۰</sup> <sup>۸۴۱</sup> <sup>۸۴۲</sup> <sup>۸۴۳</sup> <sup>۸۴۴</sup> <sup>۸۴۵</sup> <sup>۸۴۶</sup> <sup>۸۴۷</sup> <sup>۸۴۸</sup> <sup>۸۴۹</sup> <sup>۸۵۰</sup> <sup>۸۵۱</sup> <sup>۸۵۲</sup> <sup>۸۵۳</sup> <sup>۸۵۴</sup> <sup>۸۵۵</sup> <sup>۸۵۶</sup> <sup>۸۵۷</sup> <sup>۸۵۸</sup> <sup>۸۵۹</sup> <sup>۸۶۰</sup> <sup>۸۶۱</sup> <sup>۸۶۲</sup> <sup>۸۶۳</sup> <sup>۸۶۴</sup> <sup>۸۶۵</sup> <sup>۸۶۶</sup> <sup>۸۶۷</sup> <sup>۸۶۸</sup> <sup>۸۶۹</sup> <sup>۸۷۰</sup> <sup>۸۷۱</sup> <sup>۸۷۲</sup> <sup>۸۷۳</sup> <sup>۸۷۴</sup> <sup>۸۷۵</sup> <sup>۸۷۶</sup> <sup>۸۷۷</sup> <sup>۸۷۸</sup> <sup>۸۷۹</sup> <sup>۸۸۰</sup> <sup>۸۸۱</sup> <sup>۸۸۲</sup> <sup>۸۸۳</sup> <sup>۸۸۴</sup> <sup>۸۸۵</sup> <sup>۸۸۶</sup> <sup>۸۸۷</sup> <sup>۸۸۸</sup> <sup>۸۸۹</sup> <sup>۸۹۰</sup> <sup>۸۹۱</sup> <sup>۸۹۲</sup> <sup>۸۹۳</sup> <sup>۸۹۴</sup> <sup>۸۹۵</sup> <sup>۸۹۶</sup> <sup>۸۹۷</sup> <sup>۸۹۸</sup> <sup>۸۹۹</sup> <sup>۹۰۰</sup> <sup>۹۰۱</sup> <sup>۹۰۲</sup> <sup>۹۰۳</sup> <sup>۹۰۴</sup> <sup>۹۰۵</sup> <sup>۹۰۶</sup> <sup>۹۰۷</sup> <sup>۹۰۸</sup> <sup>۹۰۹</sup> <sup>۹۱۰</sup> <sup>۹۱۱</sup> <sup>۹۱۲</sup> <sup>۹۱۳</sup> <sup>۹۱۴</sup> <sup>۹۱۵</sup> <sup>۹۱۶</sup> <sup>۹۱۷</sup> <sup>۹۱۸</sup> <sup>۹۱۹</sup> <sup>۹۲۰</sup> <sup>۹۲۱</sup> <sup>۹۲۲</sup> <sup>۹۲۳</sup> <sup>۹۲۴</sup> <sup>۹۲۵</sup> <sup>۹۲۶</sup> <sup>۹۲۷</sup> <sup>۹۲۸</sup> <sup>۹۲۹</sup> <sup>۹۳۰</sup> <sup>۹۳۱</sup> <sup>۹۳۲</sup> <sup>۹۳۳</sup> <sup>۹۳۴</sup> <sup>۹۳۵</sup> <sup>۹۳۶</sup> <sup>۹۳۷</sup> <sup>۹۳۸</sup> <sup>۹۳۹</sup> <sup>۹۴۰</sup> <sup>۹۴۱</sup> <sup>۹۴۲</sup> <sup>۹۴۳</sup> <sup>۹۴۴</sup> <sup>۹۴۵</sup> <sup>۹۴۶</sup> <sup>۹۴۷</sup> <sup>۹۴۸</sup> <sup>۹۴۹</sup> <sup>۹۵۰</sup> <sup>۹۵۱</sup> <sup>۹۵۲</sup> <sup>۹۵۳</sup> <sup>۹۵۴</sup> <sup>۹۵۵</sup> <sup>۹۵۶</sup> <sup>۹۵۷</sup> <sup>۹۵۸</sup> <sup>۹۵۹</sup> <sup>۹۶۰</sup> <sup>۹۶۱</sup> <sup>۹۶۲</sup> <sup>۹۶۳</sup> <sup>۹۶۴</sup> <sup>۹۶۵</sup> <sup>۹۶۶</sup> <sup>۹۶۷</sup> <sup>۹۶۸</sup> <sup>۹۶۹</sup> <sup>۹۷۰</sup> <sup>۹۷۱</sup> <sup>۹۷۲</sup> <sup>۹۷۳</sup> <sup>۹۷۴</sup> <sup>۹۷۵</sup> <sup>۹۷۶</sup> <sup>۹۷۷</sup> <sup>۹۷۸</sup> <sup>۹۷۹</sup> <sup>۹۸۰</sup> <sup>۹۸۱</sup> <sup>۹۸۲</sup> <sup>۹۸۳</sup> <sup>۹۸۴</sup> <sup>۹۸۵</sup> <sup>۹۸۶</sup> <sup>۹۸۷</sup> <sup>۹۸۸</sup> <sup>۹۸۹</sup> <sup>۹۹۰</sup> <sup>۹۹۱</sup> <sup>۹۹۲</sup> <sup>۹۹۳</sup> <sup>۹۹۴</sup> <sup>۹۹۵</sup> <sup>۹۹۶</sup> <sup>۹۹۷</sup> <sup>۹۹۸</sup> <sup>۹۹۹</sup> <sup>۱۰۰۰</sup>



از ترک کلام و جماعت سازد تا اورا تنبیہ حاصل شود اگر برین ہم اثری نشود ضرب آن  
 بشرطے کہ زائد تکلیف نہ گردد و در سبت سبت قال اللہ تعالیٰ فی کتابہ واللہ اعلم  
 بخافون نشور من یظن وہن و ان یخرج من المصالح و اضربوہن فان اظعنکم و لا  
 یبقوا علیکم سیکلاً و آخرج الحکیم الترمذی فی نوادر الاصول عن انس ان رجلاً اطلق  
 فانیاً و اوصی لامراتہ ان لا تمزل من فوق البیت و کان الدہان فی اسفل البیت  
 فاشتکى ابوہا فارسلت الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تخبرہ و تستامرہ فارسل  
 الیہا تقی اللہ و طبعی زوجک ثم ان والدہا توفی فارسلت الیہ تستامرہ فارسل  
 الیہا مثل ذلک و آخرج البزار و الطبرانی فی الاوسط عن عایشہ سألت رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم لے الناس اعظم حقاً علی المرأة قال زوجها قلت ای الناس  
 اعظم حقاً علی الرجل قال امہ و آخرج ابن جریر و ابن المنذر و ابن ابی حاتم و البیهقی  
 فی سننہ عن ابن عباس فی قولہ تعالیٰ واللہ انی تخافون نشور من قال تلک المرأة  
 منشور و یخف بحق زوجها و لا تطیع امرہ فامرہ اللہ ان یطعها و یدکرہا باللہ فان قبلت و لا  
 یجربا فی المصالح و لا یلکھا من غیر ان یدرکھا فان رجعت و الا ضربہا ضرباً غیر  
 مبرج و لا یسربھا عظام و لا یجرح جرحاً کذا فی الدر المنثور لجلال الدین السیوطی و اللہ  
 اعلم جواب سوال دوم شنیدن قرآن شریف فرضی سبت بر سامعین اگر سامعین  
 و حاضرین مشغول بکار باشند و توجه بہما عبت سازند درین صورت و تادیب لازم  
 کہ آہستہ بخوانند و باعث نگارشیدن حاضرین نشود و علامہ مناقری زادہ در رسالہ  
 خود الاتباع فی مسئلہ الاستماع کہ در بحث سماعت قرآن تالیف ساختہ و تفصیل  
 وافی درین مسئلہ کردہ مے نویسد فی الجملہ کہ رفع الصوت بقراءة القرآن عتہ  
 المشتغلین لان فیہ منع غیرہ عن شغلہ و فی شرح التحفۃ نقلاً عن طہیر الدین الترمذی  
 لا یقرء القرآن جہراً عند المشتغلین بالاعمال لافیہ من قطعہم عن الاعمال و ترک الاستماع  
 و فی المنیۃ امرأة تعزل فی البیت لیس لاحد ان یقرء القرآن عندہا جہراً انتھ  
 مخصاً واللہ اعلم حررہ المراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

کتاب الصلوٰۃ

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والمغفی **ابو اخیات** <sup>۱۶۵</sup> استفتا کیا فرماتے ہیں علما دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ تعریف صحیح مصر کی کیا ہو اگر یہ ہو کہ اوس جگہ کے رہنے والوں سے اکبر مساجد بہر جاوے تو رہنے والوں میں بعض لوگ ایسے ہیں کہ اوپر جمعہ واجب نہیں مثل صبی اور مرآۃ اور اسعے اور کافرو وغیرہ کسان لوگوں کا اعتبار ہوگا یا نہیں بنیوا بالتفصیل بحوالہ الکتاب توجروا من اللہ الجلیل نعم الثواب ہوا لمصوب مصر کی تعریف میں فقہا کا اختلاف واقع ہو اور مختار اکثر فقہاء مفتی بہ نزدیک جمہور متأخرین کے تعریف مصر میں یہی ہو کہ اوس جگہ کے رہنے والوں کو اکبر مساجد اوس جگہ کے کافی نہوا اور مراد اون لوگوں سے وہ لوگ ہیں جنہر جمعہ فرض ہے اور صبی اور کافرو وغیرہ جو مکلف جمعہ کے ساتھ نہیں ہیں خارج از بحث ہیں بر جندی شرح مختصر وقایہ میں لکھتے ہیں والایسع اکبر مساجدہ اہلہ مصر و ہذا التفسیر مروی عن ابنی یوسف رحمہ اللہ و اکبر اہلہ ہم الذین یجب علیہم الجمعۃ و عنہ ایضاً کل موضع فیہ لیکن عشرۃ آلات رجل و عنہ ایضاً ان کل موضع لا میر و قاض ینقذ الاحکام و یقیم الحد و دہو اختیار الکفرخی کذا فی المدایتہ ثم النظار ان المراد بالکبر المساجد ہوا مسجد الجامع لکن فی المختار ان احسن باقیل فی الباب انہم اذا کانوا بحال لو اجتمعوا فی اکبر مساجد ہم لا یجمع حقہ استاجوا الے بناء المسجد الجامع فہذا صحیح فی ان المراد اکبر المساجد غیر المسجد الجامع وقد صرح فی فتاوی الزاہدی من ان المراد بالکبر المساجد اکبر المساجد للصلوۃ الخمس و قال بعضهم ہوا ان یعیش کل محرف بحرفۃ من سنتہ الے سنتہ من غیر ان یتحاج الے حرفۃ اخرے و قال بعضهم ہوا ان یکون بحال لو قصد ہم عد و یکنہم دفعہ و قال بعضهم ہوا ان یولد فیہ کل یوم و یوت فیہ انسان و قال بعضهم ہوا ان لا یعرف عددا ہلہ الا بکلفۃ و مشقتہ انتہی لخصاً او ترنومہ لا یصار اور درختہا میں ہے ہوا لایسع اکبر مساجدہ اہلہ المكلفین بہا و علیہ فتوے اکثر الفقہاء مجتبے انتہی ہوا مختار میں ہے قولہ المكلفین بہا احتراز بہ عن اصحاب الاعداء مثل النساء و الصبیان و المسافرین اللعن انہم انتہی قولہ و علیہ فتوے اکثر الفقہاء و قال ابو شجاع ہذا احسن قولہ

فیه و فی الولوالجیۃ وہو صحیح بحرہ و علیہ مشی فی الوقایۃ و متن المختار و شرحہ و قدس فی  
 متن الدرر علی القول الآخر و ظاہرہ ترجیح و ایدہ صدر الشریعۃ بقولہ لظہور التوفائی  
 فی احکام الشرع سیما فی اقامۃ الحدود فی الامصار انتھے اور بحر الرئی میں ہر  
 نے المجتبے عن ابی یوسف انہ اذا اجتمعوا فی اکیر مساجدہم للصلوات الخمس لم یسعہم  
 و علیہ الفتوے لاکثر الفقہاء و قال ابو شجاع ہذا حسن ما قبل انتھے واللہ اعلم  
 حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن خنبہ الجلی و الخفی <sup>۱۶۶</sup> محمد عبدالحی ابو الحسنات

**استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں**  
 کہ زید اپنی زوجہ کو حکم ادا سے نماز پنجگانہ کرتا ہے زوجہ کبھی نماز پڑھتی ہے اور  
 کبھی قصداً قضا کرتی ہے اسوجہ سے زید منکوحہ مذکورہ سے ناراض رہتا ہو  
 اس صورت میں شرع شریف کیا حکم کرتی ہو آیا زید اس سے بخوابی ترک  
 کرے یا تنبیہاً اوسے مارے یا طلاق دیوے بیوہ بالتفصیل بحوالۃ الکتاب توجہ و  
 من اللہ الجلیل نعم الثواب ہووا لمصوب اگر وہ عورت نصیحت زبانی نہیں  
 مانتی ہو اوس سے بہ نیت تنبیہ اور زجر کے بخوابی ترک کرے اور تنبیہاً اوسکو  
 مارنا بھی درست ہو مگر نہ اس طرح پر کہ اوسکو زائر تکلیف ہو اور طلاق دیدینا بھی  
 درست ہو مگر ضروری نہیں اور اگر وہ عورت کی طرح سے نہ مانے اور سکونہ  
 زوجیت میں باقی رکھنا ممنوع نہیں ہو کیونکہ ذمہ شوہر کا بوجہ نصیحت کے پاک ہو گیا  
 عدم قبول نصیحت کا وبال اوس عورت پر ہوگا اشتباہ میں ہو لزواج ان یضرب  
 زوجتہ علی ترک الزینۃ بعد طلبہا و علی عدم اجابتہا لے فراشہ وہی ظاہرہ من الحيض  
 والنفاس و علی خروجهما من منزله بغیر حق و علی ترک الصلوۃ فی روایۃ تھی محمدی  
 حواشی اشتباہ میں لگتے ہیں تو وہ و علی ترک الصلوۃ فی روایۃ مشی علیہ فی الکفر تبعاً  
 لکثیرین و فی النہایۃ تبعاً لان الحاکم انہ لا یجوز لہ لان المنفعة لا تعود الیہا انتھے  
 اور خزانۃ الروایۃ میں ہو فی الخانیۃ لہ ان یضربہا علی اربعۃ منہا ترک الزینۃ و افراو  
 الزوج الزینۃ و الثانیۃ ترک الفل من الحيض والنفاس و الخانیۃ ترک الصلوۃ و اربعۃ



الخروج من منزله بغیر ذنب بعد ایفاء المهر و فی القنیۃ لہ امرأۃ فاستقۃ لانتزجہ بالزجر لا یجب علیہ  
تطلیقہا و فی الخانیۃ رجل لہ امرأۃ لا تصلے کان لہ ان یتطلق استقۃ و انما علم حررہ الراجی  
عفور بالقوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الحسلی و الخفی ۵ محمد عبد الحسلی  
استقۃ تفتنازید ساٹھ برس کی عمر میں ایک زوجہ اور تین بیٹے اور دو بیٹیاں جو پورے  
مفقود النحر ہو گیا اب تقسیم ترکہ میں کب تک انتظار ہونا چاہیے اور اندر میعاد کے اوسکے  
وارث کے درمیان میں اوسکے ترکہ کا نفع کیونکر متصور ہوگا اور اوسکے انتظام کی  
کیا صورت ہوگی نقطہ ہوا المصوب اوسکے تقسیم ترکہ میں تیس سال اور انتظار  
چاہیے تا نوٹے برس اوسکی عمر کے پورے ہو جاوین بعد اوسکے جو ورثہ اوسوقت  
موجود ہوں گے اوپر وہ ترکہ تقسیم ہوگا اور اتنی مدت تک مال اوسکا اوسکے وکیل  
اور امین کے قبضہ میں رہیگا اگر وہ وکیل وکیل دیا امین کر گیا ہو ورنہ حاکم کسی محافظ کو  
مقرر کرے گا اور ورثہ اوسکے مال سے نفع نہیں اوٹھا سکتے ہیں در مختار میں ہے  
فی معروضات المفتی ابی السعود انہ لیس لایمن بیت المال نزعہ من ید من یدہ من امنہ  
علیہ قبل ذاہبہ انتہی اور تنویر الابصار میں ای لا تقسم مالہ و نصب القاضی من یاخذ حفتہ و  
یہفظ مالہ و یقوم علیہ عند الحاجۃ الی موت اقرانہ فی بلدہ علی المذہب انتہی ملخصاً اور رد المحتار میں ہے  
قولہ علی المذہب قبل یقدر تبسعیں سنہ من حین ولادۃ واختارہ فی الکفر و ہوا لارفق ہایہ و علیہ  
الفتویٰ ذخیرۃ انتہی و اسد علم حررہ الراجی عفور بالقوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ  
عن ذنبہ الحسلی و الخفی ۵ محمد عبد الحسلی  
استقۃ تفتنازیل یعنی وسمہ سیاہ کا موی ریش سفید میں خضاب  
لگانا حرام محض ہوا و ترکب اسکا صرف خاٹی ہی یا ترکب گناہینہ و توجہ وادھا ہو المصوب  
خضاب برنگ سیاہ خالص ممنوع و گناہ کبیرہ ہوا بن حجر کی لے زواج میں اسکو کبار میں  
شمار کیا ہوا سوچہ سے کہ حدیث میں وارد ہو یکنون فی آخر الزمان قوم یخضبون بالسوا  
لکھا اصل الحام لا یجدون راحۃ البختہ رواہ ابو داؤد و النسائی یعنی آخر الزمان میں ایسے  
لوگ ہوں گے کہ سیاہ خضاب کرینگے مانند رنگ دانہ دان کیوتران کے وہ لوگ نہ پاوینگے  
بوی جنت کو اور طہرائی لے زواج میں خضاب بالسوا و منہ و اللہ و جہر یوم القیامہ یعنی

کتاب المقفود

رسانہ نظام حاس از نظام امور سے جو ملک اور ضلع عظمیٰ گندہ آباد واقعہ جلال آباد

کتاب الخطر وادارہ

در واقعہ ۱۹۵۹ء لاجری



کل مال ہبہ کرے جو وارث شرعی نہیں ہو کہ اُس سے حرمان وارث لازم آوے واللہ اعلم بحکمہ والہ  
 عفو رب القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائے عن ذنبہ الجلیہ والحقنی استغفرا لہ کنا جہربی شیرکا  
 دواۃ جائزہ ہی یا نہیں اور بغیر دھوئے ہوئے اُسکی نماز درست ہی یا نہیں مٹ ہو المصوب جہربی  
 شیرکی حرام اور نجس ہو اور تداوی بالحرم میں اختلاف فقہا کا ہو بعض مطلقاً منوع کثرت میں اور بعض  
 بشرط ضرورت اس طرح پر کہ باخبر طبیب حاذق مسلم یہ معلوم ہو کہ اُس مرض کی کوئی اور دوا نہیں  
 ہو اور اس میں شفا مسنون ہو جائز رکھتے ہیں جیسا کہ درمختارین میں مختلف فی التداوی بالحرم فظاہر لہذہ المانع  
 کما فی رضایع البیہر لکن لعل لمصنف عن السحاوی قبل ترخص اذا علم فیہ الشفاء ولم یعلم دوا راخر کما  
 رخص الآخر للعطشان وعلیہ الفتوی انتہی و بر تقدیر استعمال بغیر دھوئے ہوئے کوئی نماز نہیں جائز  
 ہو۔ واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ استغفرا لہ کیا فرماتے ہیں علما سے دین اس مسئلہ میں  
 کہ رویت ہلال ایک ملک کی دوسرے ملک میں معتبر ہو یا نہیں اور اگر معتبر ہو تو وہ دونوں ملک  
 کتنے بعد پر واقع ہوں اور اختلاف مطالع کا کتنی مسافت زمین میں معتبر ہو کتب معتبرہ و حدیث  
 صحیحہ سے مع عبارت و نام کتاب تحریر فرمائیے بینوا تو جہر و فقط ہو المصوب حنفیہ کا اس  
 باب میں اختلاف ہے بعض کی رائے یہ ہو کہ اختلاف مطالع کا مطلقاً اعتبار نہیں ہو حتیٰ کہ اہل مشرق  
 پر رویت ہلال مغرب جب خبر وہاں کی بطور شرعی پہنچ جاوے روزہ واجب ہو اور بعض کی یہ رائے  
 ہو کہ جس قدر مسافت میں بحجب قواعد مہربنہ علم بیان اختلاف مطالع ہوتا ہو اور ایک شہر  
 میں رویت ہو سکتی ہو دوسرے میں نہیں اس قدر بین اختلاف مطالع معتبر ہے اور  
 اس سے کم میں نہیں اور ادنی مسافت اختلاف مطالع کا بمقدار ایک مہینہ کی راہ ہو پس جب  
 ایک شہر میں مثلاً لکھنؤ یا اسکے اطراف میں چاند رمضان کا دیکھا گیا پس جو شہر اُس  
 سے ایک مہینہ کی یا زائد اس سے مسافت رکھتا ہو وہاں کے لوگوں پر یہ حکم لازم نہ ہوگا  
 اور جو شہر اس سے کم مسافت رکھتا ہو وہاں کے لوگوں پر یہ حکم لازم ہوگا اور یہی مذہب  
 محدثین حنفیہ کا ہو اور موافق حدیث ابن عباس کے جو صحیح مسلم اور جامع ترمذی وغیرہ  
 میں مروی ہو تا نماز غایتہ میں ہو اہل بلدہ اذا راہی اللہ لیل یلزمہ فی حق کل بلدہ مختلف  
 المثل فیہ فبعض قالوا یلزمہ و فی الخافئہ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی کل ہر الرقعات

بازار عطاء الدین  
 جہربہ و روزہ  
 از فقہ مالک  
 ہر دوئی عذر کلام  
 شیخ مسعود  
 صاحب غرر  
 عطاء صاحب

از فقہ مالک  
 عطاء صاحب  
 کتاب الصیام

فی القدروری امکان بین البلدین تفاوت لا یختلف به المطالع بلزمه وقد ذکر خمس الائمة العلوانی انه یصح  
 من مذہب صحابہ انتہی اور خطاوی حاشیہ مراتی الفلاح میں لکھتے ہیں یختلف باختلاف المطالع  
 واختاره صاحب التجرید وهو لا یشہ لان انفصال السلال من شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار  
 وذا ثبت فی علم الافلاک والسمیات وافل ما یختلف به المطالع مسیرہ شہر کما فی بحر الطواہر انتہی اور زیلعی  
 شرح کنز الدین لکھتے ہیں اکثر المشایخ علی انه لا یجوز اختلاف المطالع والا یشہ لانه یجوز لان کل قوم من الخلیفین  
 بما عندہم وانفصال السلال عن شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار والدلیل علی اعتباره  
 ما روی عن کریم ابن ام الفضل بعثہ الی معاویہ قال قد مدت الشام وقضیت حاجتہا واستهل  
 شہر رمضان واتیانا الشام فرأینا السلال لیلۃ الجمعة ثم قدمت المدینۃ فی آخر الشہر الی ابن عباس و  
 ذکر السلال فقال متی رأیتہم السلال فقلت لیلۃ الجمعة فقال انت رأیتہ فقلت نعم وراہ الناس وصاموا  
 وصام معاویہ فقال لکنہما رأیناہ لیلۃ السبت فلما نزل لضموم حتی تکمل ثلاثین اور اہ فقلت اول ما نفعنی  
 برویہ معاویہ وصیامہ قال لا کذب امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی المنفی رواہ الجماعة  
 الا البخاری وابن ماجہ انتہی اور مختارات النوازل میں جو اہل بلدہ صاموا تسعہ وعشرین یوماً  
 بالرویہ واہل بلدہ اخری صاموا ثلاثین بالرویہ فعلی الاولین قضاء یوم اذا لم یختلف المطالع  
 بینہما واما اذا اختلف لا یجب القضاء انتہی اور یہ جو عوام میں مشہور کہ اہل بلدہ ویتہم اس سے  
 یہ مراد نہیں ہے کہ مطلقاً ایک جگہ کی رویت دوسرے مقام پر معتبر نہ ہو ورنہ لازم آجیگا  
 کہ اگر ایک شہر میں رویت ہو اور دوسرے شہر میں کہ اس سے صرف دو ایک منزل یا دو جا  
 کو س دور ہو رویت نہ تو وہ رویت اُن لوگوں کے حق میں معتبر نہ ہو اور یہ امر کوئی قائل  
 کہ جب کو کتب حدیث کے ساتھ ماریت اور فن ہیأت کے ساتھ متناہست ہو تجویز نہ کرے گا بل لا  
 یقول یہ الا جاہل غبی او غوی بلکہ مراد اس سے یہی ہے کہ جن دو بلاد میں اختلاف مطالع ہوتا ہو  
 اور یہ ممکن ہو کہ ایک جگہ ہلال دیکھا جاوے اور دوسری جگہ نہیں ایسے دو بلدوں میں ایک  
 جگہ کا حکم دوسری جگہ لازم ہوگا اور اگر ایسا نہ ہو جیسے دو فن شہروں میں مسافت ایک مہینہ  
 سے کم ہو تو ضرور حکم ایک جگہ کا دوسری جگہ پر لازم ہوگا اور ایک روزہ قضاء کرنا چڑھیکا  
 واللہ اعلم تحررہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی بن محمد بن عبد اللہ عن ذنبہ الحلی والنخعی محمد عبدالحی  
 ابو الحسنات

مجموعۃ الفتاویٰ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک  
 مقبرہ میں نماز جمعہ کی ایک مسجد میں بجماعت کثیر ہوئی تھی اور ان نمازیوں میں بعض بعض شخص  
 آمین باجمہ و رفع یدین کرنے والے تھے اور برسوں سے اسکا جھگڑا تھا اتفاقاً ایک جاہل نے  
 عین نماز میں آمین بالجہر کہہ دیا تو اس صورت میں اس مسجد میں اذن عام ہی یا نہیں  
 اور حال یہ کہ امام نے کسی کو منع نہیں کیا کہ تم بیان نماز نہ پڑھو اور سب مار پیٹ کے عالم آمین  
 بالجہر والے یہ فرماتے ہیں کہ اس مسجد میں نماز جمعہ کی نہیں ہوتی اور اس مار پیٹ کو سبب عدم اذن  
 عام قرار دیتے ہیں تو اس صورت میں کیا حکم ہے آیا نماز جمعہ کی اس مسجد میں ہوتی ہے یا نہیں بنیوا تو  
 جبراً ہو المصوب آمین بالجہر کہنے والے کو کہ جس نے ایک فعل موافق احادیث صحیحہ اور  
 مطابق ایک جماعت ائمہ مجتہدین و محدثین کے کیا مارنا حرام ہو یا بیوا لا قابل مواخذہ کے ہے  
 لیکن صرف اس قدر سے اذن عام میں تخلل نہیں ہوتا اگر مسجد میں آنے سے جمعہ کے روز نماز پڑھ  
 کر ممانعت نہ کیا دے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالمطی تجا و زائد  
 عن ذنبہ الجلی والنفی **محمد عبدالمطی** استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک  
 مقبرہ میں چند اشخاص آمین بالجہر کہتے ہیں اور نہ کہنے والے کو بھلا یا کہتے ہیں بلکہ بعض بعض  
 جاہل آمین بالجہر کہنے والے نہ کہنے والے کو کافر بھی کہتے ہیں بسبب ان کلمات ناشائستہ کے  
 ایک جاہل نے آمین بالجہر و رفع یدین والے کو مارا اور قبل مارنے کے بہت فساد تھا بعد مارنے  
 کے کل فساد دفع ہو گیا تو اس صورت میں وہ مارنے والا گنہگار ہوگا یا نہیں بنیوا تو جبراً  
 ہو المصوب برا کہنا آمین بالجہر نہ کہنے والے کو اور انا آمین بالجہر کہنے والے کو یہ دونوں  
 شرعاً گنہگار ہوئے دونوں پر تو یہ لازم ہوتا ان اختلاف الائمہ رحمۃ ولیمس علی متبع  
 احسبہم کالئامن کان فقہہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات  
 محمد عبدالمطی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی والنفی **محمد عبدالمطی** استفتا چاہئے فرمایا کہ  
 علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ در بازار نرخ گندم فے خروا و قزل  
 مروج ست شخصے از سوقی صاحب الجلوب یک خروا و مہلت شش ماہ مقابل قیمت  
 می فرد شد یعنی از دائرہ ماجیل درشن پنج روپیہ اضافہ می کنند ہنگام حصول اجل

مجموعۃ الفتاویٰ

از کتاب مستدام نام و زائد عن ذنبہ الجلی والنفی

جملہ عیسوی خواہر دہر و آریا این از یاد من جائز است یا نہ و لو اخذ التمسک للبحر از قبول صاحب  
الہدایۃ والکفایۃ والنهایۃ والشامی و المطحطاوی ویزا و فی الثمن لاجل لاجل یصح ام لا قال فی  
حاشیۃ الجلیبی بخیر ان یقدر الثمن فی المبیع بالموجب اکثر ما فی المعجل بحیث تقابل کثرۃ  
الموجب تعجل لقلیل استحقک کثرت بخلاف ما فی صلح الہدایۃ ان الاعتیاض عن الاجل حرام  
فخذ الاجل و ہذا لان حرمتہ الربو انما لیسست الاقتبیسہ مبادیۃ المال بالمال فحقیقۃ نہ لان  
یکون حراما اولی۔ بینوا تو جردوا ہوا المصوب زیادتی ثمن برای اجل بلاشبہ  
درست است و ثبوت آن از عبارت ہدایۃ فی کتاب المراجعتہ الا تری انہ یزاد فی الثمن  
لاجل الاجل بوجہ احسن میگرد و در نحو عبارت در کتب عدیدہ موجود است فصیح الدین  
ہروی و شرح وقایہ می نویسد و در کتاب المراجعتہ فی انشیۃ یزاد الثمن لاجل الاجل تنقی  
و در نہر فائق شرح کنز الدقائق می آرد و الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجل لاجل و در بحر الرائق  
شرح کنز الدقائق می نویسد لان لاجل شہباً بالمبیع الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل  
استحقک و بعد چند سطور می نویسد لاجل فی نفسہ لیس بمال ولا یقابله شئ من الثمن حقیقۃ  
اذ لم یشترط زیادۃ الثمن بمقابلۃ قصد ویزاد فی الثمن لاجل لاجل و ذکر لاجل بمقابلۃ زیادۃ الثمن قصد انشی  
ازین عبارت صاف جواز امر مسکول عنہ معلوم شد و بچنین است در بسیاری از کتب فقیہیہ اعمارت  
صلح ہدایۃ لو كانت اللف موجبة فصاحہ علی خمس ما لہ حالہ لم یجزلان المعجل خیر من الموجل و ہو غیر متحقق  
بالعقد فیکون بازار ما حطہ عنہ و ذلک اعتیاض عن الاجل و ہو حرام اہی پس نوعی مخالف عبارت  
سابقہ نیست چاعتیاض عن الاجل امر دیگر است و زیادۃ ثمن لاجل لاجل امری دیگر است چون بین  
مسئلہ از سابق حق اجل ثابت بود و صلح بر پانصد حال واقع شد اعتیاض من لاجل لاجل لیس بمال  
لازم آمد بنا علیہ حکم حرمت دادہ شد و در صورت زیادۃ ثمن برای اجل حق اجل از سابق ثابت نیست بلکہ چنانکہ  
مقصود تا حیل ثمن نہ از پیش و پس در حواش کلامی بخوابد و در علم جرہ لہ راجع عفو القوی ابوہن  
محمد علی بن سجاد و از حدیث ذیل المعجل و الحقی ابوہن استفتا استعمال کرد یکا جو کاردانی سے  
بنایا جاوے جبہ یا پانچامہ یا کرتہ کہ سفید کرتے پر بوسے چاندی خالص کہوں دوست ہو یا نہیں  
ہو المصوب اس قسم کا کپڑا ہوتا جائز ہے دو قسم سے ایک یہ کہ بوسا غرضاً چار

بناؤ چھوٹا کپڑا کہ اس سے کپڑا بنایا جائے یا نہ

اگشت سے دائرہ ہوا اگر چہ طول ازائد ہو جیسا کہ درالحائریں ہی بل المراد قدر اربع اصابع طولاً و عرضاً  
 بان لا یزید طول العلم و عرضہ علی ذلک او المراد عرضہ فقط وان زاد طول القبا درین کلامم الثانی  
 و دوسرے یہ کہ اس قدر بوئے کثرت سے قریب ہون کہ اصل کپڑا اُس سے چھب جاوے اور نہ متوسط  
 مقام سے بالکل کام معلوم ہو جیسا کہ در مختار میں ہے و ظاہر المذہب عدم جمع المتفرق ولو فی سمانہ  
 کما لیس فی القیئۃ انتہی رد المحتار میں ہی اسی الا اذا کان خط منہ قز او خط منہ غیرہ بحت یری کلمہ قز  
 فلا یجوز و مقتضاه حل الثوب المنقوش بالحریر نظیراً و نتیجاً اذا لم یبلغ کل واحدة من لقوشرہ اربع  
 اصابع وان زادت باطبع مالم یرکبہ حریراً قال الطحاوی و حل حکم المتفرق من الذہب و الفضة  
 کذلک مجزأتہ یعنی جس کپڑے میں ایسا کامانی کام کثرت سے ہو کہ زمین کپڑی معدوم ہوئی ہو یا کوئی کپڑا  
 چار اگشت سے زائد ہو وہ ناجائز ہی واللہ اعلم حریرہ ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ عن نبی الجلی و خفی  
 واللہ علیم حریرہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ **استفتا** چہ میفرایند علما ی دین و مفتیان سرع متین اندرین  
 مسئلہ از روی ندب خفیہ صورتش انیکہ زید و جہ خود مساقہ منہ را در حالت غضب طلاق بواجبین طور کہیدار  
 لفظ طلاق بزبان آورد پس درین صورت برہندہ طلاق واقع شد یا نہ بر تقدیر اول چہ صورت است کہ  
 باز بندہ زید بکلیج آورد ابسطوا الجواب **ہو** المصوب برہندہ مسہ طلاق واقع شد نہ حال بدون تحلیل  
 کا حش بازید درست نیست واللہ اعلم حریرہ الراعی عفوہ الیقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ  
 عن ذنب الجلی و خفی **استفتا** چہ میفرایند علما ی دین درین مسئلہ از روی سرع متین اندہ  
 کی طرکی نے سلیمہ کا دودھ پیا اُس حالت میں کہ جب اُس لڑکی کی عجرہ و بریس سے زائد مٹی خواہ  
 دوسرا خواہ ایک روز خواہ دور روز خواہ زیادہ اس سے لیکن بہر تقدیر چھ ماہ کی زیادتی نہ مٹی  
 تو اس صورت میں ہندہ کی طرکی کا نکاح سلیمہ کے لڑکے کے ساتھ شرعاً ہو سکتا یا نہ اور صاعت  
 مرضیت ثابت ہوئی یا نہیں بنو التوجرا **ہو** المصوب جو صاعت بعد و بریس کے ہو اس  
 حرمت ثابت نہیں ہوتی **ہو** اور شرعاً حکم رضاعت و مرضیت بھی نہیں ہوتا ہی موطاء امام محمد بن ہی لایحوز  
 الرضاع الا ما کان فی الحولین فما کان فیہما من الرضاع وان کان حصۃ واحدة فتی تحریم کما قال عبد اللہ  
 ابن عباس و سعید بن المسیب و عروہ بن الزبیر و ما کان بعد الحولین لم یحریم شیئاً **ہو** انہ عروہ  
 قال والوالد اذا رضع من اولادہ من حیثین کا لیس ہیں آزادانہ **ہو** اگر رضاعت فہما من الرضا

کتاب الاحکام

کتاب الطلاق

کتاب الطلاق



الحولان فلما رنعت بعد تمام ما تم شئنا انتهى والله اعلم حرره الراجی عفوره القوی ابو الحسن  
 محمد عبدالحی تجاود الله عن ذنبه الجلی والخصی <sup>۱۸۹</sup> **تفتا** چه می فرماید علما سے دین و مفتیان  
 شرح متین اس مسئلہ میں کہ بعد نماز وتر کے یہ جو دو سجدے اکثر لوگ کرتے ہیں اور اُس میں  
 سبوح قدوس ربنا ورب الملائکہ الروح پر پڑھتے ہیں اسکی نسبت کیا حکم ہے آیا مکروہ ہے یا مباح  
 اور وہ جو اسکی فضیلت میں بعض کتب فقہ میں ایک حدیث بروایت حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا  
 مذکور ہے وہ حدیث نزدیک تحقیق محدثین صحیح ہے یا موضوع بنو التجر و ابو المصوب یہ دو سجدے  
 بعد وتر کے بے اصل ہیں اور حدیث فاطمہ مذکور ہے موضوع ہے در مختار میں مرقوم ہے سجدہ  
 الشکر سجدہ یعنی گنہگار کے بعد الصلوٰۃ لان الجملہ یعتقد و نہاسنتہ او واجبہ و کل مباح یودی  
 الیہ مکروہ انتہی اور رد المحتار میں ہے قال فی شرح المینۃ و اما ما ذکر فی المضمرات ان النبی قال  
 لفاطمہ ما مومن ولا مؤمنۃ یسجد سجدین الی آخرہ فحدیث موضوع باطل لا اصل لہ انتہی لمخصا اور  
 بھی اُس میں ہے قال فی شرح المینۃ عن شرح القدوری للزاہدی ما یفعل عقیب الصلوٰۃ  
 فمکروہ لان الجملہ یعتقد و نہاسنتہ او واجبہ و کل مباح یودی الیہ فمکروہ انتہی والله  
 اعلم حرره الراجی عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاود الله عن ذنبه الجلی والخصی <sup>۱۹۰</sup> **تفتا** چه می فرماید علما سے دین اندرین مسئلہ کہ در اکثر از تفاسیر متینان مثل تفسیر  
 کبیر و تفسیر واحدی و غیر آن مسطور است کہ چون حضرت از حجۃ الوداع مراجعت فرمودہ در مقام  
 غدیر خم رسید آیہ ایما الرسل کلہا نازل الیک من ربک آہ نازل شد پس حضرت باوجود  
 آنکہ موضع صلاحیت نزول ندا شد و ہوا بحد سے گرم بود استہام بلیغ فرمودہ در موضع  
 مذکور و نہاد آمد و خطبہ بلیغہ بر خواند کہ آخر آن حدیث مشہور حسنہ عذیرست من کنت  
 مولاء فلی مولاء و ہمین کہ از خطبہ فارغ شد آیہ الیوم اکملت لکم دینکم نازل گردید درین مقام  
 مفسرین مذکور در ردھی از وجہ شان نزول آیہ اولی آورده اند انہما نکلت فی علی و در  
 روایات آمدہ است کہ صحابہ جناب امیر علیہ السلام را بشارت مولائیت دادند و حسان  
 شاعر قصیدہ در وجہ جناب امیر الشاد فرمودہ بخنور فاضل النور جناب سرور کائنات گذشتہ  
 کہ کہی از آیات آن ابن الفاطم است و جلا ما ہوا یا الیون ہنصار سے روایت آید و روایت

بناہ خرم اولیام کلمہ  
 کتاب الصلوٰۃ

بناہ خرم اولیام کلمہ  
 کتاب الصلوٰۃ

مذکور شان نزول آیہ اولیٰ صحیح است یا نہ در صورت صحت مراد از قول اول تعالیٰ شانہ تا  
 انزل الیک کہ حکم تبلیغ مستقل از دست بقول مفسرین انہما نزلت فی علی تعلق بجناب امیر  
 دار و حیثیت یعنی مراد از ان امامت یا ولایت و آیہ ثانیہ در خم غدیر پس از خطبہ نازل شدہ یا  
 بوقتے دیگر و مقامے دیگر در صورت اول مراد از اکمال دین و اتمام نعمت ہمان اظہار مولایت  
 جناب امیر است یا چیزے دیگر و اگر مراد از ان مولایت است و مولایت عبارت از ولایت پس  
 اکمال دین و اتمام نعمت بہ اظہار آن حسب اصول مقررہ چگونہ صحیح تصور تواند شد و وجہ آن  
 ارقام فرمودہ شود و حسان چون در قصیدہ مذکور اشارہ طرف عطای منصب امامت و ولایت  
 مطلقہ امت بجناب امیر نمود و حضرت رسولؐ را و از جر و منع نفرمودند بلکہ ثناء و صفت نمودہ  
 و در عرض قبول آوردند ازین معنی بدلائل عقلی واضح می شود کہ مراد حضرت از الفاظ حدیث  
 ہمان بود کہ حسان در قصیدہ خود اثبات آن نمود و جواب این امر نیز بحوالہ تعلیم ہدایت رقم فرمودہ  
 آید و واضح باد کہ مستفاد سنی المذہب است و علا حذق کتاب مناظرہ خدشہ در رد افتاد و فقیہ آن  
 خواہم ہوا المصوب نزول آیہ الیوم اکملت لکم دینکم در خم غدیر نہ بود و روایت نزول غسل  
 در ان موضع قابل اعتبار نیست صحیح آنست کہ در حجۃ الوداع بمقام عرفات بروز عرفہ نازل شد  
 مراد از ان اکمال دین است با تمام شریعت و حکام و مناسک و غیرہ و امامت علی رضی اللہ عنہ  
 این آیت را علاؤ الدین سیوطی در تفسیر در مشور می نویسند و خارج الحمیدی و احمد و عبد بن حمید و البخاری  
 و مسلم و الترمذی و النسائی و ابن جریر و ابن المنذر و ابن حبان و البیہقی فی سننہ قال قال  
 الیہود لعمر الکم نقرؤن آیتہ فی کتابکم لو علینا معشر الیہود نزول لا تختزن اذ لک الیوم عید  
 قال و ای آیت قال الیوم اکملت لکم دینکم قال عمر و اللہ لا علم الیوم الذی نزلت علی رسول اللہ  
 و الساعۃ الی نزول فیما نزلت عشیہ عرفہ فی یوم الجمعۃ انتہی و یحییٰ ابن جریر از قتادہ و ابن  
 منذر و ابن جریر از شعبی و اسحق بن راہویہ و عبد بن حمید و ابن جریر از عمر رضی اللہ عنہ و طبرانی  
 و عبد بن حمید و ترمذی و ابن جریر و طبرانی و بیہقی از ابن عباس رضی اللہ عنہما و ابن جریر و طبرانی  
 از معاویہ و ابن جریر و طبرانی و ابن مردودہ از عمر و یحییٰ بن یسوع روایت کردہ اند کہ نزول این آیت بروز  
 عرفہ شدہ چنانچہ بخلاف آن روایات در در مشور مسطور اند و ابن حمید در منہاج السنۃ در رد قول



شرعی نکاح قائم رہے گا جواب ان امور مستفسرہ کا بجا کہ سند معتبر تحریر فرمائیے نہوا فتوہ ابو حامد صوب  
 جواب زید ساتھ فمیدہ کے نکاح نہیں کر سکتا جو بحر الرائق میں ہے اور ابو جبر متعلقہ  
 الحرامات الاربع حرمتہ المرقۃ علی اصول الزانی و فروعہ نسبا و رضاعاً و حرمتہ اصولاً  
 و فروعہا علی الزانۃ نسبا و رضاعاً کما فی الوطی الحلال انتھے اور رد المحتار میں ہے فی  
 البزازیۃ المتارکۃ فی الفا سد بعد الدخول لا یكون الا بالقول کلیت بیدیک اور ترک انتھے  
 واللہ اعلم حررہ الحاجی غفور بقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذیل الجلی و الخفی <sup>۱۸۲</sup> و ابو الحسنات  
 استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم محمد و فصلی علی رسول الکریم و آکہ و اصحابہ واجب التظیم  
 کیا فرماتے ہیں علما دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً ایک شخص اور اسکی ہنسیہ اور  
 اسکی زوجہ اور والدہ زوجہ ایک مکان تاریک و تنگ میں سوئے ہوئے تھے ناگاہ وہ شخص  
 خواب سے اوتھا اور اپنے کو پر شہوت پایا اور اپنی ہنسیہ کو جگانے اور اوتھانے لگا تاکہ اسکی  
 زوجہ کو جگا دیوے اتفاقاً ہاتھ اس شخص کا زوجہ کی والدہ کی ران پر پڑ گیا اور گرمی اور  
 حرارت بدن کی بھی اس شخص کو معلوم ہوئی مگر فوراً اس شخص نے اپنے ہاتھ کو کینچ لیا پھر  
 اعادہ نہیں کیا آیا اس حالت میں مساس بالشہوت پائی گئی یا نہیں اور کونسی مساس شرعی  
 شریفین معتبر ہو یا حالت شہوت میں ایک انگشت یا دو یا تین یا جمیع انگشت مع چیزے کف بہت  
 پڑ جانے سے بھی زوجہ و اسکی اور اصول و فروع اس عورت مسمومہ کے اس شخص پر نزدیک  
 ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے حرام ہو گئی یا نہیں اور اگر حرام ہو گئی تو کونسی شکل میں ہو گئی اور کون  
 علما کرام کا کون امام کے قول پر ہی بنوا تو جبر و نقطہ ہوا لمصوب اس صورت میں زوجہ حرام  
 ہو گئی اور سکا ترک کرنا لازم ہو در مختار میں ہے قبل ام امرتہ حبس علیہ کہ نہ الم نظر علیہ شہوت و دینے  
 المس لا تحرم الم تعلم الشہوة انتھے اور یہی اویسین ہے و ملا فرق بین المس و الم نظر شہوة بین  
 عمد و نسیان و خطا و اکراہ انتھی واللہ اعلم حررہ الحاجی غفور بقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
 تاج و زائد عن ذیل الجلی و الخفی نقطہ <sup>۱۸۳</sup> استفتا کیا فرماتے ہیں علما  
 دین اس صورت میں کہ زید کا دروازہ ہے کہ مرد اور اسکا زین عمرو میں واقع ہے  
 عمرو دروازہ بند کرنا چاہتا ہو اور کہتا ہے کہ یہ دروازہ جدید ہے اور حق فرمودہ

در کتاب النکاح  
 رد المحتار  
 فی شرح  
 مسند  
 محمد بن  
 عبد  
 الوہاب

در کتاب النکاح  
 رد المحتار  
 فی شرح  
 مسند  
 محمد بن  
 عبد  
 الوہاب

در کتاب النکاح  
 رد المحتار  
 فی شرح  
 مسند  
 محمد بن  
 عبد  
 الوہاب

اس زمین میں ثابت نہیں ہے اور زید کہتا ہے کہ دروازہ میرا قدیم ہے اور حق مروی ثابت ہے اور دونوں کے گواہ اپنے اپنے دعوے پر ہیں آیا اس صورت میں گواہ زید کی نفی کے ہیں نہیں اور اگر گواہ نفی کے نہیں ہیں تو پھر گواہان عمر و پر ترجیح رکھتے ہیں یا نہیں بنیوا تو جرداۃ الجواب صورت مسئلہ میں گواہ عمر و کے اولے و لائق قبول ہیں اس واسطے کہ گواہ مذکور مثبت امر حادث ہیں یعنی جدید ہونے دروازہ کے ہیں اور جو گواہ کہ مثبت امر حادث ہوتے ہیں او کو تقدیم ہے اور گواہان مثبت امر قدیم کے بموجب روایات معتبرات کتب فقہ اور قواعد اصول فقہ کے کہ درج جواب ہیں فتاویٰ فقہ کے باب تبیین متصف ادین میں مسطور ہے لکنف نے طریق العامة فزع غیرہ انہ محدث وزعم صاحبہ انہ قدیم واقاما البینۃ فالبینۃ بینۃ من یدعی انہ محدث اور فتاویٰ کے الانقریہ کی فصل ترجیح بینۃ میں تحریر ہے قال احد الجارین للآخر هذا السباط الذی اخرجته محدث وقال الآخر کان کلب فی القدیم قال القول للمدعی لکونہ تمسکا بالاصل (۲) البینۃ من یدعی انہ محدث فعم علی عکسہ قال رضی اللہ عنہ واصلح ہو الاول انتھے اور تنقیح الفتاویٰ الحامدینہ میں تحریر ہے فی رسالۃ الحج والبنیات ان الاصل فی ترجیح البینۃ علی ما ذکر فی الاصول انما ہو کوہنا مثبتۃ خلاف الظاہر اذ البینۃ انما شرعت لاثبات امر حادث ولیمین لایطاق علی ما کان فعلی ہذا بینۃ الحدوث تقدم والله اعلم اقول ان بینۃ الحدوث تقدم فی صورۃ اولیٰ وکذا فی البناء والکلف لما ذکر من التعلیل الموافق لما ذکر من التامیل فان الحدوث امر عارض واقدم اصل فلماذا کان القول قول مدعیہ وح یمین البینۃ لمدعی الحدوث جار علی القواعد الفقہیۃ والاصولیۃ لاثباتها خلاف الاصل بالفرق بین الکلف وغیرہ اور فتاویٰ جمادیہ اور بحر رائق میں بھی قاعدۃ اصول مطابق قواعد مذکورہ بالاس کے تحریر ہے ملک الاتیان لایکون فیہ غیرہ الا بعارض والبینۃ لکون علی مدعی العارض ولایکون علی صاحب الاصل علاوہ اسکے گواہوں زید کی شہادت صحیح سوال ہے ناقص ہے مثبت دعوے حق مروی نہیں ہے گواہوں کے وجود دروازہ کا قدیم سے بیان کیا ہے یہ نہیں بیان کیا کہ حق مروی ثابت ہے

زمین میں ہے حال آنکہ بدون ایسی تصریح کے حق مروث ثابت نہیں ہوتا یا ہا تک کہ اگر گواہ بیان کرے کہ فلان شخص کو دیکھا ہے کہ فلان زمین میں مروث کیا تھا تو یہی حق مروث ثابت نہیں ہوتا جیسا روایت ہذا فتاویٰ عالمگیری سے ثابت ہے لہذا دعویٰ علی آخر حق المرور رقبۃ الطريق نے دارہ فالقول قول صاحب الدار ولو اقام المدعی البینۃ انہ کان میر نے ہذا الدار ولم یتحقق ہذا شیعہ کذا فی الخلاصۃ روایت مذکورہ کے قریب تحریر ہے ولو شہدا شہودان لہ طریقاً نے ہذا الدار جائز ت شہاد تم استخفی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب اور فتوے گذرانیدہ زیدین مجیب زید کو خارج الید اور عمر کو بنظر ملکیت رقبہ زمین کے ذی الید قرار دیکر زید کے گواہوں کی اولویت تجویز کی ہے تجویز مذکور سرانہر بے محل مع اولویت گواہوں خارج الید کے ذی الید سے جو کتب فقہین مذکور سے وہ دعویٰ ملک مطلق عقار وغیرہ میں ہے یہاں دعویٰ ملکیت عقار وغیرہ نہیں ہے اور نہ نسبت ملکیت رقبہ زمین کے زید اور عمر وین اختلاف ہے بلکہ زید کو دعویٰ حق مرور کا زمین عمر وین ہے اور نسبت حدوث اور قدم دروازہ کے آپس میں اختلاف ہے پس اس صورت میں اگر عمر کو کو خارج الید کہا جاوے اور زید کو ذی الید تو یہاں نہ بالعکس اس واسطے کہ زید بذریعہ دروازہ کے متصرف زمین عمر وین ہو گیا ہو تو زید ذی الید ہوا لہذا اس کے دست تصرف کا رفع عمر وین حکام سے چاہا ہے اور اپنے گواہوں سے تصرف عارضی اور حادث زید کا اثبات کرایا ہو فقط واقعی اس صورت میں گواہ زید کے گواہان عمر وین ترجیح رکھتے ہیں نزدیک اصحاب ہذا زید اور خلاصہ اور شرح المتقی کے واللہ اعلم۔ فی البرزازیہ وان اختلاف بین احدہما علی القدم والاخر علی الحدوث فینتہ القدم اولیٰ انھما فی العقول والایۃ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیۃ اذا تقارضت بینہما الحدوث والقدم ففی الخلاصۃ فینتہ القدم اولیٰ وذا العلامی فی شرح المتقی ان فینتہ القدم اولیٰ فی التامہ فی مختصر اور ترجیح نہیں رکھتے ہیں نزدیک برہان بخاری اور برہان صاحب الحدیث



جیسا کہ صاحب فقہ النبیۃ التیمم الغنیۃ نے نقل کیا ہے اور یہی حاوی زاہدی مین ہی منقول ہے  
 فی القوۃ نقلہ فی الحاوی زاہدی الحرف معللاً بقولہ فالنبیۃ بنیۃ من یدعی اندمحدث لارنا  
 ولایۃ البعض استہ آد قول خیر کو صاحب فقہ نے صحیح دی ہے اور کہا ہے وہ بظہر ترجہ مانے الغنیۃ  
 والحاوی علی مانے النہازیۃ والخلاصۃ استہ واللہ علیم بالصواب عندہ ام الکتاب کتبہ  
 ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی لبدا حکیم فیہ فی الواقع صورت مذکورہ مین گواہان عمر کو کہ مدعی حدود  
 ہو گواہان زید پر ترجہ رکھتے ہیں بحسب قول مرجع فقہائے معتقین وموافق قوادصاویہ فی اللہ علم  
 حررہ الراعی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الشافعی فیہ البجلی والحنفی استفتا  
 کیا فرماتے ہیں علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک شہر مین لوگوں نے  
 ۲۹ ذیقعدہ کو چاند بقرعید کا دیکنا شروع کیا اور مطلع بھی صاف تھا اس شہر والوں کو  
 نہ دکھائی دیا اور اس شہر مین دوسرے دوسرے سے دو شخص آئے اور نہایت ثقہ اور پرہیزگار تھے ان  
 دو نو نے شہادۃ ایک مفتی کے پاس یہ بیان کیا کہ ہم نے اپنی آنکھوں سے چاند دیکھا ہے بتاریخ  
 ۲۹ ذیقعدہ کو فلان شہر مین بعد اداۃ شہادت کے ایک کا یہ بیان ہے کہ ہم نے فلان شہر مین ایک  
 مکان دو محلہ پر ناز بڑھلی در وہاں قریب سو دو سو آدمیوں سے نمازی جمع ہوتے ہیں  
 سہوں نے چاند دیکھا اور دوسرے کا یہ بیان ہے کہ ہم ایک میدان مین ساتھہ کھڑے ہوئے  
 اپنے کے ریل سے اتر کے چلے جاتے تھے عین مغرب کے وقت ہم سہوں نے  
 اپنی آنکھوں سے بالاتفاق دیکھا بعد اس شہادت کے ایک دوسرے قصبہ سے خط  
 ڈاکی آیا اوس مین بھی لکھا تھا کہ یہاں چاند ۲۹ ذیقعدہ کو بہت لوگوں نے دیکھا ہے فلان  
 بحساب ۲۹ کے نماز ہو گئی اور علاوہ اسکے چند جگہوں سے اور بھی خبر آئی بناؤ علیہ  
 مفتی مذکور نے گواہی اشخاص مذکورہ کی قبول کی کیونکہ کثرت قرائن سے مفتی مذکور  
 کو یقین کامل ہوا کہ بیشک بتاریخ ۲۹ چاند دیکھا گیا یہاں کے لوگوں کا قصور ہے کہ وجہ نہ کیا  
 بمقتضای عبارت فتاویٰ قاضی خان کہ جو یہ لکھا ہے عن ابی حنیفہ فی نواذر الشہادۃ علی  
 ہلال لا یصحی الشہادۃ علی ہلال لرمضان لما یتعلق بہا امر دینی وہو ظہور وقت الحج گواہی  
 قبول کر کے فتوے ناز بقرعید کا بحساب ۲۹ کے دیا اور نمازی پڑھی گئی اور بعد نماز

کتاب الصلوۃ  
 فی دفع الجہنم کی دینیہ بیچ بخوش ہمدردی اور سزاوارتی شہادت صاحب دربارہ صورت شہادت لکھی



کے بذریعہ تار برقی کے جہان شاہ نے چاند دیکھا تھا خبر بھی طلب کی گئی یقینی باہر ہوا  
 کہ واقعی وہاں چاند اسکے ساتھیوں نے دیکھا تھا پس صورت ہذا میں بعض متعصب جو  
 سمجھتے ہیں کہ نازان سبکی نہیں ہوئی اور مفتی حنفی المذہب نہیں ہر آب حاصل سوال کا یہ کہ نماز  
 صورت مذکورہ میں درست ہوئی یا نہیں اور مفتی حنفی المذہب رہا یا مذہب حنفی سے خارج ہوا یا تو جہاں  
 ہوا المصوب نماز صورت مذکورہ میں درست ہوئی اور مفتی مذہب حنفی سے خارج نہیں ہوا  
 وابتداء علم تحریرہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی  
 استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت غر و فضلاء طریقت تھ اس مسئلہ میں اگر واقف  
 کہ خود ہی متولی ہوا سطور پر وقف کیا کہ جو جائداد موجود ہو وہ بیس وقف کی اور جو جائداد آئندہ  
 زمانہ تولیت میں پیدا کرونگا وہ بھی وقف کی سوال یہ ہے کہ بہ نسبت جائداد آئندہ کے وقف  
 حال درست ہوگا یا نہیں فقط بیس تو جہاں ہوا المصوب بہ نسبت جائداد آئندہ کے وقف  
 حال نہ درست ہوگا شرائط وقف سے ملوک ہونا موقوف کا بوقت وقف ہوا و لیس فلس  
 تخریر اثنی عشر من شرائط الملك وقت الوقف استہ اور بی او سہین ہے فی النجانیۃ لوقال ذی  
 ملکیت ہذا الارض فی صدقہ موقوفہ لایجوز لہ تعلیق والوقف لایقبل التعلیق استہ تحریرہ الراجی  
 عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی ابو الحسنات محمد عبد  
 استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ وقف  
 مشاع جائز ہو یا نہیں خواہ حصہ واقف کا دوسرے شریکوں سے علمی نہ ہو خواہ شے موقوفہ در میان  
 موقوفین علیہم کے منقسم اور معین نہ ہو فقط بیسوا بالکتاب تو جہاں اسن الہو اب ہوا المصوب  
 وقف مشاع مشترک متکامل تقسیم بقول مفتی یہ نہیں جائز ہے تخریر اثنی عشر من شرائط الملك  
 وقف المشاع مسجد او مقبرہ غیر جائز مطلقا اتفاقا و فی غیرہا ان کان مالا لیس علیہ تقسیمہا  
 اتفاقا و اختلاف فیما یتمکنا فلا یجوز وقف المشاع عند محمد و بخیر عند ابی یوسف و صرح  
 فی خلاصۃ من الاجارۃ بان الفتوی علی قول محمد نے وقف المشاع کو کہ فی الزاریۃ  
 و ابو الجحیہ و فی شرح الجمع لابن ملک و فی التجنیس یفتیہ و تبعہ فی قایمہ البیان  
 استہ اللہ علیہم تحریرہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی

تخریر اثنی عشر من شرائط الملك وقت الوقف استہ اور بی او سہین ہے فی النجانیۃ لوقال ذی

وقف المشاع مسجد او مقبرہ غیر جائز مطلقا اتفاقا و فی غیرہا ان کان مالا لیس علیہ تقسیمہا

ذنبہ الجلی الخلفہ محمد عبدالحمیدی ۱۸۹۹  
 ابو الحسنات  
 وفضلہ دین لطیف اس مسئلہ میں کہ اگر واقف نے اس طور سے وقف کیا  
 کہ کسی حاکم وقت کو اختیار ہوگا کہ اپنی رائے سے کسی دوسرے کو متولی مقرر کرے  
 یا متولیان مقرر کردہ میرے کی نسبت معزولی و کمی بیشی کرے یا نسبت اون کے  
 کو می جرم خیانت کا لگا دے تو سوال یہ ہے کہ آیا اس وجہ سے دست اندازی حاکم یا  
 ممنوع ہوگی اس بنا پر لحاظ رکھئے کہ موقوف علیہ و متولی ایک ہی ہو فقط بیٹو  
 بالدلیل تو جہ و عند اللہ الجلیل یہ ہو المصوب ایسی شرط کی صورت میں دست  
 اندازی قاضی و حاکم ممنوع ہوگی و تغیر اور تبدیل کسی حاکم کو جائز نہ ہوگی مگر جبکہ  
 متولی کی خیانت بطور صحیح ثابت ہو و اس وقت حاکم شرع کو تبدیل کا اختیار ہوگا و بشرط وقف  
 کا اعتبار نہ کیا جاوے گا بجز اہل حق شرح کنز الدقائق میں ہر ولایت القاضی تو ذر عن المشروط  
 کہ وہ وصیت استے اور یہی او میں ہر یجز القاضی المتولی لو کان خائفا نظر الموقوف ولا  
 اعتبار بشرط الواقف ان لا یغیرہ القاضی و السلطان لانه شرط مخالف بحکم الشرع  
 و اللہ اعلم قرہ الراجی عفو ربہ العوے ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ عن ذنبہ الجلی  
 و الخفی محمد عبدالحمیدی ۱۸۹۹  
 ابو الحسنات  
 اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی جائداد غیر منقولہ کو عمر دہر وقف کیا اور اس کو متولی مقرر کیا اور  
 شرط کی کہ عمر دہر کو چاہے موقوف علیہ اور متولی جو ایسی مقرر کرے تو آیا اس اختیار عطا کردہ  
 سے عمر دہر سے کو موقوف علیہ اور متولی کر سکتا ہے یا نہیں اور بعض لوگ یہ کہتے ہیں  
 کہ موقوف علیہ مالک نہیں ہے اور سوائے مالک کو دوسرے شخص موقوف علیہ مقرر نہیں  
 کر سکتا ہے گو مالک نے اس کو اختیار دیا ہو فقط بیٹو تو جہ و عند اللہ الجلیل بشرط  
 سے ملوک ہونا موقوف کا واسطے واقف کے ہر اور شئے موقوف ملک موقوف علیہ  
 میں داخل نہیں ہوتی جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے و اذا خرج عن ملک الواقف لا یقبل فی  
 ملک الموقوف علیہ کذا فی الکافی و ہو اختیار کما فی فتح القدیر استے بناء علیہ موقوف علیہ  
 اختیار وقف کے نااہل حاصل نہیں ہو سکتا و متولی کہ یا اس کو اختیار ہوگا تو نااہل نہیں ہو سکتا

۱۸۹۹  
 ابو الحسنات

۱۸۹۹  
 ابو الحسنات





مسائل فریل میں کیا فرماتے ہیں حشمت جماعت کو اپنے لڑکے یا لڑکی کا عقد اہل تشیع کے  
ساتھ کرنا جائز ہے یا نہیں بصورتِ نہیں جائز ہونے کے اگر عقد ہو جائے تو بہ نسبت عقد کے  
کیا اسے ہر مذہب اہل تشیع و سنت جماعت میں بارکان نماز و کلمہ و طریقہ میں اتفاق میں ہر  
تو ایسی حالت میں از روئے مسائل خورد و نوش بہ معمول اہل تشیع جائز ہے یا نہیں قطعاً نہیں  
ہے کہ اسی مقام پر جواب سے سرفراز راہین احقر العباد بندہ امیر حسن منہم بہا ٹی منہم  
علاقہ اٹلیں اور پور ضلع سارن ہو المصوب بعض فرق شیعہ کے کافر ہیں اور ان سے  
مناکحت و مواصلت و مجامعت نہیں جائز ہے مثل ان کے جو کہتے ہیں کہ علی خدا تھے  
یا جبریل نے خطا کی یا علی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل تھے اور ایسے ہی جو حضرت  
عائشہ کو تمثیل زنا کی کرتے ہیں اور بعض فرق فاسق ہیں جیسے ساب شیعین اور ان سے  
مناکحت وغیرہ درست ہے مع الکراہتہ رد المحتار میں ہے الرافضی ان کان لعقد لالوہیۃ

ففي على اذان جبريل خطاً وغلط في الوحي اذ كان ينكر محبة الصديق فهو كما قرأ من لغته  
القبول طبع المعلومة في الدين بخلاف ما اذا كان الفضل عليا اذ يسب الصحابة فانه مبتدع لا  
كافر انتقم منقطا اشد العلم حرره الراعي عفوية القوي ابو الحسنات محمد عبد الله

تجاوز اندن ذنبه الجملی و آنچه فقط محمد عبدالحمید  
ابوالحسنیات  
تعالی اندین مسئله که مادر زید در عرفت سالکی زید که شیرستانش بر رضی زایه رضاعت با کف نشسته  
به پهنه در آن حالت که اگر کنار مادر خویش جداگشته فغان مجر آورده و سر پستان خود را برای استسای  
پهنه در دهنش و او مادر زید باز در آن معین بلکه بجای میگوید که امتصاص این هرگز واقع نشود  
پس در نیت رضاعت مادر زید پهنه ثابت میشود یا نه و آنچه در الجواب در نیت

رضاعت مادر زید ببنده ثابت نیشود در اشباه والنظائر می آرد و او دخلت علمه حلویت در سانی  
رضیقه و وقع الشک فی وصول اللبن لے جو فہا لم تحرم لان فی المانع شکا کما فی لولوا لحویہ  
القیۃ امر آة کانت تعطى ثدیہا حبیبۃ و اشتہر ذلک فیما بینہم ثم تقول لم یکن ثدی لبن حین اقصتها  
ثدی لے ولا یعلم ذلک الا من حجتہا جائلا بنہا ان تیزوج ہندہ البصیۃ بنتہ و انتہ و انتہ اعلم

الراجع غفر له القوم ابو الحسنات محمد عبد الله بن تاج الدين الفاضل عن أبيه الجليلي النخعي

استفتا حائز مصلیٰ و مسلماً استوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں  
 کہ ایک شخص امام ہوتا ہے اور بعد سلام کر دے دعا جو خاص غیر نفس کے واسطے پڑھتا ہے رب انت  
 ولی فی الدنیا والآخرۃ والحقنی بالصالحین اور رب اشرح لی صدری ویسر امری اور مقتدی  
 اور سکے چچا امین آمین کہتے ہیں پس ایسی صورت میں کہ وہ سب کا امام ہو یہ فعل درست کا جو خاص  
 اپنے لیے کرتا ہے براہیہ بلا اور وہ خائن ہے یا امانت دار اور لایوم عبد قوما الحدیث کے  
 تحت میں داخل ہو سکتا ہے یا نہیں فقط استوال دیگر در سطح شخص امام ہوتا ہے اور وہ بعد  
 سلام کے ہی دعا کو بلفظ جمع تلفظ کرتا ہے یعنی یون پڑھتا ہے رب انت ولینا فی الدنیا والآخرۃ  
 والحقنا بالصالحین بل شرح لنا صدرنا ویسر لنا امورنا اور سب مقتدی آمین کہتے ہیں پس  
 ایسی صورت میں امام دو سر قابل ملامت کے ہے یا قابل مدح کے اور خائن ہے یا امانت دار  
 اور ایسے امام کو اصلاح دینے والا قرآن کا کسین گے یا کیا استوال دیگر حدیث لایوم عبد قوما  
 جو ترمذی میں بروایت ثوبان منقول ہے وہ حدیث موضوع ہے یا لہ احسن ہے اور اس حدیث  
 کا محمل دعا جو بعد تسلیم کے مانگتے ہیں ہو سکتا ہے یا نہیں اور حدیث ثوبان کے ساتھ اون  
 حدیثوں کے حسین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بوقت امامت اندر نماز بلفظ مفرد دعا  
 منقول ہے متعارض اور مخالف ہوتی ہے یا نہیں اگر ہوتی ہے تو اسکی تطبیق اسطرح ایک شخص  
 نقل کرتا ہے کہ حدیث ثوبان میں جو ممانعت تخصیص کی ہے وہ خارج صلوٰۃ بعد تسلیم مراد ہے  
 کیونکہ سب دس امام کو اپنی طرف سے نائب واسطے طلب خیر کے کرتے ہیں اور آپ خود  
 دعا نہیں مانگتے بلکہ فقط آمین آمین کہتے ہیں اور وہ اس صورت خاص میں خیانت کر کے  
 حاصل اپنے لیے بھلائی چاہتا ہے تو بیشک خائن ٹھہرا اور اندر نماز کے تو ہم کو ہی غواہ ہوتا ہے  
 ہو خواہ امام دعا مانگتا ہے تو پس امام اون سب کا دعا مانگنے میں نائب ٹھہرا خائن کون گا  
 یہ تقریر صحیح ہے یا غلط بنیوا تو مجرد فقط ہو المصوب چونکہ اکثر ادعیہ صلوٰۃ جو آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہیں بلفظ افراد وارد ہیں اور حدیث ثوبان عدم جواز بارگاہ  
 پر دال ہے بحالت امامت اسوجہ سے حاکم رائیں اسباب میں مختلف ہو گئیں بعض نے حدیث  
 ثوبان کو موضوع کہا اور مطلقاً افراد کو جائز کہا لیکن یہ قول محض غلط ہے حدیث مذکورہ

مقام صاحب مصلیٰ و مسلماً استوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص امام ہوتا ہے اور بعد سلام کر دے دعا جو خاص غیر نفس کے واسطے پڑھتا ہے رب انت ولی فی الدنیا والآخرۃ والحقنی بالصالحین اور رب اشرح لی صدری ویسر امری اور مقتدی اور سکے چچا امین آمین کہتے ہیں پس ایسی صورت میں کہ وہ سب کا امام ہو یہ فعل درست کا جو خاص اپنے لیے کرتا ہے براہیہ بلا اور وہ خائن ہے یا امانت دار اور لایوم عبد قوما الحدیث کے تحت میں داخل ہو سکتا ہے یا نہیں فقط استوال دیگر در سطح شخص امام ہوتا ہے اور وہ بعد سلام کے ہی دعا کو بلفظ جمع تلفظ کرتا ہے یعنی یون پڑھتا ہے رب انت ولینا فی الدنیا والآخرۃ والحقنا بالصالحین بل شرح لنا صدرنا ویسر لنا امورنا اور سب مقتدی آمین کہتے ہیں پس ایسی صورت میں امام دو سر قابل ملامت کے ہے یا قابل مدح کے اور خائن ہے یا امانت دار اور ایسے امام کو اصلاح دینے والا قرآن کا کسین گے یا کیا استوال دیگر حدیث لایوم عبد قوما جو ترمذی میں بروایت ثوبان منقول ہے وہ حدیث موضوع ہے یا لہ احسن ہے اور اس حدیث کا محمل دعا جو بعد تسلیم کے مانگتے ہیں ہو سکتا ہے یا نہیں اور حدیث ثوبان کے ساتھ اون حدیثوں کے حسین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بوقت امامت اندر نماز بلفظ مفرد دعا منقول ہے متعارض اور مخالف ہوتی ہے یا نہیں اگر ہوتی ہے تو اسکی تطبیق اسطرح ایک شخص نقل کرتا ہے کہ حدیث ثوبان میں جو ممانعت تخصیص کی ہے وہ خارج صلوٰۃ بعد تسلیم مراد ہے کیونکہ سب دس امام کو اپنی طرف سے نائب واسطے طلب خیر کے کرتے ہیں اور آپ خود دعا نہیں مانگتے بلکہ فقط آمین آمین کہتے ہیں اور وہ اس صورت خاص میں خیانت کر کے حاصل اپنے لیے بھلائی چاہتا ہے تو بیشک خائن ٹھہرا اور اندر نماز کے تو ہم کو ہی غواہ ہوتا ہے ہو خواہ امام دعا مانگتا ہے تو پس امام اون سب کا دعا مانگنے میں نائب ٹھہرا خائن کون گا یہ تقریر صحیح ہے یا غلط بنیوا تو مجرد فقط ہو المصوب چونکہ اکثر ادعیہ صلوٰۃ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہیں بلفظ افراد وارد ہیں اور حدیث ثوبان عدم جواز بارگاہ پر دال ہے بحالت امامت اسوجہ سے حاکم رائیں اسباب میں مختلف ہو گئیں بعض نے حدیث ثوبان کو موضوع کہا اور مطلقاً افراد کو جائز کہا لیکن یہ قول محض غلط ہے حدیث مذکورہ

ترندی وغیرہ میں موجود ہیں اور اسکے وضع پر کوئی دلیل قوی نہیں ہے اور پھر دعا عرض کرنا وجود  
 امکان جمع کے کسی حدیث کو موضوع کما سنین درست ہے اور بعض نے مطلقاً اور علیہ صلوٰۃ  
 افراد کو ممنوع لکھا اور بعض محدثین نے یہ تحریر کیا کہ مراد حدیث ثوبان سے وہ دعا ہے جو بلفظ جمع  
 وارد ہے اور جو دعا بلفظ افراد وارد ہے وہ اس سے خارج ہے اور اکثر محدثین کی یہ رائے ہے  
 کہ تخصیص ممنوع اس میں عامین ہے جبکہ ساتھ امام متفرد ہوا اور مقتدی اکین کتاہو جیسے  
 دعای قنوت صبح اور سواے اسکے اور ادعیہ میں کہ امام متفرد ہو و لون کو جائز نہیں تخصیص  
 منع نہیں ہے فاضل مینی بحقہ المحافل میں لکھتے ہیں جمع الادعیۃ المرویۃ عن رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم رویت بلفظ التوحید قال لستم متأخذاً بالمجد الشیرازی فان قيل ورد من نوفا  
 لایوم عبدہ بافیضہ بدعوۃ دوختم فان فعل ذلک فقد خانتم ثم نقل عن ابن خزمیہ ان ہذہ الحدیث  
 موضوع و قال بعض العلماء ان ثبت ہذہ الحدیث فیکون المراد دعاء ورد بلفظ جمع قلت و نقل  
 و اللہ اعلم ان کل دعاء یدعو بہ الامام و الماموم یکون بلفظ الافراد و کل دعاء یدعو بہ الماموم  
 لدعاء امامہ یکون بلفظ الجمع فان فرد وقع فی السنۃ و ہذہ اولے ما ذکرہ القاضی ان الحدیث  
 الذی نقل عن ابن خزمیہ وضعہ فرجہ ابو داؤد و الترمذی انتھے کلامہ اور سراج الدین بن الملحق  
 شرح سنن ابن ماجہ میں لکھتے ہیں اما تخصیص بالادعاء مقتضی کلام النودی فی الاذکار اطراہ  
 فی سائر ادعیۃ الصلوۃ و بہ صرح غزالی فی الاحیاء و نقلہ ابن المنذر فی الاثر اق عن الشافعی  
 و الصواب ان امام الامام و الماموم بقولہ یقولہ الامام بصیغۃ الافراد و امام الامام بقولہ کا لفتو  
 یاتی بہ بلفظ الجمع انتھے اور ابن القیم زاد المعاد میں لکھتے ہیں المحفوظ فی ادعیۃ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کلما بلفظ الافراد بقولہ رب اغفر لے و ارحمہ و منها قولہ فی دعاء الاستفتاح اللہم  
 عسلی من خطایا اللہم باعد بینی و بین خطایا و روى الامام احمد و اہل السنن من حدیث  
 الثوبان مرفوعاً لایوم عبدہ قوما فیض لہنہ بدعوۃ قال ابن خزمیہ فی صحیحہ و قد ذکر حدیث اللحم  
 باعد بینی فی ہذہ دلیل علی رد الحدیث الموضوع لایوم عبدہ قوما الحدیث و سمعت شیخ الاسلام  
 ابن تیمیہ یقول ہذہ الحدیث عندی فی الدعاء الذی یدعو بہ الامام لنفسہ و الماموم کہ دعاء ہنہ  
 و ہذہ اثنی عشر سنن الدین ہرمزی مؤلف حصین فضل حصین حصین میں لکھتے ہیں



ہو من انہیات حدیث تو بان و معنی ان امامہ علیہ السلام دعا کا لغت و غیرہ لاخص فانا اذا دعا ہم فی منون وخص نفسه بالدعاء و ہم لا یعلمون فهو خیانتہ لہم واما اذا دعا فی السجود لنفسہ مثلاً

او بین السجرتین و التثنیہ و هو امام فلیس بخیانۃ لان کل واحد من الماموین یغنی عن غیرہ ان یدعوا لنفسہ انتہی پس بنا علی ہذا المجمع الذی اختارہ اکثر ہم بعد نماز کے جب امام دعا مانگے اور مقتدی آمین کہیں اور سکو تخصیص نہ چاہئے بلکہ قییم حبیبیہ کی شیخ دہلوی نے تصریح کیا ہے اگر ان دعا کے امام بعد سلام میکنے و مقتدی آمین میں یثابت شود چنانکہ ذکر کر دیم آن نیز محمل میں حدیث تواند بود یعنی درین محل نیز دعا بلفظ افراد مناسب نیست از دیانت انتہی کلام شیخ نے شرح السفر السعادت اور بحوام ربنا انت و لینا فی الدنیا والاخرۃ پڑھتا ہو وہ بدلتی والا قرآن کا نہیں ٹھہرے گا اسوجہ سے کہ او عید قرآنیہ جب بطور دعا کرتا دے کیا دین وہ قرآنیہ خارج ہو جاتی ہیں حبیبیہ کہ شاہ و النظار میں کتاب الصلوۃ میں ہے القرآن یخرج عن القرآنیۃ بقصد التنازل انتہی پس تبدیل و نہیں تبدیل قرآن نہوگی اور حدیث تو بان کو خاص علیہ الصلوۃ پر محمول کرنا نہیں صحیح ہے اسوجہ سے کہ یہ طریقہ جو فی زمانہ مروج ہے کہ امام بعد سلام کر ساتہ رفع یدین کے دعا مانگتا ہے اور مقتدی آمین کہتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں نہ تھا حبیبیہ ابن القیم نے نا و المعاد میں تصریح کی ہے بلکہ اوسے یہی ہے کہ حدیث تو بان عام بھی جاوے اور دعا میں حبیبیہ امام متقدم ہو اور مقتدی آمین گوہر اور یہ صورت ہی افراد عام میں داخل کیاوے واما علم بالصواب و عندہ ام الکتاب فقط تحریر الراجی عفور بہ القوے ابو الحسن محمد عبدالحی تجاؤزا

عن ذنبہ الجملۃ و الخفۃ محمد عبدالحی ابو الحسنات **استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا** حکم ہو اس مسئلہ میں کہ ایک شخص دمی علم ہے جسکو فی الجملہ میر کتاب و سنت کی پہلے کتب فقہ میں مثل علمائے اس زمانہ کے نظر قدرت رکھتا ہے وہ شخص ایک عارضہ سخت میں بیمار ہے اور علاج بقدر امکان بہت کیا ہے مگر اطباء و بان کے دوا و وس عارضہ کی ایسی چیز اور قومی العمل نہیں ہے سکتے ہیں جس سے صحت ہو مگر اوسکے واسطے بعض چانور حشرات ارض سے تجویز کرتے ہیں کہ وہ بحسب تصریحات کتب طیبہ اور تجویز اطباء اس لئے سے کہ بہت مجرب ہیں پس بنظر اختلاف فتاویٰ مسئلہ تداویٰ بالحریم و بنظر عبارت مرقاۃ فی الصلوۃ شرح

ان فقہاء کبار علماء شاہ آباء جلالہ مکتبہ مولوی محمد حسن علی صاحب رشتہ مولوی عبدالحی صاحب تحریر ۱۰ رجب الاول ۱۲۸۵ ہجری

کتاب خط و کتابت

ابنی داؤد کے اور نہ نظر اختیار صاحب ہدایہ کے جو تجنیس میں لکھا ہے وہ شخص دو ہی  
 مذکورہ کو حالت موجودہ مصرحہ صدر میں اکلاً استعمال کر سکتا ہے یا نہیں حکم اس مسئلہ کا خلاصہ  
 و المختار روح الشیخ شامی ہدایہ و شرح ہدایہ وغیرہ دلائل خطہ صحاح در خصوص حدیث  
 غیرین بآئہ استعمال بول شتر کے بسند کتاب ارقام فرمایا جاوے عبارت مرقا  
 الصدوقی یہ ہے قولہ و لا تلوا و ابھرام قال البیهقی فی سننہ ہذا الحدیث و حدیث ابنی  
 عن الدرداء الحدیث ان صحاح محمد لان علی النہر عن التداوی بالمسک وعن التداوی  
 بکل ہرام فی غیر حال الضرورۃ لیکون جعاً بینہما بین الحدیث الثانیۃ فیہ المصوب  
 ہے جبکہ اس باب میں فقہا کا بڑا اختلاف واقع ہے اور فتوے بھی مختلف ہر ایک  
 جماعت فقہا کی مطلقاً عدم جو از تداوی کے فتویٰ دیتی ہے اور ایک جماعت  
 بضرورت تداوی بالمحرم جائز رکھتی ہے لیکن بظاہر اگر کوئی شخص موافق فتویٰ جم غفیر  
 علما عبارت بعض محدثین عند الضرورت استعمال شیا سے محرم کا کرے گا مواخذہ ہوگا  
 انشاء اللہ تعالیٰ عینی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری میں لکھتے ہیں اجابوا عن حدیث  
 العزیزین بانہ تداوی للضرورة فلیس فیہ دلیل علی انہ مباح فی غیر حل الضرورۃ لانہ  
 ثما شیا انتمت فی الضرورات ولم یج فی غیرہا کما فی لبس الحریر فانہ ہرام للرجل ان قد  
 ارجح لبسہ فی الحرب او للحکمة او لشدة البرد اذا لم یجد غیرہ ولہ امتثل کثیر فی الشرع و قال  
 ابن خرم صح بفقہنا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اٹھا امر ہم بذاک علی سبیل التداوی  
 من السقم الذی کان اصابعہم و التداوی منزلہ ضرورۃ وقد قال اللہ الاما اضطررتم لہ  
 فما اضطررتم لہ فمؤغیرہ محرم علیہ من الاکل و الشریب انتہی و اللہ اعلم حررہ الراعی عفوہ القوی  
 ابوالحسنات محمد عبدالحی تاج اذانتہ عن ذنبہ بجل و الخفی محمد عبدالحی  
 و فصل کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرح متین اس مسئلہ میں کہ سوانح اور وقائع  
 سادات اہل حقین و غیرہ میں سامان کرنا اور اوپر ہونا اور بولنا اور اس کے واسطے افتقار  
 مجلس تعزیت کرنا موجب ثواب ہے یا باعث عقاب علم قول مفتی بہ اور نوحہ اور مرثیہ خوانی کہ  
 جس پر وعید نازل ہوئی ہو اس کی یہ حقیقت کہ موتی کہ صاحب نکالیف بیان کیا ہیں کہ یہ سوانح

وکنی بظاہر انہ  
 انکا پیر و صاحب شمس الداعی

مستندین بالکتاب ہو المصوب نفس ذکر محاسن موتی و تحسیر بران ممنوع نیست بلکہ  
 اگر سیتن آواز بلند و عمد آواز بلند کردن بابیان مصائب مناقب ممنوع و داخل نوبت  
 و کشف الغمہ عالمز مالموتی علی الاحیاء شیخ الاسلام محمدی مینویسد کہ سیتن بہ نوبہ بلند کہ  
 آنرا در احادیث و از شیطان خواندہ خصوص کہ با ذکر مناقب مردہ جمع کنند چنانکہ عادت بجا  
 است و رقیبہ گفتہ مذکور در کتب آنست کہ حرام است مطلقاً اما اصل ثناء و ذکر محاسن مردہ بروجہ  
 مذہب جائز است ہذا کہ است و همچنین اصل گرسیتن کہ ناشی از رقت قلب یا غلبہ ہرج و مرج و اضطراب باطن  
 بہست بلکہ آنرا در احادیث رحمت خواندہ و از آن حضرت در وقایع متعددہ وقوع یافتہ انتھے  
 و نفس باین قانع شہادت و گرسیتن بران بشرطیکہ رنومہ و متعلقات آن محرمانہ باشد و از تقدیر  
 کہ موجب تشہد و افضل است تہر در دست است مخصوص عقد مجلسین بر آن جائز الی ان تشہد و گرسیتن  
 و رجاء مع الرزومی نویسد اذا اراد ذکر مقتل الحسین یغنی ان يذكر او لا يقتل سائر الصحابة  
 لئلا يشاء الروافض کما فی العون و در صراط المستقیم می آرد ذکر قصہ شہادت بعقد مجلس باین  
 قصد کہ مردم بشنوند و تاسف نمایند و گریہ و زاری کنند ہر چند در نظر ظاہر ظلمی دسان ظاہر نمی شود  
 اما فی الحقیقت آنهم مذموم و مکروہ است و در مجلس الارامی نویسد قد رومی احمد و ابن ماجہ عن عاملہ  
 بنت الحسین عن ابيہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ما من مسلم یصاب المصیبتہ فی ذکر ما دانی کم عمرہ  
 فیحدث لہا الاسترجاع الا کتب لہ اجر مثلما یوم اصیبت ہذہ الحدیث رواہ الحسین عنہ انبتہ لئلا  
 شہدت مصرعہ وقد ثبت فی علم الشہدان مصیبتہا الحسین یذکر مع تقادم العمد فکان من سنتہ  
 الاسلام ان تجری ہذہ سنتہ کما ذکر تلک المصیبتہ بان یسترجع لہا فیکون للانسان من  
 الاجر الذی کان لمن استرجع یوم اصیبت المسلمون لہا انتھے واللہ اعلم حررہ الرجب  
 عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تہما و اللہ عن ذنب الجملہ و انتھے محمد عبدالحی  
 مستفتی کیا فرماتے ہیں علمائے سنت و جماعت اس مسئلہ میں کہ ہندو سنیہ کے اپنا  
 عقد زینبہ کے ساتھ کیا اور صیغہ عقد بطریق اہل تشیع کے جاری ہو اربعہ چند دن کے  
 بعد مواصلت و مباشرت ہندو اپنے شوہر سے رخصت کیلئے اپنی ماں کے مکان میں  
 گئے اور ان بیٹھ رہی تھیں وہاں ہر محل میں ہندو کے خوف اس کے غراب ہوجانے کا

اس صورت میں زید موافق اپنے مذہب کے او سکوقبل ادا کرنے میں مجمل کے لاسکتا ہے جیسا کہ صاحب شرائع الاسلام لکھتے ہیں لہذا ان تمنع من تسلیم نفسہا حتی یقبض مہر یا سودا مکان الزوج سورۃ او معتبر اہل لہا ذلک بعد الدخول قبل لغم وقیل لا وہو الاستیذان الا تمنع حتی یزعم بالعقد اور موافق ہدایہ کے کہ کتب معتبرہ اہل سنت و جماعت سے ہر اختلاف ثابت ہوتا ہے جیسا کہ لکھا ہے وللمرأة ان تمنع نفسها حتی تأخذ المہر وتمنع ان ینکحہا ولو کان المہر کلہ مؤجلا لیس لہا ان تمنع نفسها لا سقا لہا حتی بالتاجیل کما فی البیع وفيہ خلاف ابی یوسف ح وان دخل من قبلہ عند ابی حنیفہ مرج وقال لیس لہا ان تمنع نفسها اور زید نے رجوع بعد الدالت کی ہر پس اس صورت میں حاکم عدالت کو کیا تصفیہ کرنا چاہیے آیا موافق مذہب شیعہ کے کہ صیغہ عقد اسی طریق پر جاری ہوا ہے اور شوہر ہندہ بھی شیعہ ہے ہندہ کو قبل ادا کرنے میں مجمل کے لاسکتا ہے یا موافق مذہب سنت و جماعت کے کیا کرے مفصل جواب اردو میں تحریر فرماتے بنیوا توجسہ وانقط ہو المصوب اس صورت میں شوہر ہندہ ہندہ کو قبل ادا کرنے میں مجمل کے لاسکتا ہے موافق قول صاحب بحر الرائق کے اذ او طہا او خلاہا برضا فیہ خلاف قال ابو حنیفہ لہا ان تمنع نفسها وخالفہ فی شرح الجامع الصغیر للزبدی وکان ابو القاسم الصغیر لیتے نے المنع بقول ابی یوسف ومحمد و فی السفر لبقول ابی حنیفہ ثم قال و ہذا حسن فی الفتاویٰ یعنی الدخول لا یمنع نفسها ولو امتنعت لا نفقة لہا ولا یسافر بہا ولو الامتناع منہ لطلب المہر ولہا النفقة کذا فی غایۃ البیان انتہی و انتہی اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج ذراعتہ عن ذنبہ الجملہ والنفقۃ استفتا چہ سفیر مابین علماء دین درین صورت کہ یک شخص جماعت خود را دعوت خطبہ داد و مردمان بدعوت خطبہ جمیع شدند و در مجلس خطبہ ایجاب قبول فیما بین بالفاظ دادم و پذیرفتہم نیز جاری شد پس باین ایجاب قبول کہ بالفاظ مذکورہ در مجلس خطبہ جاری شدہ است موافق مذہب امام ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نکاح ثابت شد یا نہ و دختر مخلوبہ منکوحہ مخاطب شد یا نہ و بنیوا توجسہ و اگر نکاح ہو المصوب درین مسئلہ اختلاف فتاویٰ واقع است نزد بعضی از فہم دادم و پذیرفتہم نکاح منعقد میشو و نزد بعضی نہ مادی کہ لفظ دیگر مثلاً نے دادم و غیرہ ملحق شو پس



من الثلث قال الفضل ان لا يخرج الی حوائج نفسه وعليه اعتمده في التجريد وقال  
 الفقيه كونه صاحب فراش لا يغير بل العبرة للغلبة لو كانت من هذا الموت فهو من  
 الموت وان خرج من البيت وبه اخذ الصدر الشهيد استخاره ورجا مع الرموزين ہے تھا  
 اذا اظناه المرض وصار صاحب فراش وعجز عن القيام بمصالحه وازداد كل يوم مرض الموت  
 فالمسئول الذي طال مرضه ولم يظن الموت كالحج وقال الفضل المريض ان لا يخرج  
 الی حوائج نفسه وعليه الاعتماد كما في الخلاصة والمختار انه ان كان الغالب منه الموت  
 وان لم يكن صاحب فراش كما في هبة الذخيرة انتہ اور مرض الموت میں مہرب کرنا حکم  
 وصیت میں ہے زائد از ثلث نافذ نہیں ہو سکتی ہے شنی کی شرح مختصر وقایہ میں ہے  
 واعتاقہ الی المريض مرض الموت ومما باتہ ہبۃ وضمانہ وصیتہ اسے کالوصیتہ نے  
 انها تعبر من الثلث ویضرب بہا مع صاحب الوصایا اور فصول عماد یہ میں ہے  
 اما المريض یعتبر احکامہ فی وصیتہ وصدقۃ وعتقہ ومما باتہ فی بیع ادا جازۃ  
 او کتابۃ واعتق علی مال من الثلث ولا یجوز الا من الثلث انتہی اور وصیت کرنا کسی وارث کو  
 مرض الموت میں اور ایسے ہی مہرب کرنا کہ حکم وصیت میں ہے مطلقا ناجائز ہے اگرچہ  
 کم از ثلث ہو مگر با جازت بقیہ ورثۃ تنفع الفقراء الی الحادیہ میں ہے و وہب شیئا  
 لو ارثہ لا یجوز لانه وصیتہ انتہی اور خزانۃ المفتین میں ہے لو اوصی لواحد  
 من الورثۃ فانه لا یجوز الا با جازۃ سائر الورثۃ وہم اصحاب الخون انتہی  
 اور جامع الرموز میں ہے ولا یصح الوصیتہ فی کثیر منہ اسے من الثلث ولا یصح  
 شئ لو ارثہ الا با جازۃ ورثۃ الموصلۃ الوصیتہ بالکثر من الثلث للابن ابنتی  
 للوارث فانما یصح لا سقاطہم ختم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی مغفرہ القوی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی شہزادہ عن ذنبہ الجلی والکفی

محمد عبدالحی  
 ابو الحسنات

بناہ بخاری تالیف محمد عبدالحی شہزادہ عن ذنبہ الجلی والکفی



مسجد جدید تیار کرنا اور انیسٹ اور چونہ سجدتیم کا مسجد جدید میں لگانا جائز ہو یا نہیں اس پر  
 قدیم کی زمین میں نہیں بنانا جائز ہو یا نہیں اس پر سجدتیم منہدم کی گئی اور اسکی اراضی کیوں اسطر  
 کیا حکم ہو بیٹو اتو جروا ہو المصوب جو مسجد منہدم ہو جاوے اور اسکی تعمیر و ترمیم ہو سکے  
 اور بسبب قرب دوسری مسجد کے یا کسی اور وجہ سے اس مسجد سے استغنا ہی حاصل  
 ہو جاوے اسی صورت میں اسباب دس مسجد کا دوسری مسجد میں نقل کرنا مذہب صحیح و زائد  
 منطقی نہیں درست ہے جیسا کہ رسالہ سعادۃ الماجد بعبارة المساجد میں فاضل ربانی حسن  
 شنبلیالی تحریر کرتے ہیں لایحوز نقل و اوقاف المدرستہ ولا تغیر بالشرطہ واقفہ لکن المسجد علی لفظ  
 بہ من المذہب والایضاح ذلک ما قالہ العلامة الشیخ ترین فی البحر الرائق قال محمد اذا خرب المسجد  
 ولیس لہ مال غیرہ وقد استغنی الناس لبنا مسجد آخر او لخراب لقریۃ او لم تحرب لکن خربت محل  
 اہلہما واستغنیوا عنہ فانه یعود الے ملک الواقف وقال ابو یوسف ہو مسجد ابدا لے قیام  
 الساعۃ لا یعود سیرا ولا یحوز نقلہ ونقل مالہ الے مسجد آخر سوا ذلک انوا یریدون فیہ ولا یصلون  
 وعلیہ الفتوۃ کذا فی المحامد فی القدسی وکذا لفتی واکثر المشائخ علی قول ابی یوسف کرج  
 فی فتح القدیر قول ابی یوسف انتہی چہ جائیکہ مسجد قدیم کی دیوار میں عجزہ قائم ہو اور آبادی  
 میں واقع ہے ایسی مسجد کو منہدم کرنا اور اسکا اسباب دوسری مسجد میں نقل کرنا کیسے  
 نہیں درست ہوگا بلکہ منہدم کرنے والا اسکا داخل و عید شدید کلام اللہ کا دشمنی اظہار میں  
 منع مساجد اللہ ان شہ کوفینا اللہ وکشی سے ٹھکرایا ہوگا اور اسی طرح سے مسجد قدیم کی  
 زمین کو نہ بنانا نہیں جائز ہے تمام کتب فقہ میں مصرح ہے لایحوز تعمیر شرط الواقف ہر گاہ وہیں  
 زمین کو واقف نے مسجد بنایا تا بہ قیام قیامت اور اسکا حکم مسجد کا رہیگا اور کیسے جسے وہیں  
 بقرف جائز نہ ہوگا واللہ اعلم ضررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدلے تجاوز اللہ  
 عن ذنبہ الجلی والحق <sup>ابو یوسف</sup> استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ  
 میں کہ ایک موضع تھینا سو لکھ کا ہے اس موضع میں زیادہ ہنود ہیں مسلمان کم بدت سے ایک مسلمان  
 نے مسجد تیار کی اور میں نماز پڑھا اور جمعہ جاری تھا ایک دوسرے شخص نے ایک مسجد  
 دوسری بغاصہ پچاس دست بلا ضرورت تیار کی اس صورت میں حق کون مسجد کا اور کیا جائے

و اگر مسجد قدیم کی زمین میں مسجد بنانا جائز ہو یا نہیں اس پر سجدتیم منہدم کی گئی اور اسکی اراضی کیوں اسطر کیا حکم ہو بیٹو اتو جروا ہو المصوب جو مسجد منہدم ہو جاوے اور اسکی تعمیر و ترمیم ہو سکے اور بسبب قرب دوسری مسجد کے یا کسی اور وجہ سے اس مسجد سے استغنا ہی حاصل ہو جاوے اسی صورت میں اسباب دس مسجد کا دوسری مسجد میں نقل کرنا مذہب صحیح و زائد منطقی نہیں درست ہے جیسا کہ رسالہ سعادۃ الماجد بعبارة المساجد میں فاضل ربانی حسن شنبلیالی تحریر کرتے ہیں لایحوز نقل و اوقاف المدرستہ ولا تغیر بالشرطہ واقفہ لکن المسجد علی لفظ بہ من المذہب والایضاح ذلک ما قالہ العلامة الشیخ ترین فی البحر الرائق قال محمد اذا خرب المسجد ولیس لہ مال غیرہ وقد استغنی الناس لبنا مسجد آخر او لخراب لقریۃ او لم تحرب لکن خربت محل اہلہما واستغنیوا عنہ فانه یعود الے ملک الواقف وقال ابو یوسف ہو مسجد ابدا لے قیام الساعۃ لا یعود سیرا ولا یحوز نقلہ ونقل مالہ الے مسجد آخر سوا ذلک انوا یریدون فیہ ولا یصلون وعلیہ الفتوۃ کذا فی المحامد فی القدسی وکذا لفتی واکثر المشائخ علی قول ابی یوسف کرج فی فتح القدیر قول ابی یوسف انتہی چہ جائیکہ مسجد قدیم کی دیوار میں عجزہ قائم ہو اور آبادی میں واقع ہے ایسی مسجد کو منہدم کرنا اور اسکا اسباب دوسری مسجد میں نقل کرنا کیسے نہیں درست ہوگا بلکہ منہدم کرنے والا اسکا داخل و عید شدید کلام اللہ کا دشمنی اظہار میں منع مساجد اللہ ان شہ کوفینا اللہ وکشی سے ٹھکرایا ہوگا اور اسی طرح سے مسجد قدیم کی زمین کو نہ بنانا نہیں جائز ہے تمام کتب فقہ میں مصرح ہے لایحوز تعمیر شرط الواقف ہر گاہ وہیں زمین کو واقف نے مسجد بنایا تا بہ قیام قیامت اور اسکا حکم مسجد کا رہیگا اور کیسے جسے وہیں بقرف جائز نہ ہوگا واللہ اعلم ضررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدلے تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحق



بنیوا تو جردا ہوا المصوب غنازد و نون میں جائز ہو لیکن افضل مسجد قدیم ہو دو مختار ہیں ہر ایک  
 المساجد ثم المدینۃ ثم القدس ثم قبا ثم الاقدم ثم الاعظم ثم الاقرب انتہی اور شرح فیہ میں ہے  
 ذکر فی الخانیۃ و مدینۃ الحنفیۃ وغیرہا ان الاقدم افضل فان استویا فی القدم فالاقرب انتہی  
 واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ **استفتائی اول** پیہ میفرماید علما  
 دین و مفتیان شرع ستین کہ زید عقیدہ دارو کہ خلفائے جناب سرور کائنات علیہ السلام الف الف  
 تحیات فضائل بسیار دارند لکن حضرت علی کرم اللہ وجہہ فضیلت کھک کھی و در یک دستے  
 این طور دارند کہ بر فضائل دیگر خلفائے ثلاثہ اولے فضیلت دارو و پھین و بعد حضرت علی را  
 بر ثلاثہ اولی فضیلت در زعم خودی دہد و میگوید کہ اگر ثلاثہ عمد و عمد اولے فضائل دیگر ہستند مگر  
 کہ امی فضیلت مثل این فضیلت حضرت نیست پس ازین فضیلت جزئیہ فضیلت کلیہ لازم کہ  
 حضرت علی را بر دیگر بنیوا تو جردا ہوا المصوب اہل سنت کہ فضیلت حضرت صدیق  
 قائل اند و ارشاد شان فضیلت من حیث کثرۃ الثواب است نہ مطلقا پس اعتقاد و وجود بعض  
 فضائل در حضرت مرتضیٰ اختصاص شان بآن منافی عقیدہ اہل سنت نخواہد بود و ازین فضیلت  
 جزئیہ مرتضیٰ قاجر فضیلت صدیقیہ نخواہد شد بجلال الدین دوانی و خواشی جدید شرح تجرید  
 سے نوید ناما اختلافی الی الفضلیۃ من حیث الثواب کما ہوا الشائع فی کتب العقائد  
 لایسکر احد من اہل السنۃ رحمان علی بر نہی کثیر من الفضائل علی غیرہ انتہی  
 و ہم چنین است در شرح عقائد عضد فی غیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عنہ عبد القوی ابو الحسن  
 محمد عبدالحی عفا عنہ تجا و زائد عن ذہب الجلی الخفی **استفتائی یکم**

کتاب التناقب  
 بناء على ما في نسخة المجلد الثاني من كتاب التناقب

شافعی گفت کہ شطرنج مباح است مدام	کچھ مبارک کہ جس قدر است غنہ و غنا
حنبلی گفت کہ گزرائے بغم دریا بلے	بہشت بنگ تناول کن سرخوش بگرام
بو حلیفہ یہ ازان گوید در باب شراب	کہ زبوشیدہ بخورتانہ بود بر تو حرام
اگر کنی پیوے نفتے چارم مالک	ادھر از بھر تو تجوین کن و علی غلام
بنگ می پیوے کون میکن وے باز قمار	کہ مسلمانے بر این چار نام است تمام

ہوا المصوب این اشعار مشتمل اند بر اقوال و برائے اربعہ و متضمن اند بر اقوال مردودہ

بیانش آنکه زود شافعیہ اگر چه شرط پنج فی نفسه حرام نیست لیکن خالی از کراهت نیست؛ و دوست  
 بر آن گناه صغیر است اگر مشتمل بر اخذ مال و قمار باشد حرام است پس مطلقاً نسبت حلت شرط پنج خصماً  
 بوقتیکہ مشتمل بر قمار باشد بطرف شان همتا نیست علامت کمال الدین موسی میر شافعی در سبوح الجوان  
 بحث مقرب می نویسد لعب الشرط پنج مکرده کراهت تنزیه و قیل حرام و قیل مباح دالاول اصح و الا فیه  
 الیه اشتغال عن صلوة و غیره جافاً التحريم اذ ذاک لیس للشرط پنج نفسه مکرده اذ الملوایط علیہ فان  
 فاطم علیہا نانہ بصیر صغیرہ کما ذکره العزالی فی کتاب التوبة من الایماء استفتی له فی ابن حجر علی  
 هتقی شافعی و زود ابر عن اقرار الکلبانہ میگوید فی فتاوی النودی الشطرنج حرام است  
 اکثر العلماء و کذا عندنا ان فوت بر ما یؤاخذوا لعب به علی عوین فان استنفذ الماکره عند الشا  
 و حرم عند غیره انتہی و نسبت حلت بنگ بطرف امام احمد نیز درست نیست بحدیکہ بعضی  
 آنرا حیثیت و ورق القنب میگویند در زمانه ائمه اربعه نبوده لعب و زمرانہ کثیر شائع شد و  
 فقہاء مذاہب اربعه بالاتفاق فتوی بجهت شش دادند و زود ابر میگوید و حملی افرانی و ابن  
 الاجمل علی تحریر الحیثیتہ قال و من استحلها فقد کفر و انما لم یحکم فیہ الا ائمة الاربعه لانہا لم تکن  
 زینم و انما ظہرت فی آخر المائۃ السادۃ و اول المائۃ المسابغۃ حین ظہرت و دولۃ التنازلت  
 و حلت شراب جو شیدہ اگر چه در بعض کتب حقیقہ واقع شد مگر آن قول مردود است و اعتقاد  
 آن بسوئے امام اعظم افترا است و نسخ الفشار شرح تنویر الابصار می نویسد الطنج لا یؤثر فیہا  
 لانه لیس من ثبوت الحرمة لافوا بعد ثبوتها الا انه لا یجوز فیہ ما لم یسکر منه علی ما قالوا لان الحدیث  
 الی خاصۃ لما ذکرنا فلا یتعدی الی المطبوخ ذکوی تبیین الکفر من غیر ذکر خلاف ہذا جو انظار الی الذ  
 یحیلان یعمل علیہ و بہ یظہر ک ضعف ما فی القینۃ من قولہ تحریر طخت و رالت مرارۃ ما حلت  
 و یجنین بہت درو را مختار و غیرہ و در رد المحتار بہت محل ہذا الفرع متفرع علی ما قد منا عن  
 بعض المعقلۃ من ان المحرام من الخمر جو المسکر بدل علیہ نہ فی القینۃ نقلہ عن القائل فی عبد الجبار  
 احد مشایخ المعقلۃ انتہی و نسبت حلت لواطت بطرف امام مالک بہتان است در حتمۃ الائمہ  
 فی اختلاف الائمہ می نویسد اتفاق الائمۃ الاربعۃ علی تحریم اللواطۃ و انہ من الفواحش العظام  
 و ہل یوجب الحد قال الثلاثۃ یوجب الحد و قال ابو حنیفۃ یغیر سبۃ اول مرۃ فان تکرر سبۃ قتل



محمد عبدالحی عفا عنہ **استفتا** در تسلیم صلوة و زیادت و برکاتہ اختلاف واقع شد  
 بعض قائل بدعت و بعض قائل استحسان شدہ اند چنانکہ در درختا رمی نو لیسہ و جملہ کنوکی  
 بدعتہ درودہ الحلیہ و فی الحاد سے اتنے درین باب کلام امر فتا رست **فتا ہو المصوب**  
 فتا حسن ابن زیادت بہت و حکم ابتداء غیر معتبرست و در درختا رمی نو لیسہ قولہ ردہ الحلیہ یعنی  
 المحقق ابن امیر حاج نے الحلیہ شرح المینۃ حیث قال بعد نقلہ قول النود سے انہ بدعتہ مافضہ لکنہ  
 مستقب فی ہذا بانہا جاءت فی سنن ابی داؤد من حدیث دائل بن جبر باسناد صحیح  
 و فی صحیح ابن حبان من حدیث عبد اللہ بن مسعود ثم قال اللهم الان یجاب بشذوذہا لکن  
 صحیح مخرجہا کما ستی علیہ النود سے فی الاذکار و فیہ تامل رستہ لمحمد آقا ظاہر ابن حجر در تلخیصہ  
 می نوید و فی صحیح ابن حبان من حدیث ابن مسعود زیادت و برکاتہ و سے عند ابن جبر  
 و ابی داؤد و یحییٰ من حدیث دائل فیتجب من قول ابن الصلاح حیث یقول ان نہ الزیادۃ  
 لیست فی شئ من کتب الحدیث الا فی روایتہ دائل استخ و اللہ اعلم حررہ ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی عفا عنہ **استفتا** عورت بیوہ کا نکاح کسی حالت میں ایام عدت  
 میں ہو سکتا ہی یا نہیں اور کیسے اگر ایسا نکاح کر لیا تو ناکح اور منکوحہ کیسے گنہگار ہوے  
 اور اس سے توبہ کیسے ہو کر کجا و سے اور ایسی محفل میں شریک ہونا اور نکاح پیرہنا گناہ ہی  
 یا نہیں **فتا ہو المصوب** حالت عدت میں کی طرح سے نکاح نہیں درست ہی  
 اور بنص قرآنی **سکی** حرمت ثابت ہو قال اللہ تعالیٰ ولا تعزمتوا حقہ الیکاح حتی  
 یتلیغ الکتائب جملہ اور مرتکب اس فعل کا مرتکب گناہ کبیرہ کا ہی و سپر توبہ لازم ہو جس طرح  
 سے اور کہا مگر سے توبہ ہوتی ہی اور ایسی محفل میں شریک ہونا اور نکاح پیرہنا باوجود علم  
 اس امر کے حرام ہی و اللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا عنہ **استفتا**  
**سوال اول** کیا فرماتے ہیں علما اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر سے ایک نوٹ سے  
 خرید کی با نیطور کہ عمر و نامی ایک اپنے دوست کو روپیہ دیا کہ وہی عمر و اس مبلغ کا ایجاب  
 قبول کرے اپنے نام سے اور روپیہ او کرے مگر مقصود اس خریداری سے متع زید کا  
 چنانچہ بکر نے بہت کما اور عمر و نے اختیریت کہا اور حج تمام ہوئی اور زید رضی او سکا عمر و نے

فتا در صلوة  
 بہ شغل الی اللہ  
 مسند ابی داؤد  
 عبدالحی عفا عنہ  
 بنی کا زید  
 بدعتہ مافضہ  
 بارہا زید کا زید  
 و سید ابی داؤد

فتا در نکاح  
 ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی عفا عنہ  
 جبر باسناد  
 محمد رسول خان  
 صاحب دہلی  
 جلال آباد  
 و سید ابی داؤد

فتا در ایجاب  
 احمد ابو داؤد  
 غارون صاحب  
 از قلم محمد  
 طالع بنی  
 ارم صاحب دہلی  
 و سید ابی داؤد

بکر کو ادا کر دیا اب یہ لوندی زید کی ملک ہوگی یا عمرو کی اور زید پر حلال ہونے کے واسطے  
 عمرو کی جانب سے تجدید تملیک نسبت زید کے ضروری ہے یا نہیں خصوصاً ایسی صورت میں کہ  
 جب عمرو کو حاضر رہے کہ میں نے اپنے روپیہ سے خرید کیا اور خود اپنے واسطے لیا اب اگر زید ثانی  
 کر دے کہ خریداری زید کے روپیہ سے ہوئی تو اسکو دعویٰ عمر و پر اپنے روپیہ پانے کا ہوگا  
 یا لوندی کے ملک کا ہوگا اور بعد اسے زین اگر خالد دعویٰ سے دے کہ وہ لوندی یا بکر  
 میری ہی بکر کی ملک ہی نہیں تھی چنانچہ بشہادت عدول و سکا دعویٰ ثابت ہو اور چنانچہ  
 نے ملک عمرو سے اسکو خارج کر دیا تو عمرو اسکا زرخشن بکے سے واپس لینا چاہتا ہے یا نہیں  
 اور معاملات میں نیت اور مقصد دعا قدین کو یا وجود ایجاب قبول مگر کچھ دخل نہ  
 یا نہیں بیضا تو بجز فقط سوال دوم اگر اسی طور سے زید کو بی عقار نام عمرو کے  
 خرید کرے یعنی ایجاب بیع عمرو اپنے نام قبول کرے بقصد تمتع زید اور زرخشن زید سے لیکر  
 ادا کرے اور اسوجہ سے زید اپنے کو مشتری عقار سمجھے باوجود اسکے کہ ایجاب قبول میں  
 ذکر زید کا کس طرح درمیان نہیں آیا اور عمرو کو انکار بھی زید کے تمتع مقصود ہونے سے ہر  
 اور وہ عقار بوجہ دعویٰ داری خالد بشہادت عدول ملک عمرو سے نکل جائی تو عمرو تل  
 بائع پر دعویٰ واپسی زرخشن کر سکتا ہے یا نہیں اور احکام مشتری ہونے کے تنفاؤ و شرعاً عمرو سے  
 متعین ہونے کے یا زید سے بیضا تو مجرد اسوالمصوب جواب سوال اول

اس صورت میں عمرو لوندی کے خریدنے کے واسطے زید کی طرف بروکیل ہوا پس اگر کوئی  
 جاریہ معینہ کی تھی اور عمرو نے اسی کو خرید کیا تو وہ جاریہ ملک زید کی ہوگی اور عمرو کو اس کے واسطے  
 اسکا خرید کرنا درست نہیں اور زید پر وہ جاریہ حلال ہوگی حاجت تجدید تملیک کی نہیں ہے  
 اگر عمرو نے بخواہ زید کے اسی جاریہ کو خرید لیا در تصریح ردی کہ میں نے اپنے واسطے خرید کر لیا ہوں  
 نہ زید کے واسطے اس صورت میں البتہ وہ جاریہ عمرو کی ہوگی ورنہ اس کے اور کسی صورت میں  
 وہ جاریہ عمرو کی نہیں ہو سکتی یہاں تک کہ یہ وہ کلام بشر و تسمیٰ بعینہ فلیس لہ ان یشتر بہ بنفسہ اتمہ اور  
 کفایہ میں ہر سوار نوسے عہد عقد الشرا بنفسہ او صرح بالشرا بنفسہ ان قال شہد زانی قد اشترت  
 نفسی و ہذا اذا کان الموکل غائباً فان کان حاضر اصرح الوکیل بالشرا بنفسہ بصیر شہد زانی







یکتے مطلق النیۃ فی الترویج وغیرہا من السنن کا انوار فل فانه ہونہ بہ الجمهور وعامة المشائخ  
 ومتمسک کابروا جہ لمتقطۃ من تلك البیاض منقولہ عن شرح شریعۃ الاسلام وعبارتہا ہذا ما  
 اجمع الحلال والحرام الا وعلیٰ ہر امر واین ضابطہ در محالات سبت واما در عبادات چون نماز  
 وروزہ وانسان آن علما گفتہ اند اگر کثرہ روایت عجم جواز یا شد و یک روایت جواز معنی را  
 باید کہ بر جواز فتویٰ دیکہ نتیجہ و مستثباتا ہا قال کمال الدین ابن الہمام ان نفس النیۃ یکتمیل بنفس  
 افضل علی الوجہ الذی فعلہ علیہ الصلوۃ والسلام وہو علیہ السلام لم یکن یوۓ النیۃ  
 بل الصلوۃ شدت قال فی علم ان وصف النیۃ ثبت بعد فعلہ علی ذلک الوجہ تسمیۃ من الفعل  
 لا یرید وصف یتوقف حصولہ علی النیۃ استتہ لم یخصا فل یکرہ اقتداء ذاک القوم ام لا دلیل تکرہ  
 اما نہ ذلک الرجل ام لا دلیل یلزم بناء القوی علی الضعیف ام لا دلیل یرجع التبعین  
 السنن الموکدۃ ام الاطلاق واما فی الفتاوی السننہ وروی صلی الترویج مقتدیا بمن یصلی  
 مکتوبہ او وتر لا دان قلۃ الاصح اند لا یصح الاقتداء ببلانہ مکروہ و مخالف عمل السلف استتہ  
 وسبب عدم الصحۃ مخالفۃ عمل السلف ام غیر ما فیدہ الجواب بالتفصیل والاطراف جردا  
 عند الملک الوہاب فانه حصل امر عظیم بحجوا بکم تحسم و بکلام ختمہر المصوب اختلاف  
 فقہائنا الحنفیۃ فی الباب فی موضعین الاول فی نیتہ الترویج فظاہر الروایت کہانی  
 التبعین الذخیرۃ اند یکتے للترویج وسائر السنن نیتہ مطلق الصلوۃ و صحیح صاحب الہدایۃ فی  
 الہدایۃ و فی مختارات النوازل واختارہ ابن الہمام فی فتح القدر ونسبہ الی المتحققین و  
 باحقیقہ تبعہ الطرابلسی فی البرہان شرح مواہب الرحمن و صحیحہ فی جامع المضار  
 الدر المختار بہو المختار و فی خزائنہ الفتاویٰ و منیۃ المصلی بہو المختار والقول ثانی فی علم الاصل  
 فی الترویج والسنن من نیتہ الاستئذان ومتابعۃ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم و صحیحہ  
 ارباب الفتاویٰ کقاضی خان حبیب قال فی فتاواہ قال بعضہم یجوز اذا و السنن  
 الصلوۃ و التطوع قال بعضہم لا یجوز و ہوا العیم استتہ و کذا حب البزار یتہ حیث قال ان تو  
 فی الترویج مطلق الصلوۃ والنفل فاصح اند لا یجوز لانہا سننہ مخصوصۃ فی راعی صفتہ الخ  
 للخروج عن العمدۃ اکثر المتأخرین علی ان الترویج و سنن متبادرے مطلق النیۃ ہی

و مشکلی فی الظہیر تہ و غیر حافظہ اختلاف التصحیح والترجیح فی ہذہ المسئلۃ فلذا ذکر صاحب السراج  
 و صاحب المینۃ و صاحب الظہیر تہ و ابن الہمام و تلمیذہ قاسم بن قسطلو بغا و غیرہم ان الاحتیاط  
 ان لا یلتزم بمطلق النیۃ لاختلاف الثانی سنۃ اقتداء من یصلی التراويح بمن یصلی النفل  
 و بمن یصلی التراويح مرۃ و ام الناس ثانیاً من مجوز و من مانع قال قاضی خان الحج انہ لا یجوز  
 التمسک و قال لصد الشہید فی واقعاتہ امام یصلی التراويح فی مسجدین علی الحال لا یجوز  
 و قال قاسم بن قسطلو بغا فی فتاواہ اذا صلی التراويح مقتدیا بمن یصلی المکتوبۃ اذ التواؤ  
 نافلۃ غیر التراويح اختلاف المشایخ فیہ منہم من بنی ہذا علی الاختلاف فی النیۃ من قال  
 من المشایخ ان التراويح لا یتادے بمطلق النیۃ حتی ینوبہا قال طہسلا قسطلو بغا لا یتاد  
 الا بنیتہا فلا یتادے الا بنیتہا لا امام وہی بخلاف نیتہ و من قال من المشایخ انہا تادے  
 بمطلق النیۃ ینفی ان یقول منہا یصح و الاصح انہ لا یصح و ہو مکروہ سنتہ و قال فی جامع الفہرست  
 شرح محقر القدورے فی الکبرے قوم صلوا التراويح ثم ارادوا ان یصلوا ما بعد فلک یصلون  
 فراوی لانہ تطوع و صلوة التطوع بجماعۃ لیست مستحبۃ انتحہ و قال فی خزائن الرایات یقل  
 عن رسالۃ صدر الدین الحسام البہاسی ہذہ التراويح للمقتدین سنتہ موکدہ و لم یبق للامام  
 سنتہ موکدہ بل سائر تطوعا فی حقہ و سنتہ اقوے حالا من التطوع و قاسوہ علی اقتداء  
 المنفصل بالمتفضل و یؤیدہ ہدایۃ المضمرات قوم صلوا التراويح ثم ارادوا الخ و ردایۃ نصاب الفقہ  
 لو صلی الامام التراويح فی المسجدین علی الحال لا یجوز لہ ان یفعل لان التراويح سنتہ  
 و السنن لا یتکرر فی الوقت الواحد فاذا فاعل ذلک الیکون سنتہ و القنوس علی ذلک  
 و قال بعضہم یجوز لانہ اقتداء المتفضل بالمتفضل و کل سنتہ فی فضل بالحقیقۃ سنتہ الذی  
 ینظر بانظر الدقیق فی الاختلاف الاول جوہر التراويح و سائر السنن بنیۃ مطلقۃ و بنیۃ  
 المنفل کما حققہ ابن الہمام و فی الاختلاف الثانی ہو اذ التراويح عن المقتدین خلف  
 من یصلی التطوع الا انہ لا یخلو عن کراہۃ المخالفۃ السلف الملخص فی ہذا ان ینذر  
 الامام الذی صلی التراويح و یوجب علی نفسہ تدبیرا یرید ان یؤدیہ مع الجماعۃ الثانیۃ  
 فیکون ذلک علیہ واجبا و یمخرج عن شہبۃ بناء القومی علی الضعیف و الشہادۃ اعلم بالصواب



قول محمد بن باب لیل نقلی از شارع یافته میشود و باینه و مسرق درین صورت و در آنچه قطره شراب  
یا بول در چاه افتاد که متدان حکم نجاست آن میدهند بحسب بنیاد توجیه و استواء المصوب  
در باب طهارت سلی بنجس به تبدیل حقیقتش از صریح از شارع بنظر بنویزنگشته استخرج این حکم  
از نظر انراست چنانکه ابن الهمام در فتح الفتوح در بنویزید قول محمد بن اختیار لان الشرع رتب صوف  
النجاسة علی تلك الحقیقة و تنفی الحقیقة بانفعال بعض اجزاء منها و ما فیکف بالکل فان الملح  
غیر العظم و اللحم فاذا صار للماء رتب علیه حکم الملح و نظیره فی الشرع النطقه بنجسه و تعیر علقته و سبه  
بنجسه و تعیر مضغه و نظیره و العصیر طاهر فیصیر غیر نجس و یصیر غلا فیطهر فعر فنان استحالة العین لیتنجس  
روال الوصف المرتب علیه انتق و فرق درین صورت و در صورت افتاد بنجس در چاه نیست  
که درین صورت تغییر حقیقه گشته مستلزم تغییر وصف نجاست می گردد و در آن صورت اختلاف  
و تلاشی میگردد و بسبب خلط تام تمیز باقی نمی ماند نه آنکه آن نجس فی نفسه آب میگردد و الله اعلم  
تحرره الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی سجاذ الله عن بنہ الجلی و النعمی استفتی  
سوال اگر شخصی در هر رکعت قرآن بعد فاتحه و ضم سوره یا قبل ضم سوره سوره قل هو الله یخواند  
ناز و بلا کراست درست است یا بکراست بنیاد توجیه و استواء المصوب ناز و بلا کراست  
درست است لما اخبره الترمذی و البزار و علقه البخاری فی صحیحہ عن النسکان رجل من الانصار  
یؤمهم فی مسجد قباء و کان یقرؤ لهم فی الصلوة مما یقرؤ به و کما افتتح سوره افتتح بقل هو الله یخبر  
حتی یفرغ منها ثم یقرأ سوره اخرى معها و کان یصنع ذلک فی کل رکعة فکلمه صحابہ فقالوا انک  
تفتتح بهذه السوره ثم لا ترے انما تجزئک حتی تقرأ باخرے فاما ان تقرأ بها و اما ان یخبر  
و تقرأ باخرے فقال ما انا بتارکها ان حببتم ان اؤکم بذلک فعلت و ان کرهتم ترککم و کافوا بک  
انه من افضلکم ذکره و ان یؤمهم غیره فلما اتاهم النبی صلی الله علیه و سلم اخبروه الخبر فقال یا فلا ان  
ما یمنعک ان تفعل یا ما مرک بها صحابک و ما یمنعک علی لزوم هذه السوره فی کل سوره فقال  
انے اجها فقال جبک ایاها و دخلک الجنة پس ازین حدیث تقریر نبوی صلعم و سکوت  
آنحضرت بر فعل آن صحابی ثابت شد و این تدر در باب رفع کراست کافی است چه  
اگر کرده بودی بر توجیه آن صحابی التفات کرده مافعت فرمودے لیکن چونکه این طریقہ

تفاوت طریقہ عالمہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و جمہور صحابہ بہت ترک آن اولی ست و التزام آن  
 خلاف ادرہ و لهذا در فتح القدر و غیرہ نوشتہ لو جمع بین سوتین فی رکعتہ لا ینبغی ان یفعل  
 و لو فصل لا بأس بہ انتہی و اللہ اعلم بحرہ الراجمی غفور ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و ربہ  
 عن ذنبہ الجلی و انتہی <sup>۲۱۳</sup> **سوال** سنت نماز اگر بصورت شمول جماعت  
 ترک شود پس ادا سے آن قبل از طلوع آفتاب بلا کراہت جائز است یا نہ بنیوا توجروا  
**جواب المصوب** از حدیث قیس خرج البنی صلی اللہ علیہ وسلم فاقیمت الصلوۃ فصلیت  
 معہ الصبح ثم انصرف البنی صلی اللہ علیہ وسلم فوجدہ فی اصلہ فقال مصلا یا قیس اصلا تا ان  
 قلت انی لم اکن رکعت رکعتی لعجب قال فلا اذن انتہی اخرجه الترمذی و ابن ماجہ و غیرہما  
 عدم کراہت ثابت بہت و ضعف اسنادش چنانکہ ترمذی و غیرہ بیان کردہ بہت و غیرہ  
 بہت کہ مستطحا احتیاج باشد لیکن حنفیہ بسبب تقریر اصولی حکم کراہت میدہند یعنی در عمدۃ القاری  
 شرح صحیح البخاری مینویسند قلت استقرت القاعدة ان المبیح والیحی اذا انفارضا جعل الیحی  
 متاخرا و قد ورد النہی فی احادیث کثیرۃ انتہی و لکل وجہ و ہذا ہو متوہما فاکتفیوا اکثر اہل العلم  
 حررہ الراجمی غفور ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و ربہ اللہ عن ذنبہ الجلی انتہی <sup>۲۱۴</sup> **سوال**  
 فاذا نفل کہ زائد از دو رکعت بہ یک سلام باشد در قعدات متوسطہ صرف التحیات بخواند  
 یا مع درود بنیوا توجروا **جواب المصوب** درین باب خلاف فقہا بہت نزد بعض صرف  
 التحیات بخواند و نزد بعض مع درود مکرر سنت نظر و جمیع و مختار متاخرین قول ثانی است  
 و در مختار مینویسد لا یصلی علی البنی صلعم فی القعدۃ الاولی فی الاربع قبل الطہر  
 و الجمیع و بعد ہا در البواقی من ذوات الاربع یصلی و یستفتح یتعوذ فی القیام و لو نذر  
 لان کل شفع صلوۃ علیحدۃ و قیل لا یاتی فی الکل و صحیحہ فی القینۃ انتہی لمحض و اللہ اعلم  
 حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی عنہ <sup>۲۱۵</sup> **سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور  
 مفتیان شرح متین اس صورت میں کہ پہلے ایک مسجد خام مائل عن القبلہ تھی بعد اوسکے  
 اوسمین اوزر میں شامل کر کے منہدم کر کے اسطور پر مسجد بنجہ بنوائی گئی کہ ایک جزا اوس  
 مسجد خام کا بعینہ واسطہ اشیاء مسجد مثل لوٹا و رستی وغیرہ کے مصلحت خارج کر دیا گیا

وین بصلوۃ

فکتاب الصلوۃ  
 مشکب بکلام غفرلہ  
 علم بکلام غفرلہ  
 نام بکلام غفرلہ  
 اسناد بکلام غفرلہ  
 صاحب بکلام غفرلہ

در باب خام مسجد  
 در مختار و در شرح  
 و بکلام غفرلہ  
 مسجد بنجہ بنوائی گئی

تو آیا اب اس جزو پر کثرت جبرہ کے قرار دیا گیا ہو احکام مسجد کے جاری ہونگے یا نہیں یہ بھی متنبہ  
 وغیرہ اُممیں داخل ہو سکتے ہیں یا نہیں اور یہ قرار دینا جائز ہو یا نہیں جو اذکب تنہم فرما رہے ہیں  
 عند اللہ ماجور ہونگے فقط ہوا المصوب مسجد کے جمیع اجزاء اور احکام مسجد میں نہیں کہ جسے جب ضرورت ہو  
 اس کے مسجد سے خارج کرنا نہیں درست ہو اور احکام مسجد کے ہمیشہ اُس پر نافذ ہونگے جو بالوقت میں  
 ہو قال ابو یوسف ہو مسجد ابراہیمی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ولا نقل مالہ الی مسجد استر واد  
 کا نا یصلون فیہ اولاد علیہ الفتویٰ کذا فی الحادی القدسی انتہی اور بھی اسی میں ہوا کیونکہ تقسیم ان  
 یجعل شیان من المسجد مستغلا ولا مکتنا انتہی واند عالم حررہ الراعی عن غفور بہ الفتویٰ ابو الحسن  
 محمد عبد اللہ تھانوی زائد عن ذنبہ بجللی والحقی ۱۱۱۱ **انتہی** اقول لکم حکم اللہ اس مسئلہ میں  
 کذریہ نے ایک عبارت دوسرے کے اخبار سے اپنے اخبار میں بغرض اعلان اور اشاعت  
 کی نقل کر کے چھاپی وہی ہذہ عبارت لفافہ خط کی مختصر ہوئی چاہیے نہ طول طویل مثل شیطان کی  
 آنت کے مثلاً انشاء اللہ تعالیٰ بمنہ وکرمہ لفافہ ہذا در خاص شہر فلان و محلات فلان منکٹ لکھا گیا  
 وغیرہ اسکو غرو نے دیکھ کے کہا آپ ایسے فقہ اور دیندار کے اخبار میں نسبت الفاظ معطلہ انشاء اللہ  
 تعالیٰ بمنہ وکرمہ کے شیطان کی آنت لکھنا سوا ادبی بلکہ منکر کفر ہو کہ توہین استعانت باری تعالیٰ  
 شانہ تکلیفی ہو ایسے امور کا لحاظ رکھیے قرآن نے اس کے جواب میں کہا کہ ہر گز اس میں سوا ادبی اور  
 انحرار کفر لازم نہیں آیا اس واسطے کہ سنی حکم طول طویل شیطان کی آنت کا نسبت کل عبارت منکر  
 کے دیا ہو اور جو حکم کل کا ہو وہی اس کے اجزاء کا ہو ضرور نہیں اگر بالفرض تحریر اس فقرہ کی  
 کفر اور بے ادبی کے ہو تو ناقل اس کا بری ہو کہ نقل کفر کرنا شدائی پس تاویل اور توجیہ کرنا ہوا  
 اسکا از روئے آداب شریعت محمدیہ کے کیسا ہو بینو بالتفصیل توجروا بالاجسام الجریبات  
 ہوا لمصوب اگر مقصود توہین اسم باری عز شانہ ہوتی اس قسم کی عیادت موجب  
 کفر ہو جاتی اور ہر گاہ مقصود توہین نہیں اور حکم ساتھ اس عبارت قبیحہ کے مجموع من حیث  
 المجموع پر ہو صرف انشاء اللہ پر نہیں اسوجہ سے کفر نہ ہو گا مگر جو کلمہ ظاہر عبارت سے ایہام  
 خلاف مقصود کا بھی ہوتا ہو اسوجہ سے ایسی عبارت کے ساتھ کلم منع ہو اور خالی سوا ادبی  
 سے نہیں ہو اور توجیہ اور بیان مقصود رافع سوا ادبی کا نہیں ہو سکتا و اختار علی اور الخنا من

تحت قول صاحب در مختار ذکرہ قولی دعائے بعد العصر عرشک ان مجرد الایہام کاف فی المنع  
عن الکلم بہذا الکلام وان احتمل معنی صحیحاً ولذا علل الشائع بقولہ لانه یوہم تخلیق عوہ بالعرش و نظیرہ  
اتقوا لیسے انا موسیٰ انشاء اللہ فانہم کرہوا ذلک وان قصد التبرک دون التخلیق لما فیہ من الایہام  
انتہی اور بھی رد المختار میں تحت قول صاحب در مختار کے کذا قول شنی لمدقیل بکفرہ مرقوم ہی  
لعل دہمہ ان طلب شئیاً لئلا یشغی عن کل شئی والکل مفتقر و محتاج الیہ یعنی ان یہ ترجیح عدم  
التکفیر قاذمین ان یقول اردت ان اطلب شئیاً اگر انا اللہ شرح الربانیۃ قلت فیغنی او یجب البتہ  
عن ہذہ العبارة انتہی تیان سے معلوم ہوا کہ اس قسم کی عبارتیں کہ محتمل معنی غیر مشرع کو  
ہوں اگرچہ مراد ان سے معنی صحیح ہوں مکلم ساتھ اُسکے ناجائز ہو اور نقل کفر اگرچہ کفر نہیں لیکن  
سواء دینی سے خالی نہیں ہو والد عالم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاؤ اللہ  
عن نبی الجلی والنجی <sup>۲۱</sup> مستحقاً کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسئلوں میں کہ ائمہ اربعہ رحمہم اللہ  
تعالے کے سوا اور کسی مجتہد اور عالم کو جو انھوں نے کوئی مسئلہ خلاف ائمہ اربعہ رحمہم اللہ تعالیٰ  
کے کہا ہو تو انکی تضلیل اور انکو گمراہ کنادرست ہو یا نہیں اور گمراہ کہنے والے پر شرعاً کیا حکم ہوا  
داؤد ظاہری گمراہ ہوا کیلئے کہ وہ ظاہر چلتا تھا ایسا کنارہ ہوا یا نہیں اور داؤد ظاہری کو مطلق  
گمراہ کہنا یا اس مسئلہ میں خاص کر کے جو داؤد ظاہری نے رباً علیکم اللہ فی حجورکم میں کہا ہو کہ اگر  
ربیبہ گو میں ہوں تو حرام ہی والا نہیں اس کہنے کے سبب داؤد ظاہری کو گمراہ کنادرست ہو یا نہیں  
اور داؤد ظاہری کے کہنے کے موافق اگر کسی نے عقیدہ رکھا تو کیا وہ بھی داؤد ظاہری کے شریک  
گمراہ ہوا یا نہیں اور اس عبارت سے تفسیر آیات الاحکام کا کیا مطلب اور مراد ہی پھر ربیب کی حرمت  
میں دو فقہین ذکر کی ہیں ایک اللہ فی حجورکم دوسرے میں رباً علیکم اللہ فی حجورکم پہلے فقہی اتفاق  
ہوا اور حضرت علیؑ سے مروی ہوا اور داؤد نے کہا ہو کہ جو ربیبہ اسکی گود میں نہ تو وہ حرام نہیں اور دوسرے  
ربیبہ سے متعلق ہوا لہذا میںوا توجروا بہو المصوب قید اللہ فی حجورکم کی بجزہب صحیح و مختار جمہور  
اتفاقی ہوا اور داؤد کے نزدیک موافق روایت علی مرتضیٰ رض کے اتفاقی نہیں ہو جیسا کہ فتح القدر  
میں ہوا کانت فی حجرہ او حجرہ وغیرہ وہ مذہب الجمہور و شرط علی و مرجع ابن مسعود الی قول الجمہور  
انتہی اور اگرچہ صحیح اس باب میں قول جمہور ہو مگر داؤد ظاہری کو اسکے خلاف سے گمراہ کہنا نہیں



جائزہ کیونکہ اختلاف مسائل فرعیہ باعث تفتیق و تفصیل کا نہیں ہوتا تذکرۃ الحفاظ میں سو سال کیسی  
 ابن سعید الانصاری اہل العلم اہل توسعۃ و مابرج المفقون مختلفون فحیل ہذا و یحرم ہذا فلا یعیب  
 ہذا علی ہذا ولا ہذا علی ہذا انتہی اور شرح مقاصد میں ہوا محققون من التاثر بدیۃ والا شاعر  
 لاینبأ احدہما الآخر لے البدعۃ والضلالات خلافاً للبطین المتعصبین حتی رہا جملہ الاختلاف  
 فی الفروع ایضاً بدعۃ و ضلالۃ انتہی اور کسی مجتہد کو اور ایسا ہی داؤد ظاہری کو کسی مسلمانین  
 کہ انھوں نے خلاف ائمہ اربعہ یا جمہور کے کیا ہوا اگر وہ مسئلہ انکا غیر مقبول و باطل ہو مگر اہ  
 کہنا نہیں درست ہو واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفود رب القوے ابو الحسنات محمد عبدالحی نجاف  
 عن ذنبہ الجلی والخی <sup>۲۶۹</sup> **استفتا** زید از بکر سوال کرد کہ موطوءہ خسر سواہی ام الزوجہ  
 حرام ام است یا حلال بکر جواب دادہ کہ فقہائے محققین درین مختلف اند بعض حرام مے  
 گویند و بعض حلال و محدثین مطلقاً حرام می گویند این جواب صحیح است یا نہ اگر موطوءہ خسر  
 سواہی ام نسبی زوجہ و ام رضاعی حرام است پس ماخذش حیثیت چہ مراد از امیات نسائہ در  
 کلام اللہ سواہی ام نسبی و رضاعی دیگرے مراد نیست مینو اتوجرداۃ ہو المصوب کتب  
 معتبرہ حنفیہ ذکر حرمت موطوءہ خسر سواہی ام نسبی و رضاعی زوجہ کے خالی میں در کوئی  
 وجہ شرعی اسکی حرمت کی نہیں معلوم ہوتی ہو واللہ اعلم۔ حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی  
 عفاۃ <sup>۲۷۰</sup> **استفتا** تا قو لکم در حالت وقوع سہو بقدری آیا عادیۃ صلوۃ پر و بسبب  
 تعذر جائز لازم است یا انکہ بسبب متابعت امام سہواز و مرفوع است مینو اتوجسد و  
 ہو المصوب در نہ فائق بحسب اقتضائے قواعد مقررہ حکم عادیۃ دادہ می نویس  
 ثم مقتضی کلام انہ یبعد بالثبوت الکر اہتم مع تعذر الجائز انتہی لیکن حدیثی کہ درین باب  
 مستند است دلالت بر عفو و رفع سہو و کفایت صلوۃ امام می سازد علی متقی در منہج الحال  
 می آر و ان الامام کفی من وراءہ فان سہی الامام فعلیہ سجدۃ السہو و علی من وراءہ ان یسجد و امع فان  
 سہی احد من خلفہ فلیس علیہ ان یسجد و الامام یکفیہ اہن عن عمر امتی یعنی رواہ البیہقی فی السنن عن عمر  
 عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی عفاۃ <sup>۲۷۱</sup> **استفتا** چہ یفرماید  
 علمای دین درین مسئلہ کہ درین ملک ہندوستان کہ در قبضہ نصاری اند نماز جمعہ واجب است

کتاب النکاح

کتاب الصلوۃ

کتاب النکاح

الفتاویٰ علی بن ابی شیبہ رحمہ اللہ

بہشتیان و عذاب سوزن و آتش و جہنم و عذاب و عذاب و عذاب

ادامہ شدہ شدہ قادم و غیرتاً لای الترتیب علیہ و در حدیثی  
 محمد عبدالحی در صاحب ماہ شیان شدہ شدہ

یانه و اگر جمعه گذارد و بعد از ربع رکعات آخر الظهر احتیاطاً گذارد بانه و اگر گذارد و منقراً  
 گذارد یا بجماعت کسنت مؤکده است بنیوا توجروا و اینو المصوب مخفی نماند که بلا دست  
 که در قبضه نصاری اند و در الاسلام هستند و شروط بودن در الاسلام و در الحرب  
 در آن موجود نیستند چه اگر چه در آنها احکام کفره جاری اند لیکن مع هذا احکام اسلام هم  
 خصوصاً اصول و ارکان اسلام جاری اند و کفره در بعض امور بر جمیع طریقات علمای اسلام  
 می سازند و در فتاوی می آرند قال السید الامام و البلاد التي في ايدي الكفرة اليوم  
 لا شك انها بلاد الاسلام بعد ايضا لما يبلا و الحرب وان لم يظفر و فيها احكام الكفر بل القضاة  
 مسلمون و اما البلاد التي عليها و ال مسلم من جهتم يجوز اقامة الجمع و الاعياد و اخذ الخراج و تقليد  
 القضاة و تزويج الايامي و الارامل و اما البلاد التي عليها و لا كفارة يجوز فيها ايضا اقامة  
 الجمع و الاعياد و القاضي قاض تبرأ من المسلمين و قد تقر ان يتباعد من العلة يعني الحكم  
 و قد حكمتنا بامامان بان هذه الديار قبل استيلاء انتشار كان من ديار الاسلام و بعد  
 استيلاء هم اعلان الاقوان و الجمع و الجماعات و الحكم بقضی الشريعة و الفتوى و التدريس  
 شائع بلا تكثير من ملوکهم فالحكم بانها من دار الحرب لاجتهاد السلف الدراسته و الدراية و اعتماد  
 نفع الخيرة و اخذ الضرائب و الملوک و الحكم من المنقض برسم التنازل اعلان بنی قرطبة اطلب  
 الطاغوت و مع ذلك كانت بلدة اسلام بلاریب و ذکر الحلو انی انما القصور و دار الحرب باجاء  
 احکام الکفر و ان لا حکم فیها بحکم من احکام الاسلام و ان تحصیل بدار الحرب و ان لا یبقی  
 فیها مسلم و لا قومی آمن بالامان الاول فاذا وجدت الشرط کلها صارت دار حرب و عند  
 تعارض الأدلة و الشرط یبقی ما کان و یشرح جانب الاسلام احتیاطاً استی مخصوصاً و قاضی  
 محمد علی تہانوی در رساله احکام الاراضی می نویسد الحق ان ما فی ايدي الکفار من بلاد  
 المسلمين فهو دار الاسلام بلا شک لانها غیر متصلة ببلادهم و لانهم لم یظفروا فيها احکامهم استی  
 و در خزائن المقتبین می آرند و الاسلام لا تقصیر و در حرب الا باجبر او احکام الشرک فیها و  
 ان کیون متصلة بدار الحرب لا یکون بینها و بین دار الحرب مصر آخر المسلمين و ان لا یبقی  
 فیها مسلم و لا قومی بالامان الاول فقام توجده هذه الشرط الثانیة لا تقصیر و در حرب و حتی قولنا ان

لایق فیما مسلم اودمی امنایا بالامان الاول ان لایبقی فیما مسلم اودمی امنایا علی نفسه الابانان  
 المشرکین وقالا اذا جروا فیما احکام الشریک فانهما قصیر دار الحرب سواء کانت متصله  
 بدار الحرب او لم تکن بقی مسلم اودمی بالامان الاول او لم یبق ودار الاسلام لا تصیر  
 دار الحرب اذا بقی شیء من احکام الاسلام وان زال غلبه اهل الاسلام ودار الحرب  
 یصیر دار الاسلام باجراء احکام الاسلام فیما وان بقی فیها کافر صلی ولم یکن متصلا  
 بدار الاسلام کذا فی شرح سیر الاصل و فی سیر الاصل لابن الیسر ان دار الاسلام لا یصیر  
 دار حرب ما لم تبطل به جمیع ماصارت به دار الاسلام لان الحکم اذا ثبتت لعله فما بقی  
 شیء من العلة یبقی الحکم ببقائه و فی المنثور دار الاسلام انما صارت دار اسلام باجراء  
 احکام الاسلام فما بقی علقه من علائق الاسلام یتخرج جانب الاسلام انتهی و عتایی  
 در شرح زیادات می طر از دار الاسلام انما تصیر دار الحرب بثلاث شرائط احدها  
 اجراء احکام الکفر علی سبیل الاستهتار و الثاني ان یتکون متاخمة بدار الحرب ای  
 متصله لا یجوز بینهما بلده من بلاد المسلمين و الثالث ان لایبقی فیما مسلم اودمی امنایا  
 بالامان الاول فشرط هذه الشرائط لیکون علما علی تمام القدر الاستیلاء و دار الاسلام  
 یحتاج لاثباته و الاحتیاط فی اثباته لهما ان یتقی باحدى هذه الشرائط لصیوره دار الحرب  
 دار الاسلام و الاحتیاط فی ابقائه لهما ان تشرط هذه الشرائط لثبته لصیوره دار الاسلام  
 دار حرب و عندما یصیر دار الاسلام دار حرب باجراء احکام الکفر فیما انتهی و ملحطادی  
 در حواشی در مختار می گوید قوله باجراء احکام الشریک ای علی سبیل الاستهتار و ان لایحکم  
 فیما یحکم اهل الاسلام هندیة و ظاهره انه لو اجريت احکام المسلمين و احکام اهل الشریک  
 لا یتکون دار حرب انتهی ازین عبارات واضح ست که بلاد هند که هنوز دران احکام اسلام  
 جاری اند و در باب اقامت جمعه و جماعت و اذان و غیره شعائر اسلام از کفار مانع نیست  
 دار الحرب نیستند هرگاه این امر مہم شد پس معلوم باید کرد که فرضیت جمعه مثل فرضیت صلوة  
 خمسہ از نصوص ثابت ست مقید بوقت دون وقت نیست در بلاد هند ہم فرضیت الاسلام  
 لکما کان اما آنچه که بدین عوام میرسد که در کتب حنفیہ از شرائط ادای جمعه سلطان مذکور است

وآن درین بلاد مفقود نیست مد فروع است باین وجه که در جامع الرموزی نویسد و السلطان  
ای الخلیفه امی الوالی الذی فوّه وال عادلا کان او جائرا و الاطلاق مشعر بان الاسلام  
لیس بشرط و هذا اذا امكن استیذانه والا فاسلطان لیس بشرط حتی لو اجتمعوا علی رجل  
وصلوا جائزا کما فی الجملی انتهى و در رد المحتاری نویسد فی معراج الدراية عن المبسوط بالاداء  
النتی فی ابی الکفار بلاد الاسلام لا بلاد الحرب لانهم لم یظهروا فیها حکم الکفر بل القضاة  
والولاة مسلمون یطیعونهم عن ضرورة او به و نه و کل مصرفیه وال من حیثهم یجوز اقامته  
الجمع والجماعات والحد و تقلید القضاة فلو کان الولاة کفاراً یجوز للمسلمین اقامته لجمعة  
و یعتبر القاضی قاضیا برأی المسلمین انتهى لمخصا و یقدر الحاجة و در حجة الله البالغ  
مرقوم است و ان الامر احوق باقامة الصلوة ای صلوة الجمعة وهو قول علی اربع الی  
الامام و لیس وجود الاسلام شرطا انتهى و شاه محمد انضیل آله آبادی در رساله الاحوطیه مینویسد  
چون بیشتر می آید که اگر والی مصر بمیرد و خلیفه نیست یا صاحب شرط یا قاضی بامردان  
نماز گذارد جائز است و اگر یکی از ایشان نباشد و مردمان بامردمی جمع شوند و آن مرد  
بایشان نماز گذارد جائز نباشد و نیز گذشت که احتیاج سلطان برای اقامت جمعه  
بجست آنست که رایها مختلف اند و از اینجا معلوم می شود که اگر اتفاق رایها باشد  
جائز شود چنانکه در سائر صلوة پس ازین احکام معلوم می شود که سلطان براس  
دفع اختلاف در کار می شود و هرگاه ملاحظه اختلاف در میان نباشد باینطور که  
اجتماع آراء باشد یا کسی متوجه اقامت آن شود و دفع اختلاف نماید جمعه جائز شود نهی  
و اما اداء چار رکعت به نیست آنرا ظهر بعد ادای نماز جمعه پس سببی بر احتیاط است نه بر اشتباه  
در صحت جمعه و هر چند که بعضی فقها حکم عدم ادای آن داده اند لیکن صحیح آنست که ادای آن  
احتیاطاً مستحسن است لیکن بدون جماعت چه جماعت ظهر در آن روز ممنوع عنه است و این  
محض احتیاطی است در آن بدرجه اولی جماعت مکروه خواهد شد و تفصیل این مسئله بالا مرید  
در رساله الاحوطیه فی الجمع بین الظهور و الجمعة موجود است و در مختار بعد ذکر اختلاف در تعدد  
و ترجیح جواز تعدد نوشته و علی المروج فالجمعة لمن سبق تحریمه و نفسه بالجمعة و الاشتباه فی

بعد ہا آخر نظر وکل ذلک خلاف المذهب فلا یجوز علیہ کما سررد فی البحر اتقی و درو الخ تاجری نویسد  
تفریع علی المروج لفیضان علی الراجح من جواز التعدد لای علیہا بنا علی مقدمہ عن البحر انہ مفتی بذاک  
مراراً خوف اعتقاد عدم فرضیۃ الجمیعہ اقول وفيہ نظر بل ہوا احتیاطاً بمغنی الخ فخرج عنہ ائمہ متبعین  
لان جواز التعدد ان کان الراجح واقوی و لیس ان کن فیہ شبہۃ نہیۃ انتہی واللہ اعلم حررہ  
الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی والجللی ۛ  
محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

مفتی کا فتوے دیکھا آکھ سے نہ عبارت اسکی دیکھی نہ سنی اور الزام لگا دیا  
کہ پانی کسی عورت مسلمان کا جھوٹا پینے کو ناجائز اور مکروہ لکھا جو اور اوپر عن وطن  
اور وہابی اور بے ایمان کہنا کیسا ہی ہو المصوب زید اس حالت میں  
گندگار ہو تو بوضوح اُسکو لازم ہو بغیر اطلاع حقیقت الاموال نام لگا دینا اور افترا  
کرنے کا کبار سے ہو اور عن وطن کرنا اور وہابی و بے ایمان کہنا ہر مسلمان کے حق میں  
کبیرہ جوچہ جائیکہ کسی عالم کے حق میں تمام لقصوص قرآنیہ و احادیث ایسے امور  
کی ممانعت سے مالا مال ہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد  
عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی والجللی

مفتی کا فتوے دیکھا آکھ سے نہ عبارت اسکی دیکھی نہ سنی اور الزام لگا دینا اور افترا  
کرنے کا کبار سے ہو اور عن وطن کرنا اور وہابی و بے ایمان کہنا ہر مسلمان کے حق میں  
کبیرہ جوچہ جائیکہ کسی عالم کے حق میں تمام لقصوص قرآنیہ و احادیث ایسے امور  
کی ممانعت سے مالا مال ہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد  
عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی والجللی

اس معاملے میں کہ زید نے ایک عورت قوم باسن کو کلمہ و استغفار پڑھا کہ مسلمان کیا کسی مسلمان  
نے کوئی اعتراض اُسکے اسلام لانے اور زید کے مسلمان نہ ہونے پر کسی طرح سے کسی  
طرح پر نہیں کیا تھا جو دیکھو زید نے اپنے پیالے میں پانی شگاکر مسماۃ کو دیا کہ نصف  
اسمین سے پی لے باقی چھوڑ دے مسماۃ نے نصف پیالہ باقی چھوڑ دیا اُس  
پانی کو زید نے پیالہ اور غرہ کو اسی طرح سے حاضرین جماعت نے چھوڑا تھا تو اتر گا پیالہ  
جس قدر کم ہو تا تھا زید پانی ملا تا تھا بعدہ جلسہ برخواست ہوا صرف یہ بابت نہیں معلوم  
ہوئی کہ آیا یہی قاعدہ ہوا اور اسی طرح مسلمان ہونا ہو کوئی آدمی کسی ملت و قوم کا ہو یا  
اسی قوم کے واسطے یہ خاص قاعدہ ہی حسب شرع شریف کے یا اگر اس قاعدہ کا بڑا  
نہو تا تو مسلمان ہونے میں شک ہوتا یا نہیں یا اگر بلا اعتراض کسی مسلمان کے اور

کتاب خط و کتابت  
جاہ شہان  
بہار شری  
افضلہ انوار  
خسبہ بوی  
مجمع شمع  
بلبل شمع  
شیرین شمع  
حسن شمع

فیہ اشک  
والشہاد

بدون کسی کے شک لائے ہوئے اسکے مسلمان ہونے اور زید کے مسلمان کرنے پر اگر بلا سبب اور بلا وجہ ایسا فعل عمل کیا گیا تو یہ فعل داخل جہالت و حماقت و لغویت کے ہو اور زید سے سرزد ہوا ہو یا نہیں جس کا کوئی نتیجہ نہیں تھا، بحالیکہ وہ کلمہ پڑھ کر استغفار کر کے پاک و طاہرہ بروی شریع شریف ہوئی تو کیا عذر اور کیا شک اسکے اسلام لانے پر زید کو یا دوسرے مسلمانوں کو تھا بلکہ شک لانے والا کا فر تھا۔ آزان بعد زید نے معاذ اللہ تعین ساتھ اپنے مکان میں جا کر دریافت کیا کہ ایک عورت مسلمان ہوئی مسلمان ملت کی تھی وہ مکان میں رہے اور روٹی پکاوے۔ نامعلوم ہوا۔ تو اس سے کوئی علت قائم زید کی پیدا ہوئی ہو یا نہیں۔ اگر پیدا ہوئی تو اس پانی پینے اور پلانے سے صاف صاف مافی الضمیر زید ثابت اور معلوم ہوا کہ یہ فعل اس وجہ سے عمل کیا گیا کہ حاضرین قصبہ جب سب اسکا جھوٹا پانی لینے کو بجاالت موجودگی مکان زید کے کوئی صاحبان قصبہ میں معترض اسکی قوم پر نہیں ہونگے اور کراہیت نہیں کریں گے دوسرے وہ عورت بدستور اپنے پیشہ حرام کاری میں مقیم سر اسے قصبہ ہوئی پہلے لوگ اسکی قومیت اور بدلت ہونے سے پرہیز کرتے تھے اب مسلمان ہونے سے اور زید کے پانی پینے اور چند مسلمانوں کے پانی پلانے سے قطعاً و مطلقاً نفرت نہیں تھا لیکہ زید کا تقوے ایسا تھا کہ کسی کا لوثا خود واسطے وضو کے نہیں لیتا تھا حتیٰ کہ نماز جمعہ میں خطبہ ختم ہو گیا اور رکعت اول ختم ہو گئی اور لوثا خاص زید کا خالی نہ تھا مروت مانع تھی لے نہ سکا جب لوثا خاص ملا تب وضو ہوا اور شرکت نماز میں ہوئی کسی کے ظرف کو پاک نہیں سمجھ کے کمال کراہت سے زید پانی پیتا ہو تو زید سے دفعہ ایسا فعل اگر وقوع میں آیا تو تعلق غرض و جاہلیت و لغویت و حماقت ہوا یا نہیں فقط ہوا المصوب کسی کے مسلمان کرنے میں یہ ضرورت نہیں کہ اسکا جھوٹا پانی پیا جاوے اور پلایا جاوے اور یہ فعل بلا وجہ موجب و بلا ضرورت شرعی داخل لغویت ہو علی الخصوص جبکہ بعض کتب فقہ میں مثل در مختار وغیرہ کے مرقوم ہو کہ جھوٹا اجنبی عورت کا مرد اجنبی کو اور مرد اجنبی کا عورت اجنبیہ کو اگرچہ پاک ہے لیکن مکروہ ہو اور رد المحتار میں یہ مرقوم ہو کہ کراہت اسوقت ہو کہ جب مقصود

استلذاذ ہو عبارت در مختاریہ ہی نعم بکرہ سورہ بالرجل کے لئے الاستلذاذ استعمال برقی الغیر ہو لا یجوز  
 جتنی انتی آورد المختارین مرقوم ہی قال الرطی وحبب تقيده بغیر الزوجۃ والحرام انتی اور بھی ائسین ہی والدہ کی  
 یظہر ان العلم الاستلذاذ فقط ولفیہم انہ حیث لا استلذاذ ولا کرہۃ لایسا اذ کان لیافہ انتی قس بر بناء  
 عبارت در مختاریہ فعل زید یعنی جنبیہ کا جھوٹا پنا اور بلا نا کر وہ ہوا اور بر بناء تحریر صاحب دلخنا  
 حاشیہ در مختار اگر استلذاذ حاصل ہوا تو مکروہ ہوا اور بر تقدیر عدم استلذاذ اگرچہ مکروہ نہیں ہوا  
 لیکن جتنا با وس سے بہتر تھا واللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
 سجا وز اللہ عن ذنبہ الجلی والنجی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات ۲۷۳ **استفتا سوال** کیا فرماتے ہیں علماء دین  
 کہ زید کے پاس ایک سماء قوم ہنود سے آئی اور بیان کیا کہ میں مسلمان ہوں یعنی مسلمان کے ساتھ گھر سے  
 خاوند کو ترک کر کے رہتی ہوں مجھے دین محمدی میں آنا منظور ہی اچھی طرح سے مجھے کلمہ پڑھا دو زید نے  
 محض لگا کر کے جواب دیا کہ بخوف سرکار ہم ایسا نہیں کرینگے سماء نے زید سے کہا کہ میں ایک سال سے  
 پاس مسلمان کے ہوں جسکو زید جانتا تھا اگر دعویٰ ہی خاوند کو تو وہ زیور کا دعویٰ ہی عدالت میں میرا  
 کیونکہ میں اسکے کام کی کب ہوں دوسری ملت میں آگئی ہوں مگر زید نے جواب ہی دیا ہرگز کلمہ  
 نہ پڑھایا واقعی جب وہ پاس مسلمان کے ہوا اور اسکے خاوند کو دعویٰ عورت کا نہیں بلکہ زیور کا ہوا اور اسکے اعلم  
 تو جواب دینا اوںکو با قاعدہ کلمہ نہ پڑھانا کیسا ہوا ہوا موصوب ایسی صورت میں کلمہ نہ پڑھانا اور مسلمان نہ کرنا  
 حرام ہی واللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سجا وز اللہ عن ذنبہ الجلی والنجی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات **استفتا سوال** کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ زید نے بکرہ سے بچاس روپیہ فرض لیکر سودی ایک روپیہ  
 ماہواری پر صاف تمسک لکھ دیا چند سال تک تبدیلی تمسک کرتا رہا بعدہ غرم بیت اللہ شریف کیا زید  
 بکرہ سے درخواست حج جانے اور تہیتی ادائی قرعہ مذکورہ کی بیان کی بکرہ نے وہ قرعہ مع سود کے  
 معاف کیا زید روانہ حج کو ہوا صرف بیت اللہ شریف جک حج کر کے مکان پر واپس آیا زید جہاز پر  
 سوار ہوا ایک شخص مسافر اور سفر کا جانیا لا جس مقام پر مکان زید کا تھا جہاز پر ساتھی ہوا وہ علیل ہوا  
 اوسنے دوا شرفی دین کہ میرے مکان میں لڑکی کو دینا وہ مسافر گیا جب زید مکان پر پونچھا مسافر کے  
 رشتے کو خبر ہوئی وہ متقاضی ہوا بشکل تمام نصف سے کم ادا کیا مابقی کا عذر ہوا آسے بے ہوتا ہی آسے  
 تقاضا ترک کیا محول بقیاست کر دیا اور اب بھی زید سودی روپیہ لیکر اپنے صرف میں آتا ہی ہر حکم شریف

کتاب النکاح

کتاب النکاح





زمن الخلفاء بعده وان اول من احده عمر بن عبد العزیز فی عمارة الولید انتہی اور منبر مقام قیام امام کے  
 داہنی طرف تھا جیسا کہ وفاء الوفا میں ہے قال النوری فی مناسکہ فی احیاء علوم الدین اندامی الصالحی بحمل عولہ منبر  
 حذا منکبہ الالین ویستقبل الساریۃ النبی الے جانبہا الصدوق فذلک موقف رسول اللہ صلعم انتہی اور  
 بایں منبر و مقام مصلی رسول کے ہم ادراع ایک بالشت فرق تھا جیسا کہ اسی میں ہے قال ابن زبالة ان بایں  
 المنبر و مقام النبی صلی اللہ علیہ وسلم الذی کان یصلی فیہ حتی توفی اربعۃ عشر ذراعا و شبرا انتہی اور منبر وسط  
 مسجد میں تھا اور فاصلہ درمیان اُسکے اور درمیان دیوار حجت قبلہ کے بقدر ایک درعہ کے ہوتا  
 جیسا کہ وفاء الوفا میں ہے قدر وے بھی فی ترجمہ ماجا اسنے زیادة الولید ان عمر بن عبد العزیز حضرت  
 رجلا من قریش فاروہ مسجد رسول اللہ صلعم الذی زاد فیہ عثمان فلعلم عمر بن عبد العزیز المسجد الاول  
 الذی کان فی نعمہ صلی اللہ علیہ وسلم مکان جد ارا قبلہ من درار المنبر ذراعا و اکثر من ذراع انتہی  
 اور بھی اسی میں ہے موضع المنبر لم یغیر و بعد کل البعد ان یجعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم موضع منبرہ فی  
 طرف مسجد ولا یتوسط اصحابہ انتہی والد اعلم حرره الراعی عفوریہ القوی البراحسات محمد عبدالحی تجا ذی اللہ  
 عن زنبیہ الجلی والخلفہ محمد عبدالحی  
ابراہیم الحسینی ۲۷۹ **استفتا سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور  
 مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک بزرگ نے محلہ میں ایک مسجد بنوائی تھی اور بعد زمانہ دوراز کے  
 وہ احاطہ مسجد منہدم ہو گیا اب اولاد اُن بزرگ یعنی باقی مسجد سے چند شخص ملکر یہ چاہتے ہیں کہ اُس  
 مسجد قدیم کو بنو ادین اور آیا کریں چنانچہ دائد از نصف تیار بھی ہو گئی اب ایک شخص اہل محلہ سے  
 کہ جو اولاد میں اُن بزرگ یعنی باقی مسجد کے نہیں ہے مانع اور قاع تعمیر مسجد معمرۃ المصنف کا ہے اور  
 کہتا ہے کہ ہم کو استحقاق اس مسجد کے انہدام کا ہے اور ہم اسکو توڑ دینگے کیونکہ میرے دادا نے اس  
 مسجد کو بنایا ہے میرے سوا کسی غیر کو حق بنانے یا توڑنے کا نہیں ہے اور اصل کیفیت یہ ہے کہ بعد  
 انہدام مسجد قدیم کے جد مانع مسجد قدیم نے زر مرسلہ زن بیوہ سے کہیے از معتقدان اُن بزرگ  
 باقی مسجد قدیم کی تھی تعمیر مسجد منہدمہ شروع کی لیکن وہ ناتیار رہ کر تھوڑے عرصہ کے بعد بالکل  
 ہمسار ہو گئی بعد اُسکے پدر مانع مسجد قدیم نے ایک مکان جدید بنام ہناد مسجد زمین مشترکہ میں کچھ زمین  
 اشتخاص کے جو اب تعمیر مسجد قدیم کی کرتے ہیں بنایا اور ادو میں دو صورت علم کی کہ جس میں چند مجنہ  
 نصب ہیں اور عشرہ محرم میں پھول اور سہو اُن بخون میں چڑھتا ہے اور دسویں محرم کو مثل تعزیر

باب احکام مسجد  
 ماہ رمضان ۱۳۹۱ھ کو ایام سلاطین سیدالین الحی حضرت میرزا ابن ازہار علیہ الرحمۃ و صلوات اللہ علیہ

کے وہ بھول اور سہرو دفن ہوتا ہی بنوایا اور بانی مسجد جدید یعنی پر رانغ وقامع مسجد قدیم عقیدہ سب  
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا بھی رکھتا ہو بلکہ اپنے مصنفات میں ان حضرت کی شان میں اُسے لکھا ہے  
دہر کہ لعنت بر او تکذ لعنت بر انکس باد الخ اس سبب سے بعض اشخاص محلہ اور مالک زمین مشترکہ  
مسجد جدیدہ کو جو اب تعمیر مسجد قدیم کرتے ہیں اُس مسجد جدید میں نماز نہیں پڑھتے ہیں اور مانع مسجد  
قدیم بھی صورت علم کو منہدم نہیں کرتا ہو اور کہتا ہو کہ یہ صورت علم میرے باپ نے بنائی ہو اور اب  
وہ قضا کر گئے ہم اب اسکو نہیں توڑینگے اور جو توڑے گا اُس سے فراحت کرینگے کیونکہ میرے باپ  
کا بنایا ہوا ہو اور اب بھوڑے زمانے سے مانع مسجد قدیم اُس محلہ سے دوسرے محلہ میں چلا گیا ہو  
تو ایسی صورت میں بنانا اُس مسجد قدیم کا ان لوگوں کو جو اولاد بانی مسجد قدیم میں ہیں بحیثیت وراثت  
یا بحیثیت حق اسلام جائز ہو یا نہیں اور وہ مسجد جدید حسین صورت علم ہو اور زمین مشترکین بلا رضا  
دیگر شرکا ر تیار ہوئی ہو حکم مسجد میں ہو یا نہیں اور مانع مسجد قدیم کو کہ جو اب نصف سے زیادہ تیار ہوئی  
ہو حق اہل ام کا ہو یا نہیں اور حق میں مانع مسجد یعنی توڑنے والے کے علمائے دین کیا حکم دیتے ہیں  
ان سب امور مستفسرہ کو کتب احادیث اور فقہ سے جسطرح ثابت ہو فصل بیان فوائد میں ان وجوہ انقطاع اور  
مانع مسجد قدیم معمرہ نصف یہ بھی کہتا ہو کہ عس خواجہ عثمان مارونی میں جو میری طرف سے ہوتا ہو  
فقر آئے ہیں اور مسجد قدیم میں بیٹھے ہیں اس واسطے ہم اسکو منہدم کر دینگے آیا نہ است و بخت  
فقر جو بھوڑے زمانے سے اُس مسجد قدیم میں ہوتی ہو باعث اہتمام مسجد قدیم ہو سکتا ہو یا نہیں  
ہو المصوب وہ مسجد جو زمین مشترک میں بلا رضامندی دیگر شرکا ر تیار ہوئی ہو حکم مسجد میں نہیں  
ہو اسوجہ سے کہ شرائط صحت وقف سے ملوک ہونا اُس موقوف کا واقعہ کے لئے ہو جیسا کہ بجز  
وغیرہ میں ہو ومن شرائط ملک الوقف وقت الوقف اور ہر گاہ وہ زمین مشترکہ کل ملک بانی مسجد  
میں نہ بنے اور نہ اور شرکا ر کی اجازت سے لا جرم وقف اسکا غیر معتبر ہوگا اور مسجد قدیم کی تعمیر کا حق  
اہل محلہ کو اور اولاد بانی کو حاصل ہے اور کیسکو اسکی مانعت کا حق نہیں تو المختار میں ہوا مالہما  
ای اہل الخلق قلم ان بہد مودہ و بجد و واجتہاد و بقرشوا الخصیر و علیقوا القنادیل لکن من مالہم لاسن  
مال المسجد و یضعوا حیضان الماء للشراب و لا یوضو ان لم یعرفوا المسجد ان و الا فالابیانی اولے و لیس  
فورشہ من تقضہ و الزیادۃ فیہ انتہی ہر گاہ تعمیر کرنے والے اہل محلہ ہیں اور اولاد میں بانی مسجد

ہیں اُن کو استحقاق تعمیر کا حاصل ہو اور مانع کو مانعت حرام ہو اور اہند ام تعمیر شدہ کی موجب گناہ  
 ہو قال اللہ جل و علا فی کتابہ المعلی ومن اعظم ممن منع مساجد اللہ ان یذکر فیہا اسمہ وسئل فی خرابائہا منی  
 حررہ الراعی عفور بہ القدی ابوالحسنات محمد عبدالحی بنجاوز اللہ عن ذنبہ ابلی والحنی ۱۵  
 ۲۸۵  
 استفتا ما توکم ارشدکم اللہ تعالیٰ مصلیان را اگر اردن نماز تراویح باقیمہ امامی کہ در مسجد  
 دیگر کیبار نماز تراویح بایک ختم قرآن باجماعت مقتدیان گزاروہ جائزست یا نہ تفصیل این اجاب  
 اینکہ اگر حافظ در مسجد نماز تراویح بایک ختم قرآن در عشرہ اولے ماہ مبارک باگروہے از مصلیان  
 گزاروہ وہمان حافظ خواہد کہ در عشرہ ثانیہ نماز تراویح باختم قرآن مرۃ بعد اوسے در مسجد دیگر یا دیگر گروہ  
 از مصلیان کہ منور نماز تراویح باختم قرآن نکراروہ اند گزاروہ جائزست یا نہ بعض از متفقین میگویند  
 کہ این حافظ را نماز تراویح چنین مصلیان را خوانانیدن و این مصلیان را نماز تراویح خلعت  
 چنین حافظے خواندن جائز نیست بدلیل اینکہ در کتب فقیہیہ آورده اند کہ السنۃ فی التراويح الختم مرۃ  
 پس حافظے کہ در مسجدی کیبار باختم قرآن قوم را نماز تراویح خوانانید از عمدہ سنت ختم فرخت  
 کہ ختم دیگر ویرا کردن جز تنفل و تطویع متصور نباشد و مصلیان مسجد دیگر کہ منور حفظ تراویح مع ختم  
 نہ برداشتہ اند سنت ختم بر ذمت اینانست پس اقتدا خلعت امام تنفل فی الختم نباید کہ کند  
 کہ اقتدای سنن فی الختم خلعت تنفل فی الختم بیاعت لودوم بناے قوی بر ضعیف و بنا بر بعد  
 جائز نیست کہ اقتدار المفترض بالمتنفل حالانکہ این چنین طریق تراویح خواندن و خوانانیدن در بلاد  
 و امصار مشارق و مغارب عموماً و خصوصاً در حفاظ شائع و ذائع است کہ یک حافظ در ایام صیام  
 در مساجد کثیرہ ختمات کاملہ قرآن یعنی تمامہ کبرات و مرآت میکند سوا کہ انت مع الاجرۃ اولامینوا  
 توجروا فقط ہوا المصوب فقہا اختلاف دارند و نیکہ بعدیک ختم در بقیۃ لیالی رمضان آیا تراویح  
 سنت موکدہ می ماند یا نہ بعض میگویند کہ مشرعیّت و سنت تراویح نیست مگر بر اسے ختم ہر گاہ  
 ختم حاصل گشت سنت تراویح باقی نماز بلکہ از قبیل نوافل محضہ گشتہ لیکن مختار و مفتی یہ بلکہ  
 صحیح آنست کہ تراویح در جمیع لیالی رمضان سنت موکدہ است و ختم سنت علیحدہ است یکے  
 ازین ہر دو نافع دیگر نیست پس بعد ختم سنت تراویح باقی خواہد ماند پس بر قول اول در صورت  
 سوال بحسب تصریح بعض فقہا نماز تراویح و ختم از ذمہ مقتدیان سابقاً خواہد شد بلکہ ایشان اگر عشرہ

مسئلہ اولی محمد فضل حق از شہر بیگز طرابلس اجاب کرد از مکان مولوی محمد احسان الحق مرحوم ماہ رمضان ۱۳۰۳ ہجری  
 کتاب الصلوۃ

اولی تراویح مع ختم و انکر وہ اند تراویح برایشان سنت بانی ماندہ پس اقتداے شان باچنین کس  
 کہ از ختم فراغ حاصل کرده جائز بخوابد بود و خزائنہ الروایات می نویسند فی السفناتی امام ختم فی التراویح  
 مرة و ختم ثانیاً بغیر ہذہ القوم لا یخرج القوم الثانی عن السنۃ لان الامام خرج عن السنۃ نصار لہ تغلیفہ کہ  
 ثواب صلوة النفل ولا یدر کون ثواب صلوة التراویح فی سائر اصدالین الحسام لہ بنانی فان قلت لقول فی امام ختم فی التراویح  
 ثم شرع فی الختم ثانیاً بل یجوز الاقتدار لمن لم یسبح الختم ولو اقتدی بہ بل لکن ہذہ الختم محسوبا قلت کانت  
 ہذہ المسئلۃ دائرۃ فی مجلس اسانۃ الدلی زانا طویلاً فقال بعضهم لا یجوز لانه بناء القوی علی الضعیف  
 اذ ہذا التراویح للمقتدی سنۃ موکدہ ولم یسبق فی حق الامام سنۃ موکدہ بل صار فی حقہ تطوعاً و السنۃ انہ  
 حالانکہ وقاسوہ علی اقتدار المفترض بالمتنفل اشقی و بنی ابن حکم بر آنست کہ اقتداے مودی سنت  
 موکدہ بمودی نفل محض جائز نیست پس ہر گاہ از ذمہ امام سنت تراویح ساقط شد تراویح در حق او  
 نفل بانی ماند و بر ذمہ مقتدیان تراویح و ختم ہر دو سنت اند فلما یجوز اقتداکم بہ لیکن ابن سلمہ ہم الفاتی  
 نیست اختلاف فقہا و ران واقع است بعض اقتداے مودی سنت با مودی تطوعات جائز نیست از  
 لکلا لیرم الاقتدار بالضعیف کما لا یجوز اقتدار المفترض بالمتنفل و بناء علیہ در فتاوی قاضی خان  
 وغیرہ و باب اقتداے مودی تراویح با مودی تطوع موقوف است صحیح انہ لا یجوز انتہی و بعض جائز میدانند  
 لان کل سنۃ فی نفل بالحقیقۃ فلیس فیہ الا اقتدار المتنفل بالمتنفل کما فی خزائنہ الروایات وغیرہ و لعل  
 الحق یدور حول القول الثانی و بر تقدیر قول دوم کہ صحیح و مختار جمہور است در صورت سوال عدم سقوط  
 سنت ختم از مقتدیان و جمعی معتد بہ معلوم نمیشود و چنانچہ نفس نماز تراویح در حق امام و مقتدی ہر دو سنت  
 موکدہ است فلیس ہناک الا اقتدار المثل بالمثل بانی ماند سنن و نقل ختم پس بر اے ہر کس بہین قدر  
 سنت است و یک ختم در تراویح او اسازد و خواہ بقرأت خود یا بسماعت از دیگر خواہ آن شخص دیگر بطور  
 استئذان بخواند یا بطور تنفل یا بطور وجوب بند و غیرہ و ہر سنت در حقیقت نفل است چنانکہ در فتح القدر  
 می آرد و فی الاصل ہو نفل لانه یتوقف حصولہ علی نیۃ السنۃ انتہی بناء علیہ ہر گاہ امام قرأت قرآن  
 ساختہ اگرچہ آن قرأت بر اے او سنت موکدہ نباشد و مقتدی آن را استماع کردہ سنت ختم از ذمہ  
 مقتدی ساقط شد چہ سنت در حق او صرف سماع قرآن بود من غیر تقید کون القاری مفترضاً و  
 مستثنائے القراءۃ و اگر اشتباہ ابن امر شود کہ درین صورت یک رکن امام یعنی قرأۃ ضعیف شد

آن را دفع باین طور باید کرد که بچون ضعف مانع اقتدا نیست فان کل سنة لفل در خزانه الروایات می نویسد قد روی بعض اهل العلم عن کثر الفتاوی ام قومانے الترویج و ختم فیہا ثم ام قوماً آخرین له ثواب الفضیلة ولهم ثواب الختم انتهى والله اعلم حرره الراجی عفوره العقی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاود الله عن ذنبه الجلی والحقنی **محمد عبدالحی** **ابو الحسنات** <sup>۱۳۱۱</sup> **استفتا سوال** چند مصلیان باعث عدم تفسیر قرآن با وجود و لکن بر سوره ترویج مسجد حمله خود را گذارسته که در آن مسجد مؤذن و امام بخصوصیت مقرر نیست به مسجد حمله دیگر جهت استماع ختم قرآن می روند جائز است یا نه بینوا التوجروا ههوا المصوب جائز است والله اعلم حرره الراجی عفوره العقی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاود الله عن ذنبه الجلی والحقنی **محمد عبدالحی** **ابو الحسنات** <sup>۱۳۱۲</sup> **استفتا** چه میفرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که اگر زید از عمر و رخصت شد و کسی از اینها مسافر نیستند و با هم مصافحه نمودند پس این مصافحه جائز خواهد شد یا منع سند کتاب بیان فرمایند بینوا التوجروا ههوا المصوب مصافحه بوقت ملاقات مسنون است ملا علی قاری در شرح مشکوٰۃ می نویسد محل المصافحه المشرقة اول الملاقات انتهى و بوقت رخصت مسنون نیست البته در شرع الاسلام مذکور است که صحابه بوقت رخصت مصافحه میکردند و بعد از آن این است کان اصحاب رسول الله اذا تلاقوا تعانقوا و اذا تفرقوا تصانحوا و الله المستغفر و عند ذلك وان التقوا و افرقوا فی الیوم مررا انتهى والله اعلم حرره الراجی عفوره العقی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاود الله عن ذنبه الجلی والحقنی **محمد عبدالحی** **ابو الحسنات** <sup>۱۳۱۳</sup> **استفتا سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کھال مرغ کی کھانا از روئے شرع شریف کے حلال ہو یا حرام ہو یا مکروہ کہ ام مکروہ اور پائے گائے یا بھینس کے کبوتری زنانشا ایلم سرما میں کھائے جاتے ہیں کھانا درست ہو یا نہیں اور کھال مرغ اور پایہ گاؤ وغیرہ میں کس قدر فرق ہو صاف بجا الہ کتب مع عبارات کے ملاحظہ فرما کر مزین بہرہ و مستحق فرمائیے بینوا التوجروا ههوا المصوب درست ہو یا نہایت لیبیان فیما قبل و یکرم من الحیوان میں بحث ذکر احکام شاة میں ہو و پوست و پنجہ قبل و باغت حلال است باین طور کہ شور با بریان کردہ بخور و دو وقتیکہ بدبو غشدا از خوردن بیرون باشد لکن استعمال دیگر بوی درست است کذا فی مطالب المؤمنین و در روایعی مذکور است اگر سرگوسفند خون آلودہ سوخته شود داخل شود از ان خون پس گرفته شود از ان شور با جائز است و سوختن شیش مانند غسل است انتہی

تکلیف اصلو

ذکر الیوم و التوجروا  
از فتاویٰ خلع  
عقود و کلام  
حکم و کلام الیوم و التوجروا  
مسئله کلامی  
چنان الیوم و التوجروا

ذکر الیوم و التوجروا  
بہ سوال الیوم و التوجروا  
از فتاویٰ خلع  
عقود و کلام  
حکم و کلام الیوم و التوجروا  
مسئله کلامی  
چنان الیوم و التوجروا

واللہ اعلم سرہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجوازلہ عن شہ النبی والنجی  
 استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک  
 یاد و میگی چوبیس کی پلاوکی دیک مین یا شیر برنج مین سے نکلے تو وہ کل نجس ہے یا کس قدر اور  
 کسی نے جو لا علمی سے کھایا تو کھلانے والا عاصی ہو گا یا نہیں اور روٹی کا کیا حکم ہو جس روٹی  
 مین میگی نکلے وہی نجس ہو یا کل روٹیاں اس آئے کی صاف صاف جو الہ کتب مع عبارت  
 کے ملاحظہ فرما کے مزین بہرہ دستخط فرمائیے میزا تو جرواٹھ ہو المصوب جس روٹی مین  
 میگی نکلے اگر وہ میگی سخت ہو وہ پھینک دیجاوے اور روٹی کھائی جاوے اور اگر بالکل مخلوط  
 ہو گئی اور ریزہ ریزہ ہو کر مل گئی تو وہ روٹی نہ کھائی جاوے فناوی سر اجیہ مین ہی خبر و جہد فی  
 خلاہ سر قین فارۃ فان کان علی صلابۃ یرمی ویوکل الخبز انتہی باقی صرف ایک روٹی مین نکلے  
 سے اور روٹی اس آٹے کی کھانا منع نہیں ہو اور شیر برنج وغیرہ مین اگر میگی سخت ہو اور  
 بالکل مخلوط نہ ہوئی ہو تو بعض متاخرین نے فتویٰ دیا ہو کہ میگی پھینک دی جاوے اور وہ کھایا  
 جاوے مگر مقتضایہ احتیاط یہ ہے کہ نہ کھایا جاوے خزائنہ الرایات مین مذکور ہوئی الفتاویہ  
 خزانۃ الفقارہ نجس ومن المتاخرین من رخص فی الدین فی الطعام ان کان قلیل لا یفسدہ  
 ما لم یوجد ریحہ او طعمہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
 تاجوازلہ عن ذنبہ الجلی والنجی <sup>۳۳۵</sup> استفتا سوال کیا فرماتے ہیں  
 علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قطعہ اراضی مشترک کہ اسمیں حصہ و ملکیت ہمنو و مسلمانان کی ہر  
 اور اس اراضی مشترک مین کہ وہ تاہنوز تقسیم نہیں ہو کوئی شخص مسجد خواہ معبد گاہ اپنا ہنوز  
 بلا اجازت مسلمانان کے زبردستی زمین لیکر نوآئے تو ایسی مسجد بنائی ہوئی مین غازیٹھنا عند اللہ  
 شریف درست ہو بلا کراہت یا بکراہت یا نہیں میزا بالکتاب تو جروا بالمشابہ ہو المصوب  
 شرائط وقف سے یہ کہ شئی موقوف بوقت وقف ملک واقع ہو جسے حبسہ کہ بحر اوق وغیرہ  
 ہن سبب من شرائط ملک الواقع عند الوقف انتہی پس وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلا اذن  
 شرکا بنائی گئی وہ شرعاً مسجد نہ ہوگی اور اسمیں نماز پڑھنے سے ثواب نماز مسجد کا نہ ملے گا بلکہ  
 ایسے مقام پر نماز پڑھنا نہ چاہیے صدر شہید کتاب الوقعات مین لکھتے ہیں مسجد بنی علی سور

کتاب ناکل والشرب

خبر اکابر



المسجد لا یمنی ان یتعلی فیہا لان السبر حق العامة فلا یجوز خالصا لمد و صار کما لو بنی المسجد علی ارض  
 الخصم بامتنی و انما اتم حرزہ الراجی عنور بہ القوی ابر الحسانت محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الحلی  
 والحقنی محمد عبدالحی  
ابو الحسن اس مسئلہ فقہا سوال زید نے بجاالت صحت ذات وثبات عقل کہ یہ وصیت کیا  
 لکھا اور عمر و اپنے بیٹے کو وصی مقرر کر کے قابض و خلیل اپنے روبرو کل املاک اپنی پر کر دیا بعد اس  
 زید مر گیا اسوقت مسماۃ ہندہ بنت زید نے بتسلیم وصیت امامہ قبضہ و دخل عمر کا بحال رکھا اور عمر  
 مذکور قریب میں سال کے قابض و دخل برکرم طالب وصیت نامہ کے عمل درآمد کرتا رہا اب عمر مر گیا  
 اور اسے چھوڑا اصل موسیٰ کی دختر ہندہ کو اور ہندہ کی بیٹن کو یعنی موسیٰ کے نواسوں کو اور  
 میتن بیٹے نابالغ اور میتن لڑکیاں نابالغہ اور مسماۃ صالحہ ایک بیٹی بالغہ اور سہمی بکر ایک بیٹی بالغہ  
 کو بعد ہمسہی بکر سعید و صلح ہے اور بانسبت جملہ ورثہ کے لائق اہتمام امور وقف وغیرہ و  
 پذیریعہ وصیت نامہ مذکور کے قابض املاک ہوا اور ساتھ امانت اور دیانت کے تعین امور و دیگر  
 وصیت نامہ کرتا ہی سوال اول کہ چوبیس وصیت نامہ کے وصی نسبت چار آنے کے اشخاص مذکور ہیں سے کون شخص ہوگا سوال  
 دوم اور جو شخص وصی ہوگا نسبت چار آنے کے وہی شخص وصی و تنہم نسبت بارہ آنے کے بھی ہوگا سوال تیسرا  
 در حایک وہی شخص وصی ہو تو ورثہ موسیٰ کو اختیار اتنا عقبہ کا اس شخص نسبت چار آنے کے کیا بارہ آنے  
 بقیمہ کے حاصل ہی بینہ او جبر و اٹھ ہوا المصوب چونکہ دفعہ ۳ میں موسیٰ نے تصریح کر دی  
 کہ امر ختام وقف ہماری اولاد میں رہے گا اسوجہ سے موسیٰ کے نواسوں کو کچھ دخل نہیں  
 ہو سکتی ہی کیونکہ لفظ اولاد سے اولاد بنت بقول مفتی بہ خارج ہیں تنفیج الفتاوی الحامدیہ کے صفحہ  
 ۵۶ جلد اول چاہے مصر میں مرقوم ہو قال الطرسوی ما حاصلہ ان فی دخل اولاد البنات فی لفظ اولاد  
 اختلاف الروایۃ نفی روایۃ انحصار دہال یہ خلون فی ظاہر الروایۃ لایدخلون و علیہ الفتوی و ذکر  
 العلامة البیری انہ اختلف بل یدخل ولد البنات فی قولہ علی ولدہ و لدی قال فی الحیط لا یخلون  
 فی ظاہر الروایۃ و علیہ الفتوی لانہم یسبون اسے المایب دون الام و اعتمدہ فی التحفیس و کذا اعتمدہ  
 المتأخرون سہم الشیخ قاسم الحنفی و قال ہوا الذی لفتی بہ انتہی انحصار او جبر و ثبہ بالغ نہیں وہ بھی تادم  
 بلوغ و لیاقت قابل وصایت و ولایت نہیں جیسا کہ بحر الرائق میں ہے فی الاسعاف لو اوصی  
 الی صبی تطبل فی القیاس مطلقا و فی الاستحسان ہی باطلۃ مادام صغیر انتہی باقی رہے اور ورثہ

و کما یروى فی  
 حواشی و حواشی  
 حواشی و حواشی

بہ خصوص ان کل من اسل وصیت نامہ کے بارے

انہیں سے جو سعید صالح والائق انجام امور وقت کے ہو وہ بحسب نص موصی امور وقت میں بابت چار آنہ کے وصی و منتظم ہوگا اور اگر چند ورثہ سعادت و رشد میں برابر ہوں تو جو عالم ہوگا اور امور وقت کا اہتمام اچھی طرح سے ساتھ دیانت و امانت کے کر سکتا ہوگا وہ منتظم قرار دیا جاوے گا

نتیجۃ الفتاویٰ الحامیہ میں صفحہ ۸۲ میں ہے لو احد ہما اوسع والاخر اعلم بالمور الوقت فمواولے اذا من من خیانتہ ولو استویا رشد او کان احدهما عالما فانه یقدم انتہی اور جو سعید صالح لائق انجام حسب نص موصی ہستم امور وقت کا ہوگا وہی شخص بابت بارہ آنہ کے بھی وصی قرار دیا جاوے گا

فتاویٰ قاضی خان کے صفحہ ۴۸ جلد چہارم چاہیہ کلکتہ میں ہے لو قال الوقت انت وصی فی امر الوقت خاصۃ قال ابو حنیفہ ہو وصی فی الاشیاء کلہا انتہی اور بھی اُس کے صفحہ ۳۲۲ میں ہے اذا وصی الی رجل فی نوع کان وصیاً فی النوع کلہا انتہی اور بحرر ائیں کی کتاب الوقت میں ہے لوجہ وصیانی امر الوقت فقط کان وصیاً فی الاشیاء کلہا عند ابی حنیفہ ومحمد انتہی اور جامع الرموز کے صفحہ ۳۸ چاہیہ مصلفائی کتاب الوصایا میں ہے اطلاقہ مشعر بانہ لوجہ رجلاً وصیاً فی نوع صار بہ فی النوع کلہا کما فی الذخیرۃ وغیرہ انتہی اور مجتبیٰ شرح مختصر قدوری اور منہج الفقار شرح تنویر الابصار میں ہے لو خص لہ الوصیۃ فی مال لہ فهو وصی عند ابی حنیفہ فی کلہ انتہی اور فتاویٰ سر اجیہ اور مجمع البرکات میں ہے الوصی فی نوع کیون وصیانی الانواع کلہا انتہی اور عبارت وفتہ وصیت نامہ کی اور نہ نیلام سے حق و دخل مسمی عمر و خواہ اُن کے جو قائم مقام ہوں فتور نہ اورنگا الہ نص صحیح اس امر پر ہے کہ بابت بارہ آنے کے وصایت بعد عمر و کے اُن کے قائم مقام کی طرقت منتقل ہوگی اور ورثہ موصی کو یا حاکم کو اختیار نہیں ہے کہ بدون ثبوت خیانت کے انتزاع قبضہ وصی سے مقدار چار آنہ یا بارہ آنہ کو کرین جامع الرموز صفحہ ۸۲۹ میں ہے ویسقی وجوباً میں عن الخیانتہ یقدر علی القیام بہا انتہی اور شرح مختصر وقایہ للشمسین میں ہے ویسقی وصی میں یقدر علی التصرف و لیس للقاضی ان یخرجہ عن الوصایۃ انتہی اور ہدایہ کے باب الوصی میں ہے لو کان قادراً علی التصرف ایضا فیہ لیس للقاضی ان یخرجہ و کذا اذا شکک الورثۃ او بعضهم الوصی الی القاضی فانه لا ینبغی لہ ان یعزلہ حتی تبدلہ منہ خیانتہ انتہی واللہ اعلم بحرہ الراجح عنہ علی القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی

استفتا سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے اپنی املاک موقوفہ  
 اور موصی بہا کا وصی اور منتظم اپنے بھتیجے بکر کو کر کے املاک مذکورہ پر قابض و دخل کر دیے اور یہ شرط  
 کی کہ بعد سنی بکر کے ہمیشہ دہر زمانہ میں ایک شخص ہماری اولاد میں سے کہ سعید و لائق ہو وصی منتظم  
 املاک مذکورہ کا ہو کرے گا شرعیہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ میں ہے یا نہیں  
 مبنیٰ تو جبر و اتوا مصلوب یہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ میں ہو فتاویٰ عالمگیری  
 میں ہے فی فتاویٰ محمد بن الفضل سئل عن شرطہ فی اصل الوقت الولایۃ لنفسہ و لا لاولادہ  
 قال یجوز بالاجماع انتہی اور بھی اسی میں ہے ان شرطان علیہ فلان بعد موتی ثم بعدہ علیہ فلان  
 ثم بعدہ علیہ فلان هذا الشرط جائز لانی بحکمہ خیر انتہی اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے کہ شرط الواقف  
 فی الوقت ان کیون الولایۃ لہ و لا لاولادہ فی تولیۃ التیم و عزلہ و الاستبدال بالوقت و ما یشترط  
 الولایۃ و اخرجہ من یدہ اسے المتولی جائز ذلک ذکرہ فی السیرۃ انتہی اور اشباہ میں یہ شرط  
 کنص الشارح بحکم اتباعہ انتہی اور خطاوی حاشیہ در مختار میں لکھتے ہیں شرائط الواقف معتبرۃ  
 کا لنصوص فی راعی کا لنصوص انتہی واللہ اعلم حررہ الراعی عفو ربہ الفتویٰ ابو الحسنات محمد عبد  
 تجا وزائد عن ذنبہ الجلی والنجفی محمد عبد الجلی ابو الحسنات استفتا سوال ایک عورت نے زنا اور  
 رقص کے ذریعہ سے روپیہ پیدا کیا اس میں سے خیرات کر کے اگر امید وار ثواب کی ہو تو کافر  
 ہو جاوے گی یا مسلمان رہے گی۔ ایسی عورت کے ہاتھ کوئی چیز بچکر اسکے روپیہ میں سے قیمت لینا  
 حلال ہو یا حرام۔ کوئی ڈاکٹر یا طبیب عورت مذکورہ کا علاج کرے تو حق العلاج اسکے روپیہ میں  
 سے لینا درست ہے یا نہیں۔ عورت مذکورہ کو اپنے گھیر میں کراہ پر رکھ کر اسکے روپیہ میں سے کرا  
 لینا کیسا ہے۔ وہ عورت اگر لنگ کسی کو روپیہ نذر کرے تو اسکی نذر لینا حلال ہے یا حرام  
 ۔ جو روپیہ اُس نے زنا کے ذریعہ سے پیدا کیا اور جو لچ گا کے ان دونوں میں کچھ فرق ہے  
 یا حرمت میں برابر ہے۔ اسکے واسطے اور نذر لینے والے کے واسطے۔ وہ عورت اگر عورت  
 کرے یا کچھ تحفہ بھیجے تو اسکو قبول کرنا درست ہے یا نہیں۔ وہ عورت جسکے پاس مال  
 حلال بالکل نہیں فقط زنا اور رقص کی اجرت کا روپیہ ہے اگر وہ خیرات کرنا چاہے تو کیا کر  
 کرے۔ اگر وہ عورت قرض لیکر خیرات کرے اور پھر اپنے روپیہ سے قرض ادا کر دے تو ثواب



اور ایک صدقہ اور ہدیہ لینا اور اجرت کریمہ مکان یا اجرت علاج وغیرہ لینا درست ہے، بشرطیکہ یہ نہ معلوم ہو کہ یہ جو اسے دیا ہو عین مال حرام سے ہو اور اگر یہ معلوم ہو یا یہ کہ مال حرام غالب ہو تو کچھ نہیں درست ہے وراثت و انظار میں ہے اذکان غالب مال اللہ ہی کا ہے لہذا اس بقبول ہر قسم کے اکل مالہ مالم یتمین انہ من حرام وان کان غالب مالہ لکرم لا یشکلہا ولا یاکل ان ذلک قال ابن حنبل ورنہ واستقرضہ انتہی اور حفظ الاصرغین میں ہے فان قلت کیف سلخ الفقیر تناول ما یتجرب قلت محله عدم علمہ بحقیقۃ الحال وان علم بہ فمؤکفہ لا یکل رد انتہی اور خزائنہ الروایات میں ہے فی ملفط الناصری اکل الربوا کا سب حرام ہدی ایہ او اضافہ وغالب مالہ حرام لا یقبل ولا یاکل مالم یفرہ ان ذلک المال حلال ورنہ اذا استقرضہ وان کان غالب مالہ حلالا لا باس بقبول ہر قسم والا کل منہ انتہی اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اگر وہ شخص کہ کل مال اس کا حرام ہے وہ اگر خیرات کرنا چاہے تو فرض لینا کرے اور اپنے مال خبیث سے اس قرض کو ادا کرے اور قرض لینے جو وہ دیکھا اس کا ثواب اس کو ملے گا اور نذر و تحفہ وغیرہ اس سے لینا بھی درست ہے اگر خطا لاغیر میں ہے فی الخلاصۃ قال فی شرح جبل الحفص ان شئ ابوالقاسم کان من یاخذ جائزۃ السلطان وکان یستقرض جمیع حوائجہ و یقضی دینہ بما یاخذہ من الجائزۃ انتہی واللہ اعلم تحررہ الراعی عفور بہ القوی البوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی واسخفہ

۲۳۹  
استغفر اللہ عنہما بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین اپنے مورے مبارک کی زیارت کی نسبت اور نیز اس محفل زیارت میں شرکت کی بابت جو بغیر اسناد صحیح کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کی جاتی ہے حالانکہ اس مجلس زیارت میں بعض منہیات شریعہ اور بدعات سنیہ کا ارتکاب بھی کیا جاتا ہے یعنی شب زیارت کو کفریات سے چراغان و شمع کیے جاتے ہیں نوبت و شہنائی نوبت بہ نوبت بجائی جاتی ہے و آفتاب زری بھی جیسوی ہے رگہ بھیج فرما کہ وغیرہ ہوتا ہے غرض کہ جملہ رسومات شادی اس محفل زیارت میں ادا ہوتے ہیں اور اسباب عیش و طرب مہیا کیے جاتے ہیں صبح روز زیارت کو مالیدہ پر آنحضرت کو روح پر فوج پر فاقہ ہرگز کرنا بھی واجبات سے خیال کیا جاتا ہے اور نیز ارشاد ہوا کہ شیفتگان مودے مبارک اکثر فقہ و عیسای بطور نذر و نیا د کے مورے مبارک پہ چڑھاتے ہیں اس سے کیا لینا کیسا ہے اور کیا لینا پارتی ہے

فان کان منہ انتہی

ما ذی یجوز فی شئ من حوائجہ

اور کبھی قدر راضی وغیرہ بطور اعانت عرس موسیٰ مبارک کے سلاطین اہل اسلام کے عہد سے معاف چلی آتی ہو اور سپہر خادمان موسیٰ مبارک کا متصرف ہونا اور اوس میں سے اپنا اور اپنے اہل و عیال کا نفقہ چلانا سرعاً کیسا ہی بیوقوف و جبرو اللہ! جواب جانتا چاہیے ہر مسلمان کو کہ جن چیزوں کو ذات بابرکات حضرت رسول الثقلین سیدنا و مولانا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی قسم کا علاقہ ہی خواہ وہ موسیٰ مبارک ہو خواہ جبکہ مبارک ہو خواہ نعلین پاک ہوں خواہ اور کوئی چیز ہو کہ جسکو آنحضرت صلعم نے مس فرمایا ہو یا اور کبھی طرح آنحضرت سے اسکو علاقہ پیدا ہوا ہو ایسی تمام چیزوں کی تعظیم کرنا اور اوسے برکت حاصل کرنا نشان کمال ایمانی اور دلیل غایت محبت نبوی ہو اور جملہ آثار محمدی پر جان نثار کرنا ایک عمدہ علامت علامتہای اسلام سے ہو اس باب میں کسی عاشق جناب نبوی کو کلام اور کسی اہل ایمان کو اس سے انکار کی مجال نہیں ہو اور اسمین شبہہ نہیں ہو سکتا کہ ایسے آثار و مشاہد کی تعظیم و تکریم اور اوسے برکت حاصل کرنا دراصل تعظیم و تکریم جناب احمدی کی ہو جو اس الایمان ہو اور ثبوت اسکا اکثر احادیث صحیحہ اور آثار صحابہ کرام سے ہوتا ہو چنانچہ موسیٰ مبارک کی تعظیم اور برکت حاصل کرنے کی نسبت عثمان بن عبد اللہ بن مویہ سے روایت ہو اسنے اہلی الی ام سلمہ بقدرج من مادرکان

اذا اصاب الانسان عین او شئ بعث الیہا من فضة فاخرجت من شعر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکانت مشکہ فی جمل من فضة من فضة فشرب منه قال فاطمعت فی الجبل فرأیت شطرات حمراء واد البخاری ترجمہ عثمان بن عبد اللہ بن مویہ فرماتے ہیں کہ بیجا محکو میرے گہر والوں نے حضرت ام سلمہ کے پاس ایک پیالہ پانی کا لیکر اور عادت سبکی یہ تھی کہ جب کسی آدمی کو نظر لگتی یا اور بچہ بیمار ہو تو وہ حضرت ام سلمہ کے پاس پانی کا پیالہ بھیج دیا کرتا پس ام سلمہ رسول اللہ صلعم کا موسیٰ مبارک نکالتیں اور وہ اسکو ایک چاندی کی ڈبیہ میں رکھا کرتی تھیں پس اسی موسیٰ مبارک کو اسی پانی میں ڈال کر ہلا دیا کرتی تھیں اور وہ اسکو پی لیا کرتا تھا پس میں نے جہانک کر ڈیا میں

دیکھا تو اوسمیں چند بال تھے سرخ رنگ کے روایت کیا اسکو بخاری نے اور چچہ مبارک کی تعلیم اور اوس سے برکت حاصل کرنے کی نسبت حضرت اسحاق بن ابی بکر ہاشمیؒ نے اسکا اصل حضرت عایشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہوا انا اخرجت جبہ طیارۃ کسریہ

نہا ایشہ ویر یارب ورجعہ اکتوفعین بالہ یارب و قالت ہرہ جبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کہ ایشہ رضی اللہ عنہا ہا ایشہ ظلمت فتمتھا وکان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم یسہا فحن نفسہا فطعنی

نشیہ فی ہماروایہ سلم ترجمہ حضرت اسحاق بن ابی بکر سے روایت ہو کہ اوسوں نے کہا انا

سید طیاران کا کسریہ یعنی کزبستان گریبان پریشی سنجان تھی اور دونوں چاکو پیراؤں کے

پریشی سنجان تھی اور کہا کہ جبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت عایشہ رضی اللہ عنہا کے اس

رنگہ ازاد پس جب عایشہ رضی اللہ عنہا انتقال کیا تو یہ جبہ بیٹے لے لیا اسکو بخضرہ پہنکاتے

تھے اور اب ہم اسکو دیکھ کر مضبوط ہو پلاتے ہیں کہ اوسکی برکت سے شفا حاصل کریں روتے

کی اسکو مسلم نے اور اس سے بڑھ کر یہ ثابت ہو کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے

دوست مبارک سے اپنے آثار مبارک کو تبرک اور دن کو عطا فرمایا ہوا یہ طریق تبرک

او سکا استعمال کرایا ہی چنانچہ باب حجۃ الودع میں حضرت انس سے مروی ہو قال انہی

صلی اللہ علیہ وسلم اتی منی فاتی الحجۃ فاتا تا تم اتی منزلہ یعنی وغیرہ کہ تم دعا بالحق وناول

الحاق ایشہ رضی اللہ عنہا دعا بطیارۃ انصاری فاعطاه ایاہ تم ناول الشق الایسر فقال

احاق ایشہ رضی اللہ عنہا دعا بطیارۃ انصاری فاعطاه ایاہ تم ناول الشق الایسر فقال

مروی ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی قیامگاہ پر

مراجعت فرما کر قربانی کی پھر حجام کو بلا کر جانب میں سر مبارک اوسکی طرف کی اوسنے حلق کیا

پھر ابو طلحہ انصاری کو بلا کر وہ مروی مبارک دیدیے پھر حلاق کو دوسری شق یسار کی دی اور

فرمایا کہ حلق کر چنانچہ اوسنے حلق کیا تو فرمایا ابو طلحہ کو دیکر کہ یہ سبکوبانٹ دے اور ایسی مروی ہو حضرت

ام عطیہ سے حضرت زینب بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے غسل اور کفن کے قصہ میں

انہا قالت فالقی حقوہ فقال اشعرنا ایاہ ترجمہ حضرت ام عطیہ فرماتی ہیں کہ حضرت نے اپنا

تہ بند ہماری طرف پھینکا اور فرمایا کلاس کپڑے کو سب کپڑوں سے پہلے پہنا کر کفن دہنی اسکو



یدن سے متصل رکھو اور یہ حدیث دلیل ہے برکت حاصل کرنے میں صلحا کے آثار سے چٹا چرسہ  
 صاحب لمعات نے اس کے تحت میں افادہ فرمایا ہے و ہذا الحدیث اصل فی البرکۃ ہا ہا الصالحین و  
 لباسہم الخ۔ ترجمہ۔ صاحب لمعات نے افادہ فرمایا ہے کہ حدیث اصل ہے بیچ حاصل کرنے  
 برکت کے ساتھ آثار صلحا اور لباس اون کے کے اور اسی طرح جن چیزوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے مس فرمایا اون کی برکت ثابت ہو چکا ہے حضرت کہشہ روایت فرماتے ہیں قالت دخل علی  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فشرب من ماء فی قرۃ معلقۃ قائمۃ علی فیما فقطعتا ترجمہ حضرت  
 کہشہ روایت فرمائی ہیں کہ آن حضرت ہمارے گھر آئے اور ایک مشکیزہ لٹکاتا تھا اسکے منہ سے  
 منہ لگا کر اپنے پانی پیا پس میں نے اس مشکیزے کے دلے کو تراش رکھا اور قاضی عیاض  
 رحمۃ اللہ علیہ نے شفا میں افادہ فرمایا ہے ومن اعطامہ اعظام جمیع اسبابہ و اکرام مشاہدہ  
 و ائمنہ من کفر الذنوب و معابدہ و المسۃ علیہ الصلوۃ والسلام و انیضا قال کان فی قلنسۃ  
 خالد بن الولید شعرات من شعرہ صلی اللہ علیہ وسلم سقطت قلنسوتہ فی بعض حروبہ فشد علیہا  
 شدۃ انکر علیہ اصحابہ لکثرۃ من قتل فیہا فقال لم افعلنا بسبب القلنسۃ بل لما قضت من  
 شعر النبی صلی اللہ علیہ وسلم لکلا اسلب برکتہا و تقع فی یدی المشرکین الخ ترجمہ۔ اور  
 قاضی عیاض نے کہا کہ منجملہ تعظیم آن حضرت کے تعظیم ہے آپ کے تمام اسباب کی اور بزرگی  
 آپ کے تشریف لائے کے مقامات اور مکانات کی کمی میں ہوں یا میں نہیں اور آپ کے  
 عبادت کرنے کے مقامات اور جن چیزوں کو آپ نے ہاتھ لگایا رحمت ہو جیو اللہ کی آپ پر اور  
 سلام اور نیز کہا عیاض نے کہ حضرت خالد کی ٹوپی میں چند موٹے مبارک آنحضرت کے تھے  
 پس گر گئی ٹوپی اون کی ایک ڈرائی میں پس دوڑے اوس ٹوپی کیو اسنے کہ اوس موقع پر اون کے  
 ساتھیوں نے نا پسند کیا اوس جگہ کے قتل و قتال کے اندیشہ سے تو حضرت خالد نے فرمایا کہ  
 میں کچھ اوس ٹوپی کے لیے نہیں کہہ رہا تھا بلکہ اس لیے کہ اوس میں آن حضرت کے موٹے مبارک  
 تھے مجھ اندیشہ ہوا کہ مبادا وہ مشرکین کے ہاتھ لگے اور میں اون کی برکت سے محروم  
 ہو جاؤں قال ایضا فی وحلی عن عبد الرحمن بن سلم عن احمین فقیہ توفی الزہرکان  
 من النہاء انما قال ما مسست القوس بیدہ لما علی طہارۃ سند ما فی ان رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم خلافتوں میں پہلے ترجمہ آور کر کہا قاضی نے کہ مروی ہے عبد الرحمن سلمی سے وہ روایت کرتے ہیں احمد بن فضالہ نے اس سے اور وہ جملہ غازیوں تیر انداز کے تھے اور انہوں نے کہا کہ جب میں نے یہ سنا کہ میری کمان کو آنحضرت نے دست مبارک سے چھوا اور سوقت سے مینے اس کو کھینچا وضو

انہیں چھوا اور ایضا قال رأی ابن عمر و اضاغیرہ علی مقعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم من المنبر ثم وضعها علی جہت الخ ترجمہ اور کہا قاضی نے کہ حضرت عبداللہ بن عمر کو لوگوں نے دیکھا کہ جہان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم منبر پر بیٹھے تھے اس جگہ ہاتھ لگا کر پیشانی پر مس فرماتے تھے۔ پس ان تمام احادیث و روایات سے اہل ایمان کی نظر میں بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ جملہ آثار و مشاہد نبوی سے برکت حاصل کرنا اور ان کی تعظیم کرنا عمدہ لغمای الہی سے ہے اور اس قسم کی برکت اور تعظیم کا ثبوت خود آنحضرت و صحابہ کرام کے افعال مبارک سے ظاہر ہوتا ہے لیکن مسلمان کو چاہیے کہ وہ اس بات پر نظر کرے کہ جس طرح ان احادیث سے آثار نبوی کی برکت و تعظیم کا ثبوت ہوتا ہے اسی طرح تعظیم و برکت حاصل کرنا کیا طریقہ بھی انہیں احادیث سے ثابت ہوتا ہے پس جس طرح وہ شخص جو منکر برکت آثار نبویہ ہو بدین اور گندگار ہی اسی طرح وہ شخص جو خلاف طرق مرویہ حدیث کے کوئی خاص طریقہ تعظیم کا اپنی طرف سے اختراع کرے وہ مبتدع اور مخالف سنت سمجھا جاوے گا اسی لیے کہ مخالفت سنت میں دونوں برابر ہیں اور یہ اس صورت میں ہے جبکہ اس طریقہ محترمہ میں کوئی امر خاص صریح منہیات شرعیہ اور محررات یقینیہ سے شامل نہ ہو اور اگر اس طریقہ محترمہ میں کوئی امر محررات شرعیہ سے بھی شامل کیا جائے تو ایسی حالت میں دو نقصان ہونگے ایک تو طریق خاص کا احداث اور دوسرے محررات شرعیہ کا ارتکاب اور ان دونوں باتوں کا حکم یہ ہے کہ ان کا منکب غیر مستحل فاسق اور مستحل کا فرق ہو دوسرے اس بات پر نظر رکھنی چاہیے کہ جو تعظیم اور برکت آنحضرت کے آثار کے واسطے ثابت ہو وہ آنحضرت ہی کے آثار کے ساتھ مخصوص ہے اور دوسرے کے آثار کے ساتھ وہ معاملہ کرنا جو آنحضرت کے آثار کے ساتھ مخصوص ہے حرام ہے پس ضرور ہوا کہ جب کسی خاص جہاد و خاص لباس اور خاص مو کی نسبت یہ دعویٰ

کیا جاوے کہ یہ آنحضرت کے آثار میں تو اول اس بات کا یقین حاصل کیا جاوے کہ یہ آثار فی الواقع آنحضرت کے آثار میں یا دوسرے شخص کے ہیں جبکہ آنحضرت کی طرف کسی طرح سے منسوب کر دیا ہو تاکہ اس یقین سے غیر کے آثار کے ساتھ آنحضرت کے آثار کا ثابت کرنا لازم نہ آوے اور اس قسم کے یقین کا حصول ایسے امور کی نسبت زیادہ میں طریقہ کے متنبہ ہو جسکو ہمارے محدثین رحمہم اللہ نے روایت حدیث میں اختیار کیا ہو کیونکہ ان بات آثار نبوی ہی حدیث عن رسول اللہ ہی اور حدیث عن رسول اللہ میں یہی طریقہ سلوک ہے اور یہ بات ظاہر ہو کہ جب ان آثار کا ثبوت ایسے طریق روایت پر موقوف ہو تو اسکی صحت و عدم صحت ہی صحت اسناد اور عدم صحت اسناد پر موقوف ہوگی اور جس صورت میں اُسکے واسطے سند ثابت بھی میسر نہ ہو تو صرف چند جابلون کے محض نامے کب اُسکو ثابت کر سکتے ہیں پس خلاصہ کلام یہ ہوا کہ بلاشبہ تعظیم آثار نبوی علامات ایمانی میں سے ہو جسکا ثبوت اسادیرت صحیح سے ہوتا ہو لیکن وہ تعظیم اور تکریم آنحضرت کی طرف میں جو احادیث سے ثابت ہیں اور یہ تعظیم غیر ہر اس بات کی کہ ان آثار و تبرکات کا انتساب آنحضرت کی ذات پاک کی طرف صحیح ہو اور صحت انتساب موقوف ہو صحت روایت پر پس جو آثار نصحت روایت ثابت ہیں بلاشبہ انکی تعظیم صحیح ہے اگر کم کے طریقہ کے بموجب کرنی چاہیے اور اسنے برکت حاصل کرنے میں کوئی شبہ نہیں اور جو بھٹکتا روایت ثابت نہیں ہیں ان کے ساتھ بلا تحقیق وہ معاملہ کرنا جو آنحضرت کے آثار ثابت ہوں گے ساتھ کرنا چاہیے ایسا ہی جیسا کہ بلا سند کے کلام کو حدیث کہنا اور اسپر عمل کرنا جسکی نسبت سخت وعید وار د ہو قال ابن عباس قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتقوا الحدیث عنی الا ما علمتم فمن کذب علی معتمد فلیتابو مقعدہ من النار رواہ الترمذی ترجمہ حضرت عبداللہ بن عباس سے مروی ہے کہ آنحضرت نے فرمایا کہ تم میری طرف کسی بات کے منسوب کرنے سے خوف نہ کرو اور بغیر تحقیق کے مجھ سے کوئی روایت مت کرو کیونکہ جو مجھ پر جھوٹ باندھے جان ہو مجھ کو وہ اپنا تھکا نا جہنم میں کر لے پس واجب ہے ہر مسلمان پر یہ بات کہ جب تک اسکو وہاں تک عالم نہ ہو کہ جس امر کی نسبت ان حضرت کی طرف صحیح ہے یا نہیں اسوقت تک اسکی روایت نہ کرے اور جب روایت جائز نہیں تو عمل بطریق اولی جائز نہ ہوگا البتہ ایسی

وار د ہو قال ابن عباس قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتقوا الحدیث عنی الا ما علمتم فمن کذب علی معتمد فلیتابو مقعدہ من النار رواہ الترمذی ترجمہ حضرت عبداللہ بن عباس سے مروی ہے کہ آنحضرت نے فرمایا کہ تم میری طرف کسی بات کے منسوب کرنے سے خوف نہ کرو اور بغیر تحقیق کے مجھ سے کوئی روایت مت کرو کیونکہ جو مجھ پر جھوٹ باندھے جان ہو مجھ کو وہ اپنا تھکا نا جہنم میں کر لے پس واجب ہے ہر مسلمان پر یہ بات کہ جب تک اسکو وہاں تک عالم نہ ہو کہ جس امر کی نسبت ان حضرت کی طرف صحیح ہے یا نہیں اسوقت تک اسکی روایت نہ کرے اور جب روایت جائز نہیں تو عمل بطریق اولی جائز نہ ہوگا البتہ ایسی

صورت میں احتیاط کا مقتضایہ ہو کہ جب کوئی شخصے آنحضرت کی طرف دعوے کے ساتھ منسوب کچا دے تو قبل تحقیق کے جیسے انکا اقرار جائز نہیں ہو انکا پر بھی اصرار نہ کرے بلکہ سکوت کرے چنانچہ ایسی صورت میں حدیث نبوی سے بھی توقف ثابت ہوتا ہے

صاحب مرقاۃ نے اس حدیث کے تحت میں قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تصدقوا اہل الکتاب وانکمذبحوہم وقولوا آمنا باللہ وانتم الینا الخ رواہ البخاری۔ ترجمہ بہت تصدیق کرو تم اہل کتاب کی اور نہ تکذیب کرو انکی اور کو تم کہ ایمان لائے ہم اللہ پر اور اس چیز پر جو اس نے ہم پر اتاری روایت کیا اسکو بخاری نے لکھا ہی لا تصدقوا اہل الکتاب لای فیما تم بین

لکم صدقہ لاحتمال ان کیوں کذباً و ہوا نظاہر من احوالہم قولہ ولا تکذبوہم ای فیما حدوہن التورۃ  
والانجیل ولم یثبیت لکم کذب لاحتمال ان کیوں صدقاً وان کان نادر لان الکذب تدری صدق فیہ  
اشارۃ الی التورۃ فیما استشکل من الامور والعلوم الخ غرض کہ ای طرح ایسے مواقع پر ہی توفیق کا  
طاہر علیہم السلام ترجمہ نہ تصدیق کرو اہل کتاب کی یعنی اوس بات میں جسکی تم کو بخوبی تصدیق

نہیں ہوئی اور اسے حتمال اس بات کے کہ شاید وہ جھوٹ ہوا سلیے کہ انکا ظاہر حال جو مذہبی کو مقصد ہے جو اور تہ تکذیب کروانکی اون باتوں میں جو تورات اور انجیل سے روایت کرتے ہیں جب تک انکی نمائندہ ظاہر نہ ہو جاوے اسلیے کہ شاید سچے ہوں گو سچ اوٹنے ناو رہے اسورا سلیے کہ کبھی جھوٹا بھی سچ بول دیتا ہو اور اس میں اشارہ ہوا اس بات کا کہ جو امور مشتبہ

ہوں اعتقاد ہی اور عملی معاملات میں سے تو انہیں توقف چاہیے انہیں یہ جب تمام امور مرکزِ خاطر ہو چکے تو اب سائل کو دیکھنا چاہیے کہ جو لوگ موسیٰ مبارک آنحضرت کی زیارت طریقہ مذکور کے سوال کے بموجب کراتے ہیں بدعات اور مختصرات کے پابند ہیں دیکھو تو وہ مذکور کے بالا کے بموجب جب موسیٰ مبارک کا یا انی مریض کیواسطے حضرت ام سلمہ سے

طلب کیا تو انہوں نے ڈھول تماشے نہیں بجا کئے بیچ آیت اور قرآن خوانی نہیں کرائی ترتیب مجلس اور تعین وقت اور تاریخ نہیں کیا غرض کہ کسی قسم کے تعینات خاصہ سے اسکو مقید نہیں فرمایا بلکہ اسکی برکت کو ہر حالت میں قابل استفادہ تصور فرمایا بخلاف اس صورت کے جبکہ سائل نے بیان کیا ہے جو جمیع تعینات ماہ و یوم و تاریخ کو امر ضروری

اور موثر فی الزویا والاثواب خیال کیا ہو جسکی سنت نبویہ میں کچھ بھی اصل نہیں ہو اور نہ ہی او  
 انعقاد محافل خاصہ کو لایہ خیال کیا ہو اور اوسمیں نوبت و نقارہ و جملہ مزامیر مہیا کیے جاتے  
 ہیں جو سراسر افعال شیطانیہ سے ہیں البتہ موسے مبارک بھی بطور نذر بغیر اللہ کیا جاتا ہے  
 اور بطور تبرک کے تقسیم حال آنکہ اوس سے متعلق حرام قطعی ہو غریب گاتے ہیں  
 حالانکہ ایسے راگ بالاتفاق حرام ہیں آپس برکت حاصل کرنا جو غایتہ الامرتحسب ثابت ہوگی  
 باعث ہوتی ہو ایسے محررات شریعہ کے ارتکاب کی جن سے اجتناب واجب ہو اور ظاہر  
 کہ جس امر متحسب کے ارتکاب سے ترک واجب لازم آوے اوس متحسب کا ترک واجب ہے  
 پس اس صورت میں ہرگز شریعت غرایم حدیہ اس بات کی اجازت نہیں دیتی کہ  
 ایسے بدعیات کے ساتھ اس امر متحسب کا ارتکاب صحیح ہو اور نفس استحباب اسکا بھی  
 اوس صورت میں مسلم ہو جبکہ یہ بخوبی ثابت ہو جاوے کہ فی الواقع یہ موسیٰ مبارک  
 آنحضرت ہی کا ہی اور اگر یہ امر یا کثرت ثبوت کو نہ پوسنچے تو ایسے جلسہ میں بقصد تبرک حاضر  
 ہونا بھی جائز نہیں ہو اور جو لوگ نذر راستہ ہیں موسیٰ مبارک کی اور اوپر چڑھاوا  
 چڑھاتے ہیں وہ حرام ہو کیونکہ نذر عبادت ہو اور عبادت بغیر اللہ حرام ہو اور ظاہر ہو کہ  
 یہ نذر بغیر اللہ ہی پس یہ حرام ہی چنانچہ لکھا ہی صاحب بحر الرائق نے والند للخلق لایکوز  
 لانه عبادة والعبادة لایکون لخلق یعنی نذر مخلوق کی ناجائز ہو ایسے کہ وہ عبادت ہو  
 اور عبادت کسی مخلوق کے لیے نہیں ہوتی الخ اور جسطرح یہ فعل حرام ہو ایسطرح اوس  
 قسم کے چڑھاوے کا لینا اور اسکا کھانا اور اپنے صرف میں لانا بھی حرام ہو اور ایسی  
 نذر منعقد نہیں ہوتی اور ذمہ پورا اسکا وادواجب نہیں ہوتا چنانچہ اسی بحر الرائق میں ہے  
 الاجماع علی حرمة النذر للخلق ولا ینعقد ولا یشتمل الذمہ بہ وانه حرام بل سحت وراکب  
 لخدام التیج اخذه ولا اكله ولا التصرف فیہ بوجہ من الوجوه الخ ترجمہ یعنی سب سے  
 اجماع ہو کہ نذر مخلوق کی حرام ہو اور وہ نذر منعقد بھی نہیں ہوتی اور ذمہ پورا اسکا  
 وجوب نہیں ہوتا اور مجاوروں کو اسکا لینا اور کھانا اور کسی قسم کا تصرف کرنا جائز  
 نہیں ہو اور جو اوقات موسیٰ مبارک کے خدام کیواسطے مقرر ہیں اگر وہ اوقات اس

غرض سے مقرر کیے گئے ہیں کہ وہ تمام بدعات و عمرکیات جو سہ ماہ میں مذکور ہیں اس وقف کے ذریعہ سے رائج کیے جاویں اور ایسے بدعات میں ان اوقات سے صرف کیا جاوے تو فی نفسہ یہ وقف ہی باطل ہو اور انکا وقف گنہگار ہو کیونکہ منجملہ شرائط صحت وقف کے ایک یہ شرط ہو کہ وہ کام جسکے لیے وقف کیا ہو فی نفسہ قربت اور عبادت معلوم فی الدین ہو اور ظاہر ہو کہ یہ امور نفوذ باللہ منہا عبادت نہیں ہیں چنانچہ عالمگیریہ میں ہے و منہای من شرائط صحتہ ان کیون قربت فی ذاتہ وعند التصریف الخ ترجمہ اور منجملہ شرائط کے ایک یہ شرط ہو کہ وہ امر فی نفسہ قربت ہو اور وقت تصرف کے الخ اور اگر اوہ بنے صرف یہ نیت کی ہو کہ جو فقرا و مساکین یہاں حاضر ہوں ان پر صرف کیا جاوے اور جو شخص اس کے متولی ہوں وہ بھی بقدر حاجت اوسمین سے لیا کریں تو وقف صحیح ہو اور بقدر حاجت خود لینا اور باقی تقرباً صرف کرنا حلال ہے واللہ اعلم۔ کتبہ العبد الذلیل محمد اسمعیل۔ محمد اسمعیل

اجاد من اجاب [محمد لطف اللہ] فی الواقع برکت لینا ایسی چیزوں سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بانتساب صحیح بطریق صحیح منسوب ہیں جائز و تحسن ہے لیکن ایسی مجلس میں جہاں جسکو مسائل نے ذکر کیا بوجہ اشتغال ان کے بدعات مستحبہ و افعال محرمہ پر شریک ہونا نہیں جائز ہو اور نہ ایسے آثار سے جبکہ بانتساب بطریق صحیح ثابت نہیں ہے برکت لینا جائز ہی اور جو اشیاء عوام کا لانعام موی مبارک پر چڑھاتے ہیں انکا لینا بوجہ مند و بغیر اللہ ہو نیکی نہیں جائز ہے ولہذا درج ذیل حیثیت انی بتفصیل رائق و ہونیہ نصیب واللہ اعلم تحریر دارالاجی عنہ و بالقیہ ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی ۱۱ ابو الحسنات

استفتاء سوال کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ گاڈیان واسطے بوجاد لٹھوں کے گھاٹ دریا سے ایک مقام معین کو کرایہ کین اور لٹھے دریا کے واسطے پار سے بذریعہ کشتی عبور ہو کر آئے گاڈمی والوں نے کہا کہ ان لٹھوں کو کشتیوں میں سے اسی جگہ لیئے جہاں ری گاڈیوں کے متصل کھول دو ہم اپنے گاڈیوں میں بھر لینگے اون سے کہا گیا کہ یہ جگہ نذرشہ کی ہے اس جگہ کو لینے سے لٹھے بچاؤ گئے بجای امن انکو کو لینگے وہاں سے تم بھر لینگا گاڈمی والوں نے کہا کہ ہمارا آرام اسی جگہ ہی اور تم اس جگہ لٹھوں کو کھول دو اگر یہاں سے

تلف ہو جاوے تو ہم دیونیکے چنانچہ لٹھاسی مذکور اوسی جگہ کو لکڑ گاڑی بانا کر کوٹھار کر دیتے  
اور اونہوں نے اوس روز گاڑیاں نہیں بھرنی اوسی شب میں دو لٹھے اونہیں سے لگے  
اور بعد تلاش بسیار کے ایک لٹھ ملا اور دوسرا نہیں ملا اس صورت میں کم شدہ لٹھے کی قیمت بتایا  
تاوان اور اوسکی تلاش کا صرف اور ملے ہوئے لٹھے کی تلاش کا صرف گاڑی بانان مذکور سے  
وصول کرنا درست ہی نہیں اور در صورت جواز وصول تاوان کے کیا قیمت لیا جائیگی۔  
یہ کہ عورت کو اس قسم کا زیور ترقی پنا جو خود بچنے والا ہو اگر ایک دوسرے سے لگ کر بیٹھے  
کڑے چھڑے معمول اس دیار کے تین تین عدد پیر ونہیں پہنتے ہیں اور وہ بروقت رفتار لگ کر  
بچتے ہیں یا گھوگر اس قسم کے جھکا نذر بچا نوا لاوانہ ہو گروہ ہی آپس میں لگ کر بچتے ہوں  
جائز و درست ہی نہیں بنیاد تو جواز فقط الحاح آب صورت مسئولہ میں گاڑی بان سے  
تاوان لینا اگرچہ جائز نہیں ہو بقول امام اعظم رحمہ اللہ اس واسطے کہ گاڑی بان جبر مشترک ہی  
اور اجیر مشترک پر در صورت ہلاک ہونے مافی یدہ کے بغیر اس کے عمل کے ضمان نہیں اگرچہ  
ضمان کی شرط اوپر کی گئی ہو اس واسطے کہ جو مال اس کے سپرد کیا وہ امانت ہی اور ضمان کی  
شرط امانت میں باطل ہو مثل مودع کے اسی قول پر فتویٰ ہوا ایسا ہی عامۃ کتب معتبرہ میں اور  
اسی کا جزم کیا ہے اصحاب متون نے پس یہ ہی مذہب تھرا اختلاف روایت اشباہ کے  
کما فی الدر المختار ولا یضمن مالک فی یدہ وان شرط علیہ الضمان ان شرط الضمان فی الامانۃ  
باطل کالمودع و یفتی کما فی عامۃ المعتمدات و یہ جزم اصحاب المتون فکان ہذا ملکہ حسب اشارت  
لما فی الاشباہ انتہی و فی العالمگیر یہ وحکم الاجیر المشترك ان مالک فی یدہ من غیر ضمان  
علیہ فی قول ابی حنیفہ رحمہ و ہو قول زفر و الحسن و انہ قیاس سوا مالک با م یکن اتجر عنہ کالمرئۃ  
والغصب و ابا مریکین التجر عنہ کالحرق الغالب والغارۃ الغالبۃ انتہی لیکن اس زمانے میں  
صاحبین کے قول پر فتویٰ ہو یعنی ضمان لینا جائز ہو کما فی العالمگیر یہ و یقولہما الفتی الیوم  
لتغیر احوال الناس و بہ تحصیل صیانۃ اموالہم کما فی التبین انتہی اس صورت میں گاڑی  
بانوں نے تاوان لٹھ کم شدہ کا بقدر اوسکی قیمت اوس جگہ کی جہان کم ہوا اور صرف تلاش لٹھ  
کم شدہ اور یافتہ کا وصول کرنا درست ہو لیکن بجز وصول کرنے میں روایتیں مختلف ہیں



ترجمہ عدم جبر کو ہی کما فی العالم کی تہ و بعضہم افتوا بالصالح علیہما بالقولین والشیخ الامام ظہیر الدین  
 المرعینی فی لیس فی بقول ابی حنیفہ رحمہ قال صاحب الاعدۃ نقلت لہ یوم آمن قال منہم یفتی  
 بالصالح ہاں جو انحصار لہ امتنع قال کنت افتی بالصالح فی الاجتزاء فرجعت لہذا انتہی جواب  
 دوسرے سوال کا یہ ہو کہ عورت کو ایسا زیور پہنا جو حرکت پا کر خود آواز کرے یا ایک  
 دوسرے سے لگ کر کبچے جسکی آواز سے اظہار مخفی زینت کا ہوا اور جانا جاوے  
 کہ عورت فلان زیور والی ہو منع ہو اس واسطے کہ علم باذن زیور مورث میل و خواہش کا  
 ہوتا ہو مرد و نکو کما فی البیضاوی ولا یضربن بالرجلین لیعلم ما یخفین من زینتہن لیتقع  
 خلیا لہا فیعلم انہا ذات خلخال فان ذلک یورث میلًا فی الرجال وہو مانع من انہی عن اظہار  
 الزینۃ وادل علی المنع من رفع الصوت انتہی آور یہ معلوم ہو کہ جس مرد پر غلبہ شہوت  
 عورتوں کا ہوتا ہو جب اونکے زیور کی آواز سنتا ہو ہو جاتا ہو یہ سبب زیادتی خواہش کا  
 اونکے دیکھنے میں کما فی التفسیر الکبیر اما قولہ تعالیٰ ولا یضربن بالرجلین لیعلم ما یخفین من زینتہن  
 فقال ابن عباس وقادۃ کانت المرأة تحر بالناس وتضرب برجلہا لیسعقع خلیا لہا و معلوم  
 ان الرجل الذی یغلب علیہ شہوة النساء اذا سمع صوت خلخال یضرب ذلک داعیۃ لہ لایزید فی  
 مشاہدتہن وقد علل تعالے ذلک بان قال لیعلم ما یخفین من زینتہن من الخلی وغیرہ انتہی  
 اور حدیثوں سے ایسا ظاہر ہو کہ اگر کوئی عورت ایسا زیور پہنا منع ہو کما فی مشکوٰۃ وعن ابن  
 الزبیر ان مولاء ام ذہب بابتہ الزبیری عمر بن الخطاب و فی رجلہا اجراس قطعہا عمر و  
 قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول مع کل جرس شیطان رولہ البوداؤد و یمن  
 بھا ہتہ مولاء عبد الرحمن بن حیان الانصاری کانت عند عایشہ اذا دخلت علیہا بجاریتہ  
 و علیہا جلاجل یصوتن فقالت لا تدخلنہا علی الا ان تقطعن جلاجلہا سمعت رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم یقول لا تدخل الملائکۃ بیتا فیہ جرس رواہ البوداؤد انتہی واللہ اعلم بالصواب یمنقہ  
 شجاعت علی عفی عنہ فی الواقع ایسا زیور پہنا کہ آواز دیتا ہو نہیں جانتے ہو اور در باب  
 ضمان اجیر مشترک کے اگرچہ اوپر ضمان شرط کیا ہوا امام ابو حنیفہ کے نزدیک ضمان  
 نہیں ہو اور صاحبین کے نزدیک ضمان ہو بشرطیکہ و سکی قدرت میں رفع صورت ہلاک ہو

روا مختارین جو حاصل مافی فتاویٰ الطوری عن المحیطان ضمان مشترک مالتف مقیدہ بنسبتہ لفظ  
 ان کیون فی قدر تہ رفع ذلک فلو غرت بوج اور سچ اوصد تہ جبل لا یضمین الخ و اسد علیہ رحمۃ اللہ  
 عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوا زائد عن ذنبہ الجلی و انتفی <sup>۲۳۱</sup> محمد عبدالحی  
ابو الحسنات  
 استفتا ما توکم رحمہ اللہ تعالیٰ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس صورت میں کہ زید نے  
 اپنی زوجہ کی خالہ سے بچالت غصبہ جو بوجہ تکرار سابق مابین زن و شوہر کے بخلہ کا ہوا تھا  
 کہا کہ آمد و اس سے یعنی زوجہ سے ہٹنے اوسکو جکی تاریخ سے طلاق دیا طلاق دیا تب  
 اوس زوجہ کی خالہ نے کہا کہ ایسی بات منہ سے مت نکالو یہ فتویٰ وحدیث کی بات ہے تب  
 اوس زوجہ یعنی زید نے کہا کہ فتویٰ وحدیث کو طاق پر رکھو ہٹنے اوسکو طلاق دیا طلاق دیا بعد  
 از ان پاس زن و شوہر کے کچھ گفتگو کھانے پینے کی رہا کی اب وہ زوجہ یعنی زید طلاق دیتے  
 انکار کرتا ہے اور اوس طلاق کو اوسکی زوجہ اور اوسکی خالہ اور چند اشخاص زوجہ کے برادری  
 والوں نے خود سنا تھا پس اولاً از روئے مذہب حنفیہ یہ قول مرد کا کہ طلاق نہیں دیا ہے معتبر ہوگا  
 یا یہ قول عورت کا کہ طلاق دیا ہے معتبر ہوگا اور طلاق واقع ہوگا اور بصورت وقوع طلاق  
 کون قسم کا طلاق شمار کیا جاوے گا اور پھر اون دونوں میں معاشرت کی کون سی صورت ہے  
 یا یہ کہنا مرد کا کہ فتویٰ وحدیث کو طاق پر رکھو کھانہ رتد و بچا جاوے گا اور بدین وجہ وہ شخص  
 دائرہ اسلام سے خارج سمجھا جاوے گا اور پھر از سر نو اسلام لا کر اوسکی زوجہ سے تجدید نکاح  
 کر سکتا ہے جواب اسکا از روئے مذہب حنفیہ مع روایات مصرحہ کہ تہب فقہیہ مع مہر و دستخط  
 خود و دیگر علمای معتبرین ثبت فرمایا جاوے فقط ہوا لمصوب یہ قول کہ فتوے  
 اور حدیث کو طاق پر رکھو کہ مفید ہانت شریعت و استحقاق احکام شرعیہ سہم  
 موجب ارتداد ہے ایسے الفاظ کے ساتھ تکلم بحسب تصریحات فقہا باعث کفر ہے  
 کشف الوقایہ میں ہے اگر گویہ میں نماز رابطا طاق نہادیم کفر کذا فی خزائن اللفقین انتہی لمخصا  
 آورہی اوسمیں ہے لوقال شریعت را چہ کنیم کفر انتہی اور عالمگیریہ میں ہے لوقال باسن  
 شریعت داین جیہا سو دندار و اوقال در پیش زرد و اوقال شریعت چہ کنیم فہذا  
 کفر انتہی بناء علیہ و شش شخص پر جس نے اس لفظ کے ساتھ تکلم کیا بجز داس تکلم کے

کتب الطلاق

ازکذا شائع شدہ از کتب علمہ سلاسل شیخ ابیہ علی اصل کامل باہرہ ذخیرہ کتب علمہ سلاسل جہوری

حکم ارتداد کا دیا جاوے گا اور اس ارتداد سے نکاح فی الفور فسخ ہو جاوے گا جیسا کہ کثر وغیرہ  
 میں ہے وارتداد واحد ہا فسخ فی الحال نہی اور چونکہ قبل اس ارتداد کے وہ دو مرتبہ طلاق دیکھا ہو  
 اور فی فسخ حکم طلاق میں نہیں ہو اور بعد اس ارتداد کے جو دو مرتبہ طلاق ایسے نہ کہا اوس کا  
 بوجہ نہ باقی رہنے نکاح کے اعتبار نہوا بنائے علیہ از سر نو اسلام لاکے وہ شخص تجدید نکاح  
 کر سکتا ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
 سجاولی و الشیخ ذنبہ الجلی و الخفی <sup>۱۲۶۲</sup> مجموعۃ الفتاوی ابو الحسنات <sup>۱۲۶۲</sup> مجموعۃ الفتاوی ابو الحسنات  
 فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ ہندہ نامی ایک عورت کی دو دختر اور  
 دو پسر موجود تھے بعدہ پسر کلان کے ایک پسر پیدا ہوا اور خود ہندہ کے ایک پسر  
 دختر پیدا ہوئی ہندہ نے پسر پسر مذکور کو دو دہ پلایا کہ جس سے رضاعت ثابت ہو بعدہ  
 ہندہ کی دختر کلان کی ایک دختر پیدا ہوئی اب مابین پسر پسر کلان مذکور جبکہ ہندہ نے  
 دو دہ پلایا ہو اور دختر دختر کلان مذکور کے عقد مناکحت از روئے مذہب حنفیہ صحیح ہے  
 یا بوجہ اسکے کہ از جانب شیر وہ ہمہ خویش شوندان و لون میں حرمت رضاعت ثابت  
 ہو گی جواب مسئلہ ہذا از روئے مذہب حنفیہ بروایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر و تنظیر  
 خود و دیگر علمائے معتبرین ثبت فرمایا جاوے فقط ہوا المصوب نکاح پسر پسر  
 مذکور کا ساتھ دختر دختر مذکور کے بوجہ حرمت رضاعت کے نہیں درست ہے  
 فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے المرصعۃ لو ولدت من ہذا الرجل او غیرہ قبل ہذا الارضاع او  
 بعدہ فالکل اخوة الرضیع و اخواتہ و اولادہم اولاد اخوتہ و اخواتہ انتہی۔ واللہ اعلم  
 حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سجاولی و الشیخ ذنبہ الجلی و الخفی <sup>۱۲۶۳</sup> مجموعۃ الفتاوی ابو الحسنات <sup>۱۲۶۳</sup> مجموعۃ الفتاوی ابو الحسنات  
 ہیں کہ رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے گامے سینہ پر اور گامے زیر ناف نماز میں ہاتھ باندھا ہو اور  
 آپ کا رفع یدین اور آئین بالجہر کہنا ہی ثابت ہے پھر بعضے علما ان افعال سے کیوں  
 منع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ طریقہ وہابی اور شافعیہ اور دوسرے فرقوں کا ہی  
 اور کیا وجہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک ان اعمال کا کرنا جائز نہیں ہوا اور دوسرے ائمہ کے یہاں

کتاب الرضاع

کتاب الرضاع  
مسئلہ فقہی شاہی زادہ مفتاح تاج ۱۲۶۳ھ

مسنون ٹھہرایا یہ اعمال زمانہ نبوی میں پائے گئے یا نہیں اور اگر حضرت نے ان افعال کو کیا اور ہونا اسکا زمانہ نبوی میں ثابت ہو تو پھر کیوں ائمہ و علماء باہم مختلف ہوئے کہ کوئی سنیت و جواز کا قائل ہوا اور کوئی ترک و ممنوعیت کا فتوے دینے لگا وجہ اختلاف علامہ سے آگے بخشی جاوے اور ہم لوگ عوام حنفیہ کہ قدرت فہم اصول شریعہ کی نہیں رکھتے ایسے حال میں کیا کریں آیا حسب معمول سابق ترک رفع یدین اور آئین بالجہر کے عامل رہیں اور ہاتھ زیر ناف باندھیں یا کیا کریں اور جو لوگ رفع یدین اور آئین بالجہر کرتے ہیں اور سینہ پر ہاتھ باندھتے ہیں اونکو گمراہ اور مرتد اور کافر کہنا اور اونپر لعن کرنا روا ہی یا نہیں جواب عام فہم ارشاد ہو سوال دوم جو لوگ شافعی یا حنبلی والکی ہوں اور نماز میں رفع یدین اور آئین بالجہر اور دیگر امور خلاف مذہب حنفیہ کے کرتے ہوں تو اونکی اقتدا کرنا حنفی المذہب کو درست ہی یا نہیں اور ایسے لوگوں کے پیچھے ہم لوگ حنفیوں کو نماز پڑھنا مستمرا یا احیاناً جائز ہے یا نہیں ۴

**ہوا المصوب جواب سوال اول** زمانہ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم میں مسائل جزئیہ مدون اور مدلل اور متفہم اوپر دلائل و براہین کے نہ تھی بلکہ عمل صحابہ کرام کا محض اوپر ظاہر قول و فعل آن حضرت کے تھا مثلاً ایک صحابہ نے آپ کو ایک وقت وضو میں جملہ اعضا وضو کو ایک ایک بار دہوتے دیکھا اوسپر اونہوں نے عمل کیا اور دوسرے صحابہ نے دوسرے وقت دو دو بار ہر اعضا کو دہوتے دیکھا اونہوں نے اوسکو اختیار کر لیا کتنی صحابہ نے کسی وقت میں تین تین بار دہوتے مشاہدہ کیا وہ اوسکے آخذاور عامل و راوی ہوئے علیٰ ہذا کیفیت ادا می نماز میں ہی عمل صحابہ کا مختلف رہا اور روایتیں بھی مختلف ہوئیں مثلاً ایک صحابی نے آپ کو رفع یدین کرتے دیکھا اوسکو مسنون سمجھا اور عمل اور روایت کیا بعض صحابہ نے ترک اس عمل کو مشاہدہ کیا وہ سنیت عدم رفع کے قائل ہوئے ایسی ہی کیفیت اختلاف صحابہ کے احادیث قولیہ میں ہوئی مثلاً ایک صحابی نے ایک وقت میں حکم کسی مسئلہ کا پوچھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بنظر مصلحت اوسوقت اور اوس شخص کے جو جواب

اوسکا دیا اوس سائل اور حاضرین مجلس نے اوسپر عمل کیا اور حسب سماع اپنے روایت  
اوسکی کی دوسرے کسی صحابہ نے دوسرے وقت اوسی مسئلہ کا حکم دریافت کیا اور  
آنحضرت نے بوجہ اسکے کہ وہ حکم سابق منسوخ ہو گیا تھا یا بوجہ کسی مصلحت تیسرے بیان جواز  
وغیرہ مصالح وقت کے دوسرے طور پر جواب اوسکا بیان فرمایا اس سائل نے  
اور حصار نے اس قول کو محفوظ رکھا اور روایت کیا بعد وفات آنحضرت م کے جب  
صحابہ کرام بلا وادماصرین متفرق ہو گئے اور مباحثہ مرافقا و قضا ہوئے جس شہر میں جو  
صحابہ پونچھے وہاں اونہوں نے حسب سماع و روایت اپنے حکم و فتویٰ دیا اور کبھی  
صحابہ نے جب تعارض بین الاحادیث پایا یا حدیث سموع و استنباط میں اپنے  
تعارض پایا تو جس جانب ظن غالب ثبوت کا ہوا اوسپر عمل کیا اسوجہ سے بعضے  
احادیث کو متروک العمل کر دیا اور بعضی پر عمل لازم سمجھا جیسا کہ حضرت ابوہریرہؓ  
بعد سے اس امر کے ازواج مطہرات سے کہ صحیح کرنا جناب کا بحالت جنابت مفسد  
صوم نہیں ہو اپنے مذہب سابق سے رجوع کیا اور حدیث سموع کے سابق کو  
متروک العمل کر دیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حدیث مروی فاطمہ بنت قیس کو  
بخصوص عدم وجوب نفقہ و سکنی مطلقہ ثلثہ کے بوجہ مخالفت نص قرآنی کے مردود  
فرمایا اور بعضی حدیثیں جو کسی صحابہ کو نہ پونچھی تھیں اور بوجہ ویشی واقعہ جدیدہ کے  
حاجت پڑی اور منقوض ہوئے اور بعد نقص کے دوسرے صحابی سے سنا تو اوسپر  
عمل کر لیا اور باوصف کمال جلالت و کثرت محبت اپنے ہی احادیث رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کو مقصور اوپر علم اپنے کے نہ کہا جیسا کہ بخصوص نصیب جدہ حضرت  
ابوبکر رضی اللہ عنہ نے قول حضرت مغیرہ بن شعبہ کو بہ تصدیق محمد بن مسلمہ کے قبول فرمایا اور  
حسب روایت اونکی جدہ کو سدس مال دیا اور بعضے صحابہ کو جو بعضی احادیث  
نہ پونچھیں تو وہ اوسکے عمل سے مغذور رہی اور حسب استنباط اپنے فتویٰ دیتے رہی جیسا کہ  
حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ عورتوں کو وقت غسل کے حکم کہہ لئے سب بالون کا  
اور پونچھانے پانی کا نیچے کل بالون کے فراموش تھے بوجہ اسکے کہ اس مادہ میں جو رسول اللہ

صلعم نے نہ کہولنے چڑھنے کے عورتوں کو زحمت دی تھی وہ اون تک نہ پہنچی تھی چنانچہ اس حال کو سکر حضرت عائشہ نے انکار فرمایا تھا جیسا کہ صحیح مسلم میں مروی ہے اس قسم کے اختلاف درمیان صحابہ کرام کے بہت تھے اور یہ اختلاف صحابہ منجبر باختلاف تابعین ہوا اور اختلاف تابعین منجبر باختلاف تبع تابعین ہوا اور بوجہ وقوع کثرت اختلاف انوار و قلع کے نوبت مدوین کتب و ترتیب ابواب فقہیہ اور تفریع مسائل علی الاولہ کے پہنچی اور ہر مجتہد نے بقدر وسیع اپنے اصول و قواعد واسطے تطبیق بین الاحادیث المختلفہ و الآثار المتعارضہ کے قائم کیے اور جسکو جعفر حدیثین پہنچیں اور سپر عمل کیا اور اسی سے استنباط امور غیر منصوبہ کا کیا کیے اور فتویٰ دیا گئے بوجہ اسی اختلاف کے زمانہ سلف میں تقلید کسی امام اور مجتہد خاص کی معمول نہ تھی جو شخص عامی ہوتا تھا او سکوا اختیار تھا کہ زمانہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین میں جس عالم سے چاہتے دریافت مسائل شرعیہ کر کے موافق فتویٰ اسکے عمل کرتے کوئی اور سپر انکار نہیں کرتا تھا اور اسکی وجہ یہی تھی کہ یہ اختلاف ائمہ مجتہدین نبی تھا اور اختلاف صحابہ کے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا ہوا صحابی کا بخیر یا بایم اقتدیم اہل بیت یعنی صحابہ ہمارے مثل ستاروں کے نور بہ نور ایمان و اسلام و احکام شرعیہ ہیں پس جو شخص اول صحابہ سے کسی ایک کی اقتدا کر لے گا ہدایت پاوے گا بناو علیہ اتباع کسی صحابی کی خالی از ہمتا تو ہو نہیں سکتی ہی لہذا زمانہ سلف میں تخصیص تقلید کسی امام خاص کی تھی اور نہ خود اختلاف ائمہ کا باہم باعث الزام کا ہو سکتا تھا اسواسطے کہ ہر ایک مقتدی آثار صحابہ کا تھا فرما خور شخص و تلاش اپنے الابعہ النراض زمانہ مجتہدین اور انداس مذاہب مجتہدین کے اتفاق علما و صلحا کا اور انحصار مذہب اہل سنت کے درمیان ائمہ اربعہ امام ابو حنیفہ و مالک و شافعی و احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے ہوا اور فی زمانہ ہی چار مذاہب شائع ہیں اور جو مسائل درمیان ان ائمہ اربعہ کے مختلف فیما بین کوئی بلا دلیل نہیں ہیں بلکہ اون ہر ایک کے دلائل موجود ہیں اور ہر ایک ان ائمہ اربعہ کا تتبع آثار صحابہ و احادیث نبویہ ہی لہذا ہر چار مقتدی اور مقتدی ہیں کسی چلن اور تشبیح روا نہیں ہیں چنانکہ حضرت امام اعظم کے نزدیک

ترتیب رفع یدین اور آئین بالجہر کا ثبوت نہیں ہوا بلکہ بوساطت بعضے صحابہ علیہم السلام اور اسرار آئین کا ثبوت ہونچا امام ہمام نے ترک رفع یدین اور آئین بالجہر کا حکم دیا دوسرے ائمہ کو انہار صحابہ و احادیث نبویہ مشتبہ رفع یدین و آئین بالجہر پوچھیں اور قومی معلوم ہوئیں وہ لوگ اوسکی سنیت کے قائل ہوئے آپ اس امر میں آراء علما مختلف ہیں کہ تقلید شخصے ایک امام خاص کی واجب ہی یا نہیں آئین و قول ہیں وجوب اور ضلالت اور ہر ایک ان دو فریق سے اپنے اپنے اثبات مدعا کے لیے اولہ شتے قائم کرتے ہیں اور بہت سے رسائل اس امر میں تصنیف کیے گئے سائلین سوال ہذا کو کہ عامی ناواقف ان اصول شرعیہ میں چاہیے کہ اس منازعت سے برطرف رہیں اور جیسا کہ سابق سے کتب متداولہ حنفیہ کے مسائل پر عامل ہیں رہیں رفع یدین اور آئین بالجہر کے جھگڑے میں نہ پڑیں باقی مقام ہاتھ باندھنے میں خود حنفیہ مختلف ہیں اور بہ تحقیق اکثر محققین اس مادہ میں وسعت ہی چاہے زیر نفاذ ہاتھ باندھے چاہے بالاسے صدر یا زیر صدر باقی جو لوگ آئین بالجہر اور رفع یدین کریں اونپر طعن اور لعن ہرگز روا نہیں اور مرتد کہنا اون لوگوں کو کیسے طرح جائز نہیں اس امر میں سائلین سوال کو احتیاط اور کف لسان ضرور ہو خود ضمانہ صحابہ میں مسئلہ مختلف فیہ تھا اکثر صحابہ رفع یدین کرتے تھے اور بعضے صحابہ نہیں کرتے تھے علی ہذا آئین بالجہر میں طرق صحابہ مختلف مروی ہیں مگر ایک دو سر پر طعن اور لعن نہیں کرتے تھے نہ بڑا جانتے تھے یہ منازعت اس زمانہ میں بوجہ علم علی اور غایہ جہل اور عدم وقوف کیفیت زمانہ نبوی و زمانہ صحابہ و تابعین واقع ہوئی ہوا لکن ہم احفظنا میں شہر و انفسنا و میرج سیات اعمارنا جواب سوال دوم اس مسئلہ میں علما مذاہب اربعہ مختلف ہیں اور بعضے علمائے لکھا ہو کہ حاصل اختلافات مذاہب اربعہ کا اس مسئلہ میں راجع طرق چند قول کے ہو اول جواز اقتلا مطلقاً خواہ امام رعایت مذہب مقتدی کے کرے یا نہ کرے دوم جواز اقتلا بشرطیکہ مقتدی یہ نہ جانے کہ امام طہارت و نماز میں کسی ایسے فعل کا مجاہد ہو یا جو مذہب مقتدی مفسد نماز ہو سیوم جواز اقتلا بشرط رعایت کرنے امام کے اور نہ شروط کو کہ مذہب ماموم یعنی مقتدی میں وہ امور و واجبات طہارات ہوں چہارم عدم جواز اقتلا گو امام التزام رعایت مذہب مقتدی کا کرتا ہو بیچیم جواز اقتلا



مع کراہت تترہی تہجیلان اقوال کے قول اول محقق و مختار محققین ہو چنانچہ ایقظا النیام میں مسطور ہے  
 قول اول جو از اقتدا بخالف علی الاطلاق یعنی امام مراعات مذہب ماموم بکنہ یا بکنہ و برین قول  
 رعایت مذہب امام اعتبار وار نہ مذہب ماموم و برین قول اندجیبی از محققان ہر مذہب  
 بنطوق و مفہوم و ہمین ست مذہب منصور و ہمین ست مختار را قم سطور انتھے آور ہی ایقظا  
 النیام میں مرقوم ہوا تاکہ از حقیقہ بر جو از مطلق رفتہ اند نیز بسیار اندجی علوم دینی و مجمع معارف  
 یقینی شیخ محی الدین بن یوسف احنفی الرومی الابدینی قدس سرہ در رسالہ خود کہ در باب اقتدا  
 بخالف نوشتہ است نزد ذکر جو از اقتدا بخالف علی الاطلاق گفتہ کہ شیخ ابو بکر رازی بہین قول  
 رفتہ و محقق ابن الہمام از شیخ خود شیخ سراج الدین الشہیر بقاری الہدیہ نقل نمود کہ او معتقد  
 قول شیخ رازی بود تا آنکہ وی انکار کر کہ فسادنا بسبب اقتدای مذکور از متقدمین مروی باشد  
 ترجیح دادہ اند بعض فضلا قول شیخ رازی را و تبعیت کردہ اند شیخ سراج الدین را بنا بر قوت دلیل  
 و موضوع بیان او انتہی مختصر آؤر شاہ ولی اللہ رحمہ انصاف فی بیان سبب الاختلاف میں  
 لکھتے ہیں قد کان فی الصحابہ والتابعین ومن بعدہم من یقرأ البسملة ومنہم من لا یقرأ ومنہم من  
 یجہر بہا ومنہم من لا یجہر بہا ومنہم من کان یقنن فی الفجر ومنہم من لا یقنن فی الفجر ومنہم من یتوضا  
 من الحجامة والرعاف والقی ومنہم من لا یتوضا من ذلک ومنہم من یتوضا من لیس الذکر ومن لیس  
 النساء بشهوة ومنہم من لا یتوضا من ذلک ومنہم من یتوضا ما مستہ النار ومنہم من لا یتوضا  
 من ذلک ومع ہذا فکان بعضهم یصلی خلف بعض مثل ما کان ابو حنیفہ واصحابہ والشافعی وغیرہم  
 رضی اللہ عنہم یصلون خلف ائمۃ المدینۃ من المالکیہ وغیرہم وان کانوا لا یقرؤن البسملة لاسر او لا  
 جہر او صلی الرشید ما او قد اجتمع فیصلۃ الامام ابو یوسف خلفہ ولم یعد وکان افتاء الامام مالک بانہ  
 لا وضوء علیہ وکان الامام احمد بن حنبل یری الوضوء من الرعاف والحجامة فقیل لہ فان کان  
 الامام قد خرج منہ الدم ولم یتوضا بل فصلی خلفہ فقال کیف الاصلی خلف الامام مالک وسعید  
 ابن السیب انتھے بقدر الحاجۃ عبارت انصاف بسند فعل صحابہ و تابعین وقول وفعل امام  
 ابو حنیفہ و ابو یوسف و امام شافعی و احمد بن حنبل وغیرہ ائمۃ مجتہدین ثابت ہوا کہ اقتدا حنفی کی  
 خلیف شافعی و مالکی و حنبلی کی مطلقاً جائز ہو اور رفع یدین و آمین بالجہر کہنا امام کا مفسد نہ



الظہر حتى لو لم يقع الجمعة موقعها مخرج من عمدة فرض الوقت بيقين انتهى اور رد المحتار میں ہے بل لا احتیاج  
 بمسئع الخروج عن العمدة بیقین لان جواز النصد وان كان ارجح واقوی دلیلا لکن فی شہبہ توتیہ استنبہ  
 اور ایک جماعت فقہا کی بدین خیال کہ ظہر ادا کرنے میں عوام کا وہم عدم فرضیت جمعہ و فرضیت نہ  
 ظہر کی طرف جادو کیا منع کرتی ہے چنانچہ رائے شرح کنز الدقائق میں ہے لیس الاحتیاط فی فعل ما مع الزم من فعلها  
 فی زماننا من المفسدة العظيمة وهو اعتقاد الجاهل ان الجمعة ليست بفرض ما يشاهدون من صلوة الظہر  
 فيظنون انها الفرض وان الجمعة ليست بفرض فكان الاحتیاط فی ترکها وطلے تقدیر فعلها من الاحتیاط  
 علی مفسدة منها فالاولی ان تكون فی بیت خفیة خوفا من مفسدة فعلها انتهى ان عبارات سے معلوم  
 ہوا کہ جنہوں نے اجازت دی ہے صرف احتیاطا آخر و جائع الخلفاء اجازت دی نہ اس لحاظ سے  
 کہ جمعہ فرض نہیں یا یہ چار رکعت فرض ہیں بلا دہندوستان اور ایسی ہی بلاد بنگالہ وغیرہ میں  
 جمعہ کے فرض ہونے میں اور اوسکے ادا ہو جانے میں ہندو بھگت کوئی شبہ نہیں ہے مگر بوجہ  
 وقوع خلاف کے تعریفات مصر و رتعد و جمعہ میں اگر احتیاطاً یہ چار رکعت ادا کیجاوین تو بجمہ  
 حرج نہیں مگر بشرطیکہ خیال انکی فرضیت کا اور عدم فرضیت یا عدم جواز جمعہ کا نہ کرنے پائے  
 اور اگر یہ خیال آوے تو انکو نہ پڑھنا چاہیے واللہ اعلم۔ حررہ الرامی عفو ربہ القوس  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزائد عن ذنبہ البجلي والخفي ھ ابو الحسنات محمد بن عبدالحی  
 استفتا کیا فرماتے ہیں علما و دین اس مسئلہ میں کہ در باب آیات صفات مثل استوی  
 علی العرش و ید اللہ وغیرہ مسلک تاویل حق ہے یا اور کوئی مسلک نیز اتوجروا الیہ و امصوب اس  
 باب میں علما کے چند مسلک ہیں ایک مسلک تاویل کہ استوا بمعنی استیلا و یحییٰ بمعنی قدرت و وجہ یعنی ذات ہے  
 و علی ہذا القیاس اور یہی مختار اکثر متاخرین متکلمین کا ہے دوسرا مسلک تشابہ فی المعنی و فی الکافیۃ تیسرا مسلک  
 معلوم بمعنی تشابہتہ الکیفیت اور حق ان میں مسلک ثالث ہے اور یہی مذہب صحابہ و تابعین و ائمہ  
 مجتہدین و محدثین و فقہا و اصولیین محققین ہے شیخ الاسلام فرہبی سیر النبلاء میں ترجمہ قتیبہ بن سعید  
 میں لکھتے ہیں روی غیر واحد عن ابی العباس السراج فقال سمعت قتیبہ یقول ہذا قول ائمتہ الاسلام  
 و اہل السنۃ و الجماعۃ ان ربنا عزوجل علی العرش انتهى اور ترجمہ علی بن المدینی میں لکھتے ہیں قال اکثر  
 العلماء ان اللہ علی العرش انتهى اور ترجمہ سہب بن راہویہ میں لکھتے ہیں قال حرب الکرمانی قلت لاسحاق

ابو الحسنات محمد بن عبدالحی تاج وزائد عن ذنبہ البجلي والخفي ھ

کتاب الصلوات

مَا تَقُولُ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى مَا يَكُونُ مِنْ نَجْوَى ثَلَاثَةٍ إِلَّا هُوَ الرَّابِعُ كَيْفَ تَقُولُ قَالَ حَيْثُ بَأَسْتُ فَمَا قَرَّبَ  
 إِلَيْكَ وَهَذَا مِنْ خَلْقِهِ أَمْسَى أَوْ رَجَعَهُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ قَالَ مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ سَمِعْتُ الْمُزَنِي يَقُولُ لَا  
 يَصِحُّ لِأَحَدٍ التَّوَجُّعَ حَتَّى يَعْلَمَ أَنَّ اللَّهَ عَلَى عَرْشِهِ أَمْسَى أَوْ رَجَعَهُ إِلَى حَاقِمٍ رَازِيٍّ يَنْ كَلِمَتِهِ قَالَ أَبُو حَاقِمٍ  
 نَزَّهْنَا وَاخْتَارْنَا اتِّبَاعَ رَسُولِ اللَّهِ وَاصْحَابِهِ وَتَقْدِيرَ اللَّهِ عَلَيْهِ عَرْشَ لَيْسَ كَمَا تَقُولُ وَهُوَ سَمِعَ ابْنُ عَبَّاسٍ  
 أَمْسَى أَوْ رَجَعَهُ فِي يَدَيْهِ لَمْ يَكُنْ كِتَابُ الْعَرْشِ مِنْ أَسَى قِسْمٍ كَقَوْلِكَ حَيْثُ بَأَسْتُ فَمَا قَرَّبَ  
 فَوْقَ الْعَرْشِ هُوَ بَلَا كَيْفَ صَدَّاصِحَابِهِ وَتَابِعِينَ أَوْ فَقَهَا أَوْ مُحَمَّدُ بْنُ سَعْدٍ نَقَلَ عَنْ أَبِيهِ وَأَبُو حَاقِمٍ  
 نَبِيٍّ هُوَ فَوْقَ رُبِّهِ بِرَدَالٍ يَنْ هِيَ ذِكْرُ كِيٍّ يَنْ أَوْ أَبُو شُكُورٍ سَالِمِي حَنْفِيٍّ قَمِيذٍ يَنْ كَلِمَتِهِ يَنْ سَلَّ جَلَّ  
 عَنْ الْأَمَامِ مَالِكٍ عَنْ قَوْلِهِ تَعَالَى الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى كَيْفَ اسْتَوَى فَقَالَ لَا اسْتَوَاءَ عَنِ  
 مَجْمُوعٍ وَالْكَفِّ غَيْرُ مَقْذُوفٍ وَالْإِيمَانُ بِهِ وَاجِبٌ وَالسُّؤَالُ عَنْهُ بِدَعْوَةِ وَارَاكَ إِلَّا ضَالًّا فَامْرَبْ فَافْوَ  
 بِهِ هَمَّ بِنِ صَفْوَانَ وَقَالَ أَبُو مَطِيحٍ الْخَلْفِيُّ سَمِعْتُ أَبَا حَنِيفَةَ يَمِينُ قَالَ لِأَبِي رَمِيَّ بْنِ اللَّهِ فَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ أَنَّهُ  
 يَكْفُرُ لَمْ يَخَالَفَ النَّصَّ وَاللَّهُ يَقُولُ أَكْرَحُكُمْ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى أَقْرَبُهَا وَاسْتَوَى بِهِ فَقَالَ  
 أَبُو مَطِيحٍ كَيْفَ اسْتَوَى فَقَالَ آمَنُوا بِهِ كَمَا جَاءَ انْتَهَى أَوْ سَرَّ رَاجِ الدِّينِ عَلِيٍّ حَنْفِيٍّ قَصِيدَةً  
 بِهِ دَلَالَةٌ مَالِيٍّ يَنْ كَلِمَتِهِ يَنْ وَرَبُّ الْعَرْشِ فَوْقَ الْعَرْشِ لَكِنْ هُوَ بَلَا وَصَفَ الْفُكْنَ الْفُكْنَ وَ  
 لَا عَلَى قَائِمِيٍّ حَنْفِيٍّ أَوْ سَلَّى شَرْحُ يَنْ كَلِمَتِهِ يَنْ سَلَّ الشَّافِعِيُّ عَنْ الْأَسْتَوَاءِ فَقَالَ  
 آمَنْتُ بِهِ بِالشَّبِيهِ وَاسْتَمْتِ نَفْسِي فِي الْأَوْرَاقِ وَاسْكُتْ عَنْ الْخَوْضِ وَاجْمَعْ السَّلَفَ عَلَى  
 أَنَّ اسْتَوَاهُ عَلَى الْعَرْشِ صِفَتُهُ بَلَا كَيْفَ نَوْحُنْ بِهِ وَكُلُّ الْعِلْمِ إِلَى اللَّهِ وَنَدَّ هَبْ  
 الْخَلْفَ تَأْوِيلُ الْأَسْتَوَاءِ بِالْأَسْتِطَارَةِ وَمُخْتَارِ السَّلَفِ عَدَمُ التَّأْوِيلِ بِلِ احْتِقَادِ التَّنْزِيلِ مَعَ  
 وَصَفِ التَّنْزِيلِ لَهُ عَمَّا يَوْجِبُ التَّشْبِيهِ كَمَا قَالَ مَالِكٌ الْأَسْتَوَاءُ مَعْلُومٌ وَالْكَفِّ مَجْمُوعَةٌ  
 وَاسْتِخَارَةُ أَمَانَا الْأَعْظَمُ وَكَذَلِكَ نَادِرٌ مِنَ الْآيَاتِ وَالْأَحَادِيثِ التَّشَابُهَاتِ مِنْ ذِكْرِ الْمَلِكِ  
 وَالْوَجْهِ وَنَحْوِهِ وَمِنْهُ لَفْظًا فَوْقَ فَلَا يَكُونُ لَوْ بِلِ الْخَلْفَةِ وَالرَّفْعَةِ كَمَا قَالَ الْخَلْفَ أَمْسَى أَوْ رَاجِ  
 هَمَّ حَنْفِيٍّ مَوْلَى فَتْحِ الْقَدِيرِ مَسَاكِرَةٍ فِي الْعَقَائِدِ النُّجُمِيَّةِ فِي الْآخِرَةِ يَنْ كَلِمَتِهِ يَنْ  
 نَوْحُنْ أَنَّهُ تَعَالَى مَسْتَوًى عَلَى الْعَرْشِ مَعَ الْحُكْمِ بَانَ اسْتَوَاهُ لَيْسَ كَاسْتَوَاءِ  
 الْأَجْسَادِ مِنَ الْفُكَنِ وَالْمَاسْتَوَاءُ لِمَا ذَا بِلِ بَعْضُهُ يَلِيقُ بِهِ وَهُوَ أَعْلَمُ بِهِ وَحَاصِلُهُ وَجُوبُ

الايمان بانہ استنوی علی العرش مع نفی التشبیہ فاما كون المراد به استيلاء العرش فامر حائز  
 الارادة لكن لا دليل عليه عينا فالواجب علينا ما ذكرناه وكذا كل ماورد به مما ظاهره الجمية كالا صبح  
 والقدم واليد فيجب الايمان به فان اليد والا صبح صفة له لا يبعث الجارحة بل ببعضه يلق به وقت سد  
 اول اليد والا صبح بالقدره والقهر لصرف العامة من فهم الجمية وهو ممكن ان يراد ولا يجوز  
 بارادته انتهى اور عبد العزيز بخاري حنفی كشف الاسرار شرح اصول بزوي بين كتمه  
 بين اثبات الروية واثبات الوجود واليد بشرح عندنا خلافاً لقول من قال انه لا يبعث  
 الله بالوجه واليد بل المراد بالوجه الرضا والذات من اليد القدره او القوة او النعمة فقتال  
 المصنف بل الله يوصف بصفة الوجه واليد مع تنزيهه عن الصورة والجارحة لان الوجه  
 واليد من صفات الكمال في المشاهد لان من لا وجه له ولا يد له بعد ناقصاً وهو موصوف بصفات  
 الكمال فيوصف بما أيضاً الا ان اثبات الكيفية تحليل فيشابه وصفه فيجب تسليمه على اعتقاد  
 حقيقة من غير اشتغال بالتاويل انتهى اور ابو شكور تمهيد بين كتمه بين قال بعضهم ان الله  
 موجود في كل مكان وهم صنف من الجمية واحتجوا بقوله تعالى هو الذي في السماء  
 والارض الله هو الذي في السموات وفي الارض وقوله ان الله مع الذين اتقوا  
 وقوله يكون من كجوت في ثلثة الايهات بعظم والجواب ان معنى الآية الاواسة انه اله اله السموات  
 واهل الارض والآية الثانية تدبره في السموات والارض ومعنى الآية الثالثة انه معهم  
 بالنصرة ومعنى الرابعة انه سميع بقاتهم بصير بافعالهم ونحن نقول ان الله لو كان في  
 كل مكان يودي ان يكون في افواه الدواب وافرارج النساء والامار وهذا أقرب من ان  
 ان عبارات سے معلوم ہوا کہ مذہب صحابہ وغیر صحابہ ائمہ وغیر ائمہ حنفیہ  
 وغیر حنفیہ سب کا یہ ہے کہ حق جل شانہ کی فوقیت عرش پر وید ووجہ وغیرہ صفات  
 بلا کفیت ہیں اور تاویل کرنا ان سب کی صحیح نہیں ہو نہ تاویل کا صرف اس قدر ہے  
 کہ جب مجسمہ نے اس قسم کی آیات و احادیث سے خیال تجسم کا کیا علماء نے  
 اون کے الزام و اسکات کے واسطے تاویل کرنا شروع کیا نہ اس غرض سے  
 کہ یہ معنی اول مراد ہیں بلکہ اس غرض سے کہ شبہ تجسم دفع ہو جاوے



عشرۃ اخر جلالہ قطنی وابن حبان والحاکم بزیادۃ ولا توتر واشتلاش ولا تشبهوا بصلوۃ المغرب  
 ابن حجر عسقلانی ودر تخصیص الجہد تخریج احادیث شرح الرافعی البکیر میگوید در جاکہ کہ ہم ثقات ولا یضربون  
 من وقفہ استحق و حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر باربع وثلاث ومنتین و  
 ثلاث وثمان وثلاث وعشر وثلاث اخر جہ ابوداؤد و حدیث ام سلمہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم یوتر بثلاث عشر فلما کبر وضعت او ترسبع اخر جہ احمد والترمذی والنسائی والحاکم وصحیحہ  
 و حدیث ابی ہریرہ قال رسول اللہ اوتروا بحس او بسبع او تسع او باحدی عشر ولو اکثر من  
 ذلک اخر جہ ابن حبان وابن المنذر والحاکم ونظائر این احادیث در کتب صحیح بسیار اند  
 کہ در ان اطلاق وتر مجموع صلوۃ تہجد کہ معدود بعد و وتر یا شد واقع شدہ است ابن ہمام  
 در فتح القدر و در باب الوتر بعد ذکر حدیث انہ صلی اللہ علیہ وسلم قام بہم فی رمضان فصلی ثمان  
 رکعات و اوتر ثم انتظر وہ من القابله فلم یخرج الیہم فسالوہ فقال خشیۃ ان یتب علیکم الوتر اخر جہ  
 ابن حبان ینیوئید المراد مجموع صلوۃ اللیل الختمہ یوتر و ذلک انہم کانوا یطلقون علی صلوۃ  
 اللیل کذلک لان المجموع فرد و ذلک وتر لا یتفع انتہی و کما ہما اطلاق وتر بر نماز مستقل  
 غیر تہجد بشود و دانکہ کہ در وجوب و نیست و ترواستنان قنوت و در تردد جمیع ایام یا عدم  
 آن و در عدد رکعاتش کہ سہ است بیک سلام یا بدو سلام یا یک ست اختلاف اند و در  
 اختلاف ایشایان ہمین و ترست کہ نمازی مستقل ست غیر تہجد و وقت آن بعد صلوۃ عشا تا  
 طلوع صبح ست چنانکہ در حدیث ان اللہ اذکم بصلوۃ ہی خیر لکم من حمر النعم و ہی الوتر جعلہا اللہ  
 لکم فیما بین صلوۃ العشاء الی ان یطلع النجاء اخر جہ احمد و ابوداؤد و الترمذی و ابن ماجہ و الدارقطنی  
 و الحاکم من حدیث خارجہ مرفوعاً و حدیث ابن عباس خرج علینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 مستبشر فقال ان اللہ قد اذکم بصلوۃ و ہی الوتر اخر جہ الطبرانی و الدارقطنی و حدیث ابی سعید  
 مرفوعاً ان اللہ اذکم بصلوۃ و ہی الوتر و اسنادہ حسن قالہ الحافظ ابن حجر فی تخریج احادیث  
 البدایہ و مثل این روایات بروایت معاویہ بن جبل و مسند احمد و عمر بن العاص  
 و عقبہ بن عامر و معمر طبرانی و ابوبصرہ غفاری نزد احمد و حاکم و طحاوی و ابن  
 عباس نزد دارقطنی و ابن عمر نزد ابن حبان و عبد اللہ بن عمر و نزد احمد و دارقطنی



ثابت گشته و در اسانید آنها کلامی است بسیر کما بسط الحافظ فی تخریج احادیث الرافعی و حدیث التورح  
 فمن لم یوتر فلیس منا اخرجه ابو داود و الحاکم و صححه من حدیث بریده مرفوعاً و امثال این روایات  
 بسیاری از روایات صحیح است و غیر آنها اندک دالت میکنند بر مغایرت فیما بین و ترویج و بر نیکه  
 و ترغیزی است مستقل واجب باشد یا سنت از انجمله حدیث کان ابو بکر یوتر ثم ینام ثم یقوم یتعبد  
 و عمر کان ینام قبل ان یوتر ثم یقوم و یصلی و یوتر فقال النبی صلی الله علیه و سلم لانی بکراخذت  
 بالحرم و قال عمر اخذت بالقوة اخرجه ابو داود و ابن خزيمة و الطبرانی فی الکبیر و الحاکم من حدیث  
 ابی قتادة قال قال ابن القطان رجاله ثقات و البزار و ابن ماجه و ابن حبان من حدیث ابن عمر و  
 لارق این حدیث و شواهد آن و تلخیص الحیر و غیره یسوط اند و از انجمله حدیث من خان منکم ان  
 لا یتقیظ من آخر اللیل فلیوتر من اول اللیل و من طمع منکم ان یتقیظ فلیوتر من آخر اللیل فان  
 صلوۃ آخر اللیل مشبوه و ذلک فضل آخرجه مسلم و احمد من حدیث جابر مرفوعاً و از انجمله حدیث  
 عائشه من کل اللیل قد و تر رسول الله صلی الله علیه و سلم من اول اللیل و اوسطه و آخره و اتمی  
 و تروى له لیس اخرجه البخاری و مسلم و غیره و همچنین احادیث قنوت و ترک و در کتب سنن و غیره  
 مروی اند و دالت بر مغایرت دارند و الله اعلم علم حکم سوال و دوم نماز تراویح و تعبد یک  
 نماز است یا علحد و چون آنحضرت صلی الله علیه و سلم مع و تراویح باول شب خواند سے  
 بعد از آن براسے تعبد برخاستن از آن حضرت صلی الله علیه و سلم قولاً یا فعلاً ثابت است  
 یا نه ۱۱ هوالمصوب از آن حضرت صلی الله علیه و سلم ادا کردن قیام رمضان که معروف  
 به تراویح است بدو طریق مردیست یکی مقدار سبست رکعت بدون جماعت قال ابن عباس  
 کان رسول الله صلی الله علیه و سلم یصل فی رمضان فی غیر جماعه عشرین رکعت  
 و لو تراخر جابر بن ابی شیبہ و عبد بن حمید و البغوی فی معجمه و الطبرانی و البیہقی لیکن  
 سناین روایات ضعیف است چنانچه تفصیل آن مع مالہ و اعلیہ در رساله تحفه الاخبار  
 فی احیاء سننه سیلا برابر ساخته ام زیلعی در تخریج احادیث هادی می نویسد هو معلول بابی  
 شیبہ ابراهیم بن عثمان جلالا امام ابی بکر بن شیبہ و هو متفق علی ضعفه و منحه و دوم  
 مقدار ششت رکعت و سه رکعت و تراویح جماعت و این طریق از آنحضرت صلی الله علیه

وسلم بجرسہ شب در شب دیگر منقول نگشتہ وبسبب خوف افتراض قیام ایل براسہ بنفراشفقتہ  
اجتہاد آن افرمودہ عن عائشہ رضوان رسول اللہ خرج من جوف الليل فصلى في المسجد فصلى  
بصلاته ناس فاصبح الناس تجدون بذاك فاجتمع اكثر منهم فخرج في الليلة الثانية  
فصلوا بصلاته فاصبح الناس يذكرون فكثر اهل المسجد في الثالثة فخرج فصلوا بصلاته فلما  
كانت الليلة الرابعة عجز المسجد عن الهم فلم يخرج اليهم حتى خرج لصلاة الفجر فلما قضا الفجر  
اقبل على الناس ثم تشهد فقال اما بعد فانه لم يخف على ثنائكم الليلة لكني خشيت ان تفرض  
عليكم صلاة الليل فتعجزوا عنها اخرجہ مسلم وعن ابی ذر صنا مع رسول اللہ فلم یقیم بنا  
شیئاً من الشهر حتى بقی سبع فقام بنا حتى ذهب ثلث الليل فلما كانت السابعة لم یقیم بنا  
فلما كانت الخامسة قام بنا حتى ذهب ثلث الليل فقلت یا رسول اللہ لو نفلتنا قیام  
ثمہ الیلة فقال ان الرجل اذا صلی مع الامم حتى ینصرف حسبہ قیام الیلة فلما كانت  
الرابعة لم یقیم فلما كانت الثالثة جمع الہد وشارہ فقام بنا حتى خشینا ان یفوتنا الفلاح ای  
السحور اخرجہ ابوداؤد واللفظ لہ والنسائی والترمذی وغیرہم وكذلك اخرجہ النسائی  
من حدیث النعمان بن بشیر وابن حجر کئی ہتھی وشرح مشکوٰۃ می نوید قول بعض ائمہ انہ  
صلی اللہ علیہ وسلم صلی بالناس عشرين رکعة لعلہ خذہ ما فی مصنف ابن ابی شیبہ انہ  
کان یصلی فی رمضان عشرين رکعة ومارواه البیہقی انہ صلی بہم عشرين رکعة بعشر  
تسلیات لکن الروایتین ضعیفتان ورفی صحیح ابن خزيمة وابن حبان انہ صلی بہم  
ثمان رکعة والوتر لکن اجمع الصحابة علی ان التراويح عشرون رکعة انتہی وابن حجر  
عسقلانی ودرخص الجیم بعد ذکر روایت مذکور میگوید واما الہد و فرومی ابن حبان  
رفی صحیح من حدیث جابر انہ صلی بہم ثمان رکعات ثم اوتر انتہی اما طریق اول پس در  
روایات آن تصریح ابن امر واروشدہ کہ آن بہت رکعت در اول شب بود و نیا در آخر  
و اما طریق دوم پس روایات آن دال اند بریکہ آن قیام از اول شب بعد  
سشا بود و تا ثلث شب باول مرتبہ ونصف شب بمرتبہ دوم و تا وقت سحر شب سوم  
و تا این امر کہ این از نماز تجد بود یا غیر آن پس مقدار شش خبر از ان مست کہ این

نماز مخایر تہجد پڑھوہ چہ شست رکعت و سہ رکعت و ترمقدار تہجد نبوی بودہ چنانچہ از قول عائشہ معلوم  
 میشود ماکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدى عشرۃ رکعۃ یصلی اربعاً  
 فلا یشال عمرہ من و طویل ثم یصلی ثلاثاً اخرجہ ماک و البخاری و مسلم و غیرہم و علما مختلف اند  
 و ربیکہ نیست تہجد و قیام لیل مطلق نماز شب اگرچہ قبل از نوم باشد او اسے شود یا نہ بعضے گفته  
 اند ادا میشود چنانچہ و بر براء کث شرج کنزالدقائق سے گوید رومی الطبرانی مرفوعاً لا بد من صلوۃ  
 للیل و لو حلب شاة و ماکان بعد صلوۃ العشاء فموسن اللیل و ہدی فیدان ہذہ السنۃ تحصیل  
 بالشفل بعد صلوۃ العشاء قبل النوم انتھے پس بر اسے این طائفہ و ربودن آن عین تہجد  
 رمضانہ بخیر اہل بود و بعضے تہجد را مقید بجا بعد النوم سے سازند و در تخصیص البخیر ست قولے  
 الراقی تہجد لیل علیہ الصلوۃ بعد النوم و اما الصلوۃ قبل النوم فلا یسی تہجد رواہ ابن خنیئہ من طریق  
 الاعرج عن کثہ بن حسن الحجاج بن عمرو قال یحسب احکم اذا قام من اللیل یصلی ستے یصبح انہ قد  
 تہجدنا تہجد لیلان یصلی الصلوۃ بعد رقدۃ ثم الصلوۃ بعد رقدۃ و تکاک کانت صلوۃ  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و فیہ البوصالح کا تب الیئہ و فیہ لیلین و رواہ الطبرانی  
 و فی اسنادہ ابن بیعۃ انتھے پس برین تقدیر نماز مذکور را کہ قبل نوم بودہ از تہجد شمار کردن  
 محل تا بل نخواہد بود و بہر تقدیر و شبہا سے مذکورہ کہ آن حضرت ص در آن تراویح بجماعت ادا  
 کردند و اکثر دن نماز تہجد سو اسے آن از آنحضرت مروی نشدہ و لیکن ست کہ در شب اول  
 و دوم بعد قمریہ است از نوم او فرمودہ باشند و در شب سیوم نماز تراویح را آن قدر طول فرمود  
 کہ وقت نماز صبح رسیدہ و اللہ اعلم علمہ تمہ سوال سوم اگر کسے بعد ادا سے تراویح  
 در شب اول تہجد چنانکہ عادت این دیار است باخر شب تہجد بخواند مخالف سنت خواہد  
 شد یا نہ ہوا الحمد للہ سو جب اگرچہ از آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تطویل تراویح تا ثلث  
 و نصف و تا وقت سحر ثابت شدہ و در آن شبہا ثبوت تہجد مفاخر مروی نگشتہ لیکن معہذا  
 عدم آن ہم خصوصاً بشب اول و دوم مروی نگشتہ درین صورت ہر کس کہ بعد ادا سے  
 تراویح و وتر باول شب تہجد باخر شب ادا سازد مخالف سنت گفته نخواہد شد بلکہ اگر  
 باول شب تراویح بست رکعت ادا ساختہ باخر شب تہجد شست رکعت ادا خواہد کرد





واقع گشته بالاتفاق پس روز جمعه نهم ذیحجه بود و این امر قطع نظر از تصریح ارباب سیر از روایات  
 حدیث هم ثابت است و کسی را درین باب اختلافی نیست بنا بر علیه ممکن نیست که دوازدهم  
 ربیع اول ساله هجری بروز و شنبه واقع گردد چه اگر هر سه ماه یعنی ذیحجه و محرم و صفر بتبیین روز  
 قرار داده شوند پس غره محرم بروز شنبه و غره صفر بروز و شنبه و غره ربیع بروز چار شنبه و واقع  
 خواهد شد برین تقدیر و شنبه اول ششم ربیع اول و دو شنبه دوم و سوم و چهارم خواهد شد و اگر هر سه  
 ماه بست و نه روز قرار یابند غره محرم بروز جمعه و غره صفر بروز و شنبه و غره ربیع اول بروز  
 یکشنبه خواهد شد و برین تقدیر و شنبه اول ربیع اول تاریخ دوم و دو شنبه دوم و سوم خواهد شد  
 و اگر هر سه ماه مختلف باشند پس از دو حال خالی نیست یا غره محرم بروز جمعه باشد یا بروز شنبه  
 بحساب نقصان ذیحجه یا کمال آن چه غره اش اتفاقاً بروز پنجشنبه بوده پس اگر غره محرم  
 جمعه باشد از دو حال خالی نیست محرم کامل گرفته شود و صفر ناقص یا بالعکس بر تقدیر اول  
 غره صفر یکشنبه و غره ربیع و شنبه میشود و بر تقدیر دوم غره صفر شنبه و غره ربیع و دو شنبه  
 میشود و بر تقدیر و شنبه اول ربیع غره و دو شنبه دوم و شنبه خواهد شد اگر غره محرم بروز شنبه  
 گرفته شود پس اگر محرم کامل و صفر ناقص گرفته شود غره صفر بروز و شنبه و غره ربیع بروز شنبه  
 میشود و بالعکس آن غره صفر بروز یکشنبه و غره ربیع سه شنبه میشود و بر تقدیر و شنبه اول  
 ربیع هفتم و دو شنبه دوم چاردهم خواهد شد و ستوای این احتمالات احتمالی در عالم وقوع نیست  
 که بران بودن و دو شنبه دوازدهم ربیع اول ساله هجری که سال وفات نبوی است مستقیم  
 گردد و علمای محققین درین باب مختلف شده اند بعضی بر محجرات اشکال کفایت کرده سکاوت  
 ساختن چنانچه امام یافعی در تاریخ خود مرآة الجنان می نویسد قلت فیما قبل ان تتر فی الدشانی  
 عشر منه اشکال من اجل انه صلی الله علیه وسلم کان من وقفته بالجمعة فی السنة الیاضة و انما عاذا  
 کان کذلک لانه صور وقوع یوم الاثنين ثانی عشر ربیع الاول من السنة التي بعد اذ ذاک من لونی  
 کل سنة یکون الوقفة قبله بالجمعة علی کل تقدیر من تمام الشهور و نقصانها و تمام بعضه و نقصان بعضه من بعض  
 و بعض تقدیر کمال هر سه ماه اختیار کرده تاریخ وفات نیز و هم را مرجع ساخته چنانچه برین وجوب و شکی در  
 لطافت المعارف می نویسد اختلافاتی تعیین و نکالیدم من الشهر فقیل کان اوله و قیل کان ثانیه و قیل کان

عشرة وقيل ثلث عشرة وقيل خامس عشرة والشهور بين الناس انه كان ثانی عشر ربيع الاول  
وقدر ذلك السبيل وغيره بان وقفه حجة الوداع في السنة العاشرة وكانت الجمعة وكان اول  
ذی الحجة الخمیس فمنه كان كذلك لم یصح ان یکون يوم الاثنين ثانی عشر ربيع الاول سواء حسب  
الشهر یا الثلثة اسبوعه والحدیث وحر ما وصفنا كلها كاملة او ناقصة او بعضها كاملة وبعضها ناقصة وانما حسب  
عن هذا الحدیث ان ابن اسحق ذكر انه مر توفی لاشیعة عشرة لیلته من ربيع الاول ولا یکن  
فان العرب قد یروى بالنسبة الى دون الایام ولكن لا یورخ الایلیة مضیة یومها فیکون الیوم بمعا لیلته وكل  
لیلته لم یض یومها لم یض بها وح فیوم الاثنين الذی توفی فیہ رسول اللہ م كان ثالث عشر اشهر  
لكن لما لم یکن یوم قدر مضی لم یورخ بلیلته انتھه وبعضه تاریخ دوم وبعضه غره وبعضه چاردهم  
را اختیار کردند ابو عبد اللہ محمد الرزندی المحدثی در کتاب الاعلام بسیرة النبی علیه السلام سے نویسنده  
اتفق العلماء واهل السیر علی ان رسول اللہ م توفی یوم الاثنين فی ربيع الاول غیر ان اکثرهم  
قالوا فی الثانی عشر منه ولا یصح ان یکون يوم الاثنين ثانی عشر لاجماع المسلمین علی ان وقته  
غرفة كانت فی حجة الوداع یوم الجمعة وهو تاسع ذی الحجة وكان اول ذی الحجة یوم الخمیس  
وكان اول المحرم اما الجمعة واما السبت فان كان الجمعة فقد كان صفر اما السبت واما الاحد  
فان كان السبت فقد كان الربیع اما الاحد والاثنين وکیف ادارت الحال علی هذا الحساب  
فلما یكون يوم الاثنين الثانی عشر من الربیع بوجه و ذکر الطبری عن ابن القطبی انه توفی فی  
الثانی من الربیع قال السبیل ہذا وان كان خلاف الجمهور فانه لا یبعد ان كانت الثانیة الاثنتی  
قبله من تسعة وعشرون ونقل الخوارزمی انه توفی فی اول یوم من الربیع وهذا اقرب فی القیاس مما ذکره  
الطبری ونقل الاستاذ ابو سعید عبد الملك الواعظ فی کتابہ شرف المصطفیٰ انه توفی یوم الاثنين  
لأنه من ربيع الاول وهذا اقرب انتھه ودر اینجا احتمالی دیگرست کہ در سنہ در مدینہ طلبہ  
بسبب اختلاف مطلع یا امور آخر غرة ذی حجة بر ذریعہ شدہ باشد و تکمیل ہر سہ ماہ غرة ربيع در  
سنہ بر ذریعہ چنانچہ شدہ باشد برین تقدیر البتہ دوازدهم بروز و شنبہ واقع خواہد شد لیکن برین تقدیر  
لازم خواہد شد کہ چار ماہ متوالی ہمدیہ کامل حساب کردہ شدہ باشند چہ در فتح الباری وارشاد الساری  
و غیرہ شروع صحیح بخاری مصرح است کہ غرة ذی قعدہ سنہ در مدینہ بر ذریعہ چار شنبہ بودہ





نکاح کرے یا نہیں منیر الفتاویٰ نکاح حکم قرآن و حدیث ہے بقریح تحریر فرمائیے اور اگر ہو جب قول فقہائے تواس قول کے صحت کی دلیل مقنع نقل فرمائیے سوال ویکر ایک عورت سنیہ منسوب ہوئی ساتھ مرد سبائی شیعہ کے مگر بوقت ایجاب و قبول تشیع و دیگر عیوب اس عورت کی مذہبانی قبول کیا اور نہ دل سے مگر بوجہ غایت شرم و غیرت کے بوقت رخصت دم بخوردی نبوی اس صورت میں نکاح صحیح ہوا یا نہیں اس عورت سنیہ کا مگر بعد وایک مہینے کے نا اتفاقی ظاہر ہوئی و تا زندگی قائم ہو اور بعد مرنے کے عورت نے قبل گذرنے ایام عدت کے اس خیال سے کہ مینے تو نکاح قبول ہی نہیں کیا عدت کیا بیٹھوں دوسرے مرد سے نکاح کر لیا تو نکاح صحیح ہوا یا نہیں اب پرتجدید نکاح کرے اور تجدید نکاح کرے تو اب از سر نو اس مرد شیعہ کے مرنے کی عدت بیٹھے یا نہیں حالانکہ مرے ہوئے دو تین سال ہوئے یا اب عدت کے بیٹھنے کی ضرورت نہیں ہو بلا عدت نکاح کرے سوال سوم کسی شخص کی مشکوٰۃ نے اگر شرک کیا خواہ کفر تو نکاح ٹوٹ جاتا ہے یا نہیں تنقید ٹوٹ جانے کے تو بہ کرنے سے مثل ایمان کچھ عود کرتا تجدید نکاح کی ضرورت پڑتی ہی نہیں تو جو راہوا المصوب جواب سوال اول نکاح صحیح ہو گیا اور زید و طی کے بعد نکاح کے گنہگار نہیں ہوا اور اب حاجت تجدید نکاح کی نہیں پڑی و المختار میں ہے صحیح نکاح جبلی من زنا عندہما وقال ابو یوسف لا یصح والفتویٰ علی قولہما فی القسستانی اتفق اور در مختار میں ہے لو نکحہا الزانی حل لہ و طیبہا اتفاقاً انتھی جواب سوال دوم اس عورت نے اگرچہ بوقت نکاح قبول نہ کیا لیکن جب شوہر کی مجامعت و خلوت پر بلا اکرہ راضی رہو وہ نکاح جائز ہو گیا بجز رائے میں ہی لو خلا بہا برضا باہل کیون اجازۃ عندی ان ہذا اجازۃ انتھی اور در المختار میں ہے التعلیل من الوطی کالاقارار انتھی اور جب نکاح جائز ہوا بعد فوت شوہر کے اس پر عدت واجب ہوئے اور قبل گذرنے ایام عدت کے جو اس نے نکاح کر لیا وہ نکاح فاسد ہو گیا اب اس نکاح کا منسوخ کرنا و نون پر اور شوہر ثانی کا ایسا لفظ کہنا جس سے مضمون ترک کا سمجھا جاوے جیسے ترک تک یا خلیت سبیلک واجب ہو اور بعد اس منسوخ کے عورت پر لازم ہے کہ عدت مثل عدت طلاق کے بیٹھے در مختار میں ہی و لکل واحد متہما فسختہ دخل بہا اولانی الاصح خروجہا عن المعصیۃ بل یجب علی القاضی



اخرجه عن جیز الخیرة فهو فی ذلک مغدور وغیر ملام واما ترکاب ہذا الامور مع الاختیار فلا یجوزہ الشیخ  
ولا یخص لہذا الامور قال فی نصاب الاحتساب للسنامی الحنفی لا یجوز الرقص والسماع ومن اباحہ  
من المشایخ قد لک الذین صارت حرکاتہ حرکات الارتعاش وانه لیس لہ ایضا فی الشرع رخصۃ  
و ذکر فی العوارف انه لا یلیق بمنصب المشایخ الذین یقتدی بہم لانه یشبہ اللہوا فتھے فی الامتاع  
فی احکام السماع یحضر بن ثعلب الادوموی الشافعی ذہبت طائفۃ الی التفرقة بین ارباب  
الاحوال الذین یقومون بوجہ فحوز لہم الرقص ویکرہ لغیرہم و ہذا ما اورودہ الاستاذ ابو منصور  
و اشار الیہ القاضی حسین فی تعلیقہ والغزالی فی الاحیاء انتھے و فی تبعید الشیطان مختصر کتاب  
ابن القیم الخبلی لمسی باناثیہ اللہفان عن مصائد الشیطان قال ابن عباس کانت قریش یطوفون  
بالبيت عراة ویصفرون ویصفقون وقال مجاہد کانوا یعارضون النبی صلعم فی الطوان ویصفرون  
ویصفقون یخطون عما یطوافہ وصلاتہ فالتقربون الی اللہ بالصغر والتصفیق اشباہ النوع  
الاول والمخطون بہ علی اہل الصلوۃ والذکر والقراۃ اشباہ النوع الثانی انتھے و قیہ ایضاً  
لم یشرع اللہ التصفیق للرجال عند الحاجة فی الصلوۃ بل امر بالعدول الی التسبیح فکیف اذا  
قطوہ لالحاجة انتھے و فی الدرۃ المنیفة شرح الجواهر المنیفة والبزازیۃ و رد المحتار وغیرہا من کتب  
الحنفیۃ الرقص والغناء الذی یفعلہ متصوفة زماننا عند الذکر حرام انتھے و الکلام فی ہذا البحث  
طویل مشروح فی کتب الفقہ والحديث و فیما ذکرناہ کفایتہ لارباب البصیرۃ و اشار علم الصواب  
حرمہ الراجی غفور القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا ولا شد عن ذنبہ الجلی والحنفی <sup>۲۵۵</sup> البرکات  
استقفا کیا فرماتے ہیں علما و دین کذات باری تعالیٰ کو فقط عرش ہی پر سجھے  
یعنی موجود سجھے یا مستقر سجھے یا جو کچھ جانین اور مسافروں العرش کوئی چیز کو مخلوقات  
آئی سے بذات باری تعالیٰ محیط نہ جانتا بلکہ یہ کہنا کہ فقط علم آئی ساری اشیا کو محیط ہے  
اور ذات اوسکی فقط عرش ہی پر ہے اور دوسری جگہ نہیں یہ عقیدہ اہل سنت کا ہی  
یا نہیں اور جو مقدس عقیدے کا ہونا چاہیے اوسکے ادا کرنا جائز ہی نہیں و آئین ہم تحریر  
فرمائی کہ ایشایان این عقیدہ را منسوب بحالہ می گویند فی الحقیقت عقائد حنا بلہ مجین است  
یا نہ ہو المصوب ذات پروردگار کو عرش پر سجھنا بدون بیان کیفیت استوا اور اوسکے

و فی کتاب البصائر  
انما هو المصوب بالکمال صاحب علم و حکم و شکر و قوی



باوجود عرش پر ہونے کے بذاتہ و علم و قدرہ سبکو محیط ہو اور سب سے قریب ہو اور سب کے ساتھ جیسا  
 اور سب کو لائی ہو بالمشبیہ جیسا کہ آفتاب فلک چارم پر ہو اور سب کے ساتھ ہو اور رب العالمین زمین  
 و آسمان میں نہیں ہو بالمشبیہ جیسا کہ آفتاب زمین میں نہیں ہو اور ساتھ ہو البتہ بعلمہ و قدرہ سبکو  
 ایک طرح برابر دیکھتا اور جانتا اور مانتا ہو اور جتنی صفتیں اللہ تعالیٰ کی کتاب و سنت میں ہیں  
 جیسے قوت و شہرت ہو نام نہ رکھتا اس کا جاننا اور ترنا خوش ہونا نعمت ہاتھ موندہ نفس وغیرہ سب کے  
 مستند ہونا اور کیفیت متساوی ہونے یعنی مثل فوقیت دیکھنے سے جاننے اور ترے خوش ہونے  
 غرض ہر سب کے ساتھ ہونا نفس وغیرہ اس کی مخلوقات کے نہیں ہو بلکہ کیفیت اس کی اللہ تعالیٰ ہی  
 جانتا ہو جیسے اللہ تعالیٰ کی بیشک ایک ذات ہو مگر نہ مثل ذات مخلوقات کے اور یکے مناسب  
 اور سب کے مستند ہیں نہ مثل صفات مخلوقات کے اور جتنے صفات سے کتاب و سنت  
 میں اللہ تعالیٰ کی تشریح ہو اس سے مندرجہ ہو غرض انباء انبیاء پر وی کتاب و سنت کی ضرورت  
 ہو اور زیادتی دیکھی موجب ضلالت ان و ولولہ تعقید و ان میں موافقیت اہل سنت و اجماع  
 کس کا عقیدہ رکھتا ہو بیوا تو جروا ہ ہو اللہ تعالیٰ اہل سنت کی رائے اس باب میں  
 قطعاً ہے اگرچہ بعض مثل قول زید کے بھی لکھ دیکھتے ہیں مگر صحیح و مذہب جمہور متحققین وائمہ مبہین  
 و مجتہدین وغیرہم مثل قول عمر و کے ہو ابو سبکو حقیقی تمہید میں لکھتے ہیں سئل مالک عن قولہ تعالیٰ  
 الرحمن علی العرش استوی کیسے استوی فقال لا استواء غیر محمول و الکیف غیر معقول والايمان  
 بہ واجب و السؤال عنہ بدعت و ماراک الا خالاً لا فامر بہ فاخرجه فاذا ہو جمہ بن صفوان و قال  
 ابو مطیع البغی سأل ابی حنیفۃ فی من قال لا ادری ان اللہ فقال ابو حنیفۃ انہ کفر لانہ خالف  
 النص و اللہ یقول الرحمن علی العرش استوی اقربوا و امنوا بہ فقال ابو مطیع کیسے استوی  
 قال امنوا بہ کما جاہز الجواب انتھے اور حکمت نبویہ میں ہو لید و وجہ و نفس کما ذکر اللہ فی القرآن  
 و لا یقال ان قدرتہ ہویدہ لان فیہ البطلان الصفتہ وہو قول اہل القدر و الاعتزال و لکن یہ صفتہ  
 بلا کیف انتھے اور سیر البنا دین ہو قال حرب الکرمانی قلت لاسحق بن راہویہ ما تقول فی  
 قولہ تعالیٰ ما یکون من حیثی ثلثا فی الاہل و البیوت کیف تقول فیہ قال حیث اکت فہو اقرب الیک  
 من جبل الوریہ و ہوا بن من خلقہ و ابن شعی فی ذلک قولہ الرحمن علی العرش استوی انتھے اور بھی





جدا ہو گیا اور تفریق کر لی اور یوں کہا ہندہ سے کہ یہ نکاح صحیح نہیں ہوا بعد انقضای ایام عدت تجھ پر نکاح کرینگے تم سے جب حلال ہوگی تم ہم پر بھرا و سوقت سے مانگہ رنے ایام عدت ہمیشہ جدا رہا عمرو نے ہندہ سے پھر جب ایام عدت کے گزر گئے تو تجھ پر نکاح کر لیا مگر عمرو کی تفریق کی عدت نہیں پڑی ہندہ یہ نکاح صحیح ہوا یا نہیں اور اس نکاح سے کئی لڑکے بھی ہیں اب یہ لڑکے کیسے قرار دیے جاویں گے والد الزنا یا غیر اسکے و بحکم قول حضرت علی رضا فاذا انقضت عدتہا من الاول تزوجہا الاخر ان شاء معلوم ہوتا ہے کہ نکاح صحیح ہو گیا اور اولاد اسکی والد الزمانہ قرار پاوے گی کیونکہ اس قول میں زوج ثانی کی تفریق کی عدت بیٹھنے کا حکم نہیں ہوا اور یہ قول خاص اسی مادہ میں جو نقل کیا اسکو صاحب محل شراح موطن نے ضمن میں شرح ثم لا یجتمعان الخ کے اور یہ عبارت متن موطن کی ہوا اور قول حضرت عمر رض کا چنانچہ الفاظ عبارت متن و شرح کے بعینہ نقل کر کے ارسال خدمت کرتا ہوں تو جہاں قال عمر بن الخطاب ایما امرأۃ کتحت فی عدتہا فان کان زواجہا الذی تزوجہا لم یدخل بہا فرق بینہما ثم اعدت بقیۃ عدتہا من زواجہا الاول ثم کان الاخر مخاطبا من الخطاب وان کان دخل بھا فرق بینہما ثم اعدت بقیۃ عدتہا من الاول ثم اعدت من الاخر ثم لا یجتمعان ابدال قال وقال سعید بن المسیب ایما امرأۃ لم یسا استحل منھا انتھے عبارت المتن و عبارت المحلی لکذا قولہ ثم لا یجتمعان ابدال جزاء و سیاسہ فی حقہما جزاء سرعۃ مباور تھا الیہ قبل القضاء عدتہا و ہذا ما بقروہ عمر و ما مت اہل العلم علیہ نہ تحمل لہ بعد الخرج عن العلقہ قال محمد و یلتقان عمر رجح عن ہذا القول لے قول علی ان الحسن بن عمارۃ عن الحكم بن عیینہ عن مجاہد قال رجح عمر لے قول علی فی التی ترجح فی عدتہا و ذلک ان عمر قال فاوخل بہا فرق بینہما و لم یجتمعا ابدال و اخذ صدقہا فوجعہا فی بیت المال فقال علی رضا لہا صدقہا لہما اتحل من فرجہا فاذا انقضت عدتہا من الاول تزوجہا الاخر ان شاء فرج عمر لے قول علی رضا اب جو امر حضور کے نزدیک صان صان مدلل بہ برہان حق قرار پاوے ارشاد ہو کہ ہوجبیا و سکتے تعیل کیجاوے یعنی اگر یہ نکاح بھی ہندہ کا ساتھ عمرو کے جو بعد انقضای عدت کے شوہر اول سے بطور تجدید ہوا ہے صحیح ہو پھر اب تفریق کرائی جاوے اور اس تفریق کے عدت بیٹھے مثل طلاق کے بعد از ان تجدید نکاح کرائی جاوے اور صحیح ہو گئی ہو تجدید نکاح تو بد لائل ثبات فرما کر مع و تخط و مہر خود مرحمت فرمائیے کہ میں صان صان لوگوں کو سمجھاؤں اور اس محنت کا اجر خدا سے لیجئے ہوا **المصوب** عمر و کا متار کہ صحیح ہو گیا اور بعد گزرنے ایام عدت

شہر اول کے جو اوسٹہ نکاح کر لیا قبل گذرنے ایام عدت تفریق کے وہ نکاح صحیح ہو گیا اسوجہ سے کہ عدت تفریق کی نسبت دوسرے شخص کی وجہ سے نہ نسبت اوسے شخص کے یعنی اگر بعد تفریق عدت کوئی اور شخص چاہتا کہ اوس سے نکاح کرے اوسکو بدو ن گذرنے ایام عدت تفریق کے نکاح ناجائز تھا اور عرو نے کہ صاحب تفریق ہو جب قبل گذرنے اون ایام کے نکاح کیا تو جائز ہو گیا اور اولاد اس نکاح کی اولاد لیل بین لہما علی قاری شرح موطاء امام محمد بن تحت قول حضرت علی رضی اللہ عنہما فتاویٰ القضاۃ عدتہما من الاول تزوجہا الاخران شار کے لکھتے ہیں اولاً عدۃ فانیۃ بالنسبۃ الیہ فان ارادنا لہما

ان تزوجہا فلا یجوز حصۃ تخرج من عدۃ الثانی ایضا انتھے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سجاولی عن ذیلہ علی والحفی ۱۶۹۱

بین علمای دین اس مسئلہ میں کہ حجرہ مسجد جو محن میں یعنی چوتیرہ مسجدیں واقع ہو اور ہنگام نماز عبادت مصلے نمازی حجرہ مسجد کے کٹری ہوئی ہو اوس حجرہ میں ایک شخص کا رو بار تجارت کرتا ہو اور اکثر کفار و مشرک واسطے خرید و فروخت اسباب کے صحن مسجد میں ہو کر اوس حجرہ میں جایا کرتے ہیں کیونکہ اوس حجرہ میں جانیکی اور کوئی راہ نہیں علاوہ برین مسجد کا اسباب وغیرہ رکھنے کی سہولت حجرہ کے اور کوئی جگہ نہیں ہو لہذا اسباب کی حفاظت بخوبی نہیں ہو سکتی ہو یا کوئی کسافر خواہ طالب علم اوس مسجد میں آوے تو سوائے مسجد کے حجرہ مذکورہ میں بابت کرنی شیار تجارت کے قیام نہیں کر سکتا ہو پس ایسا فعل جائز نہ ہو گا

**ہو المصوب** اگر وہ حجرہ داخل مسجد ہو تو اوس میں خرید و فروخت کرنا خصوصاً اسباب تجارت رکھنے کے ساتھ مکروہ ہو درختارین ہی دیکر ہر کل عقد الا مختلف بشرط انتھے رد المحتار میں قول بشرط ہون لا کیون للتجارۃ بل کیون ایحتاج لنفسہ او عیالہ بدون احضار الساعۃ انتھے اور بھی درختارین باب الاحکام میں یہ ذکر ہے ای تحریر احضار بیع فیہ لکما کر فیہ مبایعۃ غیر المختلف مطلقاً انتھے رد المحتار میں یہ قولہ طاقاً ای سوا احتیاج الیہ لنفسہ او عیالہ او کان للتجارۃ احضروا ولا انتھے اور جامع ترمذی میں مروی ہے ان رسول اللہ صلی علیہ وسلم عن الشرا و البیع فی المسجد انتھے اور کفار کا مسجد میں داخل ہونا اگرچہ خفیہ کے نزدیک درست ہو لیکن سراسر بنا کسی چیز مسجد کو اور اوس میں آمد و رفت کرنا کاروبار دنیا کے واسطے نہیں جائز ہو درختارین ہے وکرہ تحریراً اتحادہ طریقاً غیر عن راتھی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

و ما یستلزم من اسباب حاکم الامور

استحقاقاً ہندہ دانستہ نے زر قرضہ مندر جبکہ دستاویز جس میں جائیداد غیر منقولہ مستغرق ہے جو ذمگی زید وغیرہ چند بیونوں کے اوسکا یافتی ہو بنام اپنے بیٹے کبزا بالغ مسلمان کے اس عبارت و مضمون سے ہبہ بلا عوض کیا کہ زر قرضہ مندر جبکہ دستاویز مذکورہ ہبہ کرتی ہوں و دیتی ہو ان قبضہ اور استحقاق مالکانہ اپنا اوس جائیداد سے اوٹا لیا اور اپنی جانب سے ایک شخص غیر کو قوم ہنود سے سربراہ کار و ولی اوسکا مقرر کر کے اوسی دستاویز ہبہ نامہ میں ولی مذکور کو اختیار وصول زر مذکور کا اور اوسکے محاصل سے پرورش و تعلیم نابالغ کا دیا اور ہنوز زر مذکور وصول نہیں ہے اور اوسی دستاویز مذکور میں یہ بھی لکھا کہ شہسپر مذکور فوت ہو جاوے تو فیما بین چار دختران ہماری کے جو اوقوت زندہ اور قائم رہیں زر مذکور بچہ مساوی تقسیم ہوگا تو ایسی صورت میں دستاویز مذکور ہبہ نامہ منظور ہوگی یا وصیت نامہ اگر وصیت نامہ ہو تو وصیت بمقابلہ وارث کے جائز ہے یا ناجائز ہے اور اگر ہبہ نامہ ہو تو ایسے ہبہ سے واہبہ کو اختیار رجوع و عود کا حاصل ہو سکتا ہے یا نہیں نیز اتوجروا لکھاب و ہولہو فوق المصداق جواب سے پہلے ایک امر کا گذارش کرنا ضرور ہو وہ یہ کہ چونکہ ہبہ شرعی عبارت ہے تملیک عین سے یعنی عین کا مالک کر دینا جیسا کہ تنویر الابصار میں ہے ہی تملیک العین مجاہداً اور جیسا کہ دررین ہے البتہ ہی تملیک العین بلا عوض علی ما نقلہ مولانا عبدالحی الکنو سے سلمہ اللہ العالی نے حاشیہ الہدایہ اور عین غیر دین ہو بناں علیہ تملیک دین قیاساً باطل اور ناجائز ہوگی لیکن اگر واہب دین مہبوب کہ کو دین مہبوب کے قبضہ کرنے پر مسلط کر دے اور مہبوب لے اس دین پر قبضہ کر لے تو اس نظر سے کہ اب دین مذکور ربع قبضے کے عین ہو جاوے گا اور تملیک عین متحقق ہو جاوے گی تملیک مذکور استحساناً صحیح اور جائز ہو جاوے گی اور یہ ایسا تصور کیا جاوے گا کہ گویا جب مہبوب لے دین مذکور پر قبضہ کر لیا اس وقت واہب نے ہبہ کیا چنانچہ در مختار میں ہے و اما تملیک الدین من غیر من علیہ الدین فان امرہ یقبضہ صحت لرجوع مالہ ہبۃ العین الخ اور رد المحتار میں ہے قولہ (واما تملیک الدین الخ) جواب عن سوال مقدر وہو ان تقييده بالعین مخرج التملیک الدین من

فہم لکھا ہوتا ہے  
از خانہ پور و مولانا ابوالحسن علی نقوی صاحب مہاشعہ و کلام عربی

غیر من علیہ الدین مع انہ مبتدئ فخرج عن التعریف فاجاب بانہ یکون عیناً کما قالہ ابو العین فی التعریف  
ماکان عیناً حالاً او کلاً لہ اور ثانیۃ الامطار ترجمہ اور دو مختارین ہے واما تملیک الدین من غیر  
من علیہ الدین فان امرہ یقبضہ صحیح لہ جو عہد اسلئے بہتہ العین اور دین کی تملیک تو غیر  
مدیون کو اگر صاحب دین نے او سکودین قبض کرنے کا امر کیا ہو تو بہتہ صحیح ہو بسبب  
راجع ہونے بہتہ دین کے جبہ عین کی طرف ہم یہ جواب ہے اس سوال مقدر کا کہ بہتہ کی  
تعریف میں تو تملیک عین داخل ہے تو چاہیے کہ دین مذکور کی تملیک کو بہتہ نہ کہے اسکا  
جواب شارح نے یوں دیا کہ جب صاحب دین نے او سکودین قبض دین کا امر کیا اور اسنے  
دین قبضہ کیا تو دین عین ہو گیا تو تملیک عین متحقق ہو گئی آہ اور جب یہ بات معلوم  
ہوئی تو اب اصل سوال کا جواب لکھا جاتا ہے وہ ہوتا ہے مذکورہ صورت مسکولہ میں  
باطل اور ناجائز ہے اور دستاویز مذکور بہتہ نامہ نہیں ہوا سلیسے کہ بہتہ مذکورہ تملیک  
دین ہو غیر مدیون کو اسواسلئے کہ ہندہ واہب نے زر قرضہ مندرجہ دستاویز جو دہی مدیون  
کے ہوا اپنے بیٹے نابالغ کو بہتہ کیا ہے اور ایسی بہتہ کی صحیح اور جائز ہونیکے لیے یہ شرط ہے  
کہ واہب موبوب لکھو دین موبوب کے قبض کرنے پر صراحۃً مسلط کرے اور یہ شرط صورت  
مسکولہ میں مفقود ہے بنا علیہ بہتہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے چنانچہ ایک عبارت در مختار  
کی اسی مضمون کی گدیچکی اور نیز در مختار میں ہے تملیک الدین من لیس علیہ الدین باطل الا فی ثلث احوالہ وصیہ  
واذا سلائی الملک غیر المدیون علی قبضہ ای الدین فیصح حیث الخ اور رد المحتار میں ہے (قوله ولا یجوز من غیر کاے  
لا یجوز تملیک الدین من غیر من علیہ الدین الا اذا سلاطہ علیہ واستثنی فی الاشباہ من ذلک ثلث صور الاول  
سلطہ علی قبضہ فیکون کمالاً قابضاً للموکل ثم نفساً ثانیۃ الحوالۃ الثالثۃ الوصیۃ الخ اور نیز در مختار میں ہے ومنہ  
بالوہبت من انہما علی ایہ فالحکمۃ الصحیۃ للتسلیط الخ و فی رد المحتار (قوله و ما علی ایہ) امی و امرتہ بالقبض  
بزانہ مدنی (قوله للتسلیط) امی و اذا سلطتہ علی القبض کما یشیر الیہ قولہ ومنہ الخ وفیہ ایضاً فقول اشار الخ للتسلیط  
ای التسلیط صریحاً لا حکماً کما فہمہ السایحانی وغیرہ الخ اور نیز رد المحتار میں ہے فی الخانیۃ و ہبت المہر انہما الصغیر  
الذی من ہذا الزوج الصحیح ان لا یصح الہبتۃ الا اذا سلطت ولدہا علی القبض فمجوز و یصیر مالاً للولد اذا قبض  
الخ اور نیز رد المحتار میں ہے قال فی المحرم عن المحیط ولو وہب دینا لہ علی رجل وامرأۃ ان یقبضہ

فقہ قبضہ جائز البتہ استحساناً وان لم یاذن بالقبض لم یجز الخ اور محیطین سے دامابتہ ما علی الناس فهو  
 ہتہ الدین من غیر من علیہ الدین و ہتہ الدین من غیر من علیہ الدین اذا سلط علی القبض وقبض صحیحہ  
 استحساناً اور فصول عادیہ میں ہو ذکر فی الصغری فی کتاب البتہ ہتہ الدین من علیہ الدین  
 لا یصح الا اذا وہب واذن لہ بالقبض فقبضہ جائز و ذکر فی العدة وان لم یامر بالقبض لا یجوز و البنت  
 لو دہبت مہراً من ایہا ان امرتہ بالقبض جائز الخ اور فتاوی قاضی خان میں ہے امراۃ لہا علی  
 زوجہا و ہبت المہر لانہا الصغیر الذی من ہذا الزوج الصحیح انہ لا یصح ہذہ البتہ لان ہتہ الدین من  
 غیر من علیہ الدین لا یجوز الا اذا وہبت و سلطت و لہا علی القبض فتجوز و لصیر لک للولد اذا قبض الخ اگر  
 یہ کہما جاوے کہ واہب نے ایک شخص کو مہوب لہ یعنی بکر نابالغ کا ولی اپنی جانب سے مقرر  
 کر کے اوس ولی کو دین مہوبہ کے قبضہ کرنے پر صراحتہ مسلط کیا اور حکم دیا ہو اور ولی مذکور کو  
 قبضہ کرنے پر صراحتہ مسلط کرنا اور حکم دینا عین مہوب لہ یعنی نابالغ مذکور کو مسلط کرنا اور حکم  
 دینا ہو پس شرط صحت وجواز یہ نہ مذکورہ کہ واہب کا مہوب لہ کو دین مہوبہ کے قبضہ کرنے پر  
 مسلط کرنا ہو صورت مسئلہ میں متحقق ہوئی پس چاہیے کہ ہم نہ مذکورہ صحیح اور جائز ہو تو جواب  
 اوسکا اولاً یہ ہے کہ واہب نے جس شخص کو جن امور میں ولی نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہو ان امور میں  
 خود ہی ولایت نہیں رکھتی ہی جیسا کہ آئندہ معلوم ہوگا تو ان امور میں دوسرے کو اپنی جانب سے  
 کیونکر ولی مقرر کر سکتی ہو اور ثانیاً یہ کہ واہب نے جس شخص کو ولی مہوب لہ یعنی  
 نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہے وہ شخص ولی اوسکا نہیں ہو سکتا و وجہ سے ایک یہ کہ وہ  
 شخص قوم ہنود سے ہو اور ہندو شخص مسلمان لڑکے کا ولی نہیں ہو سکتا اس لیے کہ کافر کو  
 مسلمان پر ولایت نہیں چنانچہ ہایہ میں ہے ولا ولایت لکافر علی مسلم لقولہ تعالیٰ لکن  
 یجعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلاً ولذا لا تقبل شہادۃ ولایتی و انما الخ و نیز  
 ہدایہ میں ہے لانه لا شہادۃ للکافر علی المسلم الخ اور حاشیہ یہ مولا نا آئمہ دین  
 ہے قولہ لا شہادۃ للکافر الخ و لا ولایت لہ علیہ قال اللہ تعالیٰ لکن یجعل اللہ للکافرین  
 علی المؤمنین سبیلاً الخ و نیز ہدایہ میں ہے و بخلاف شہادۃ الذمی علی المسلم  
 لانه لا ولایت لہ بالاضافۃ الیہ الخ اور فتاوی عالمگیری میں ہے ولا ولایت لصغیر ولا یجوز

ولا کافر علی مسلم و مسلمۃ کذا فی الحاوی الخ اور قاضی خان مین ہے لا ولایۃ للصبی والمجنون ولا  
 الملوک ولا الکافر علی المسلم الخ اور متخلص شرح کنز الدین لا ولایۃ لعبد وصغیر ومجنون وکافر علی مسلمۃ اما العبد  
 فلانہ لا ولایۃ لہ علی نفسہ فلا ولایۃ علی الغیر بناء علی لا ولایۃ لنفسہ وکذا کاب الصغیر والمجنون لعدم الولاۃ  
 علی النفس واما الکافر فلقولہ تعالیٰ وَلَکِنْ یَجْعَلُ اللّٰهُ لَکَافِرِیْنِ عَلَیْکَ الْکُوفِرِیْنِ سَبِیْلًا الخ اور نیز شرح  
 کنز الدین مین ہے لا شہادۃ لکافر علی المسلم لقولہ تعالیٰ وَلَکِنْ یَجْعَلُ اللّٰهُ لَکَافِرِیْنِ عَلَیْکَ الْکُوفِرِیْنِ سَبِیْلًا  
 فاللہ تعالیٰ نفی الولاۃ اعم عن المسلمین والشہادۃ من باب الولاۃ الخ اور رد المحتار مین ہے (قوله  
 لعدم الولاۃ) تعلیل للمفہوم یعنی ان الکافر اولیٰ علی المسلمۃ وولہ المسلم لقولہ تعالیٰ وَلَکِنْ یَجْعَلُ اللّٰهُ  
 لَکَافِرِیْنِ عَلَیْکَ الْکُوفِرِیْنِ سَبِیْلًا الخ اور قاضی عالمگیری مین ہے ولا یصح ولا یتصح ولا یتعاقب قاضی حنیسا  
 یمتنع فی الموطنی شراکۃ الشہادۃ کذا فی الہدایۃ من الاسلام والحریۃ والتکلیف کذا فی التہذیب الخ  
 اور ہلیدی مین ہے لان حکم القضاء یشتمل من حکم الشہادۃ لان کل واحد منہما من باب الولاۃ کل  
 من کان من اہل الشہادۃ یکون اہل للقضاء واما بشرط الایۃ الشہادۃ فیشترط الایۃ القضاء الخ اور در مختار  
 مین ہے واما اہل الشہادۃ لے ادا ہوا علی المسلمین لے قولہ وشرط الایۃ شراکۃ الایۃ فان  
 کلا منہما من باب الولاۃ الخ اگر یہ سوال کیا جاوے کہ گویا ولایت اجبار بمعنی تنفیذ القول علی الغیر  
 شاہ ادائی کا فو کو مسلمان پر نہیں لیکن صورت مسئلہ مین واہبہ نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے  
 او سکودلی بمعنی سربراہ کا مقرر کیا ہے نہ ولی بمعنی مذکور پس ولی بمعنی مذکور مین اسلام کی  
 شرط ہونے سے لازم نہیں آتا کہ ولی بمعنی سربراہ کا مین بھی اسلام بشرط ہو تو جواب  
 اسکا یہ ہے کہ صورت مسئلہ مین واہبہ نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے او سپر تعریف  
 ولی بولایت اجبار کے صادق ہے اسلیے کہ واہبہ نے جو اختیارات شخص مذکور کو نسبت  
 نابالغ مذکور کے دیے مین جیسے وصول کرنا زر قرضہ مندرجہ دستاویز کا دیون سے  
 اور اوس مین تصرف کرنا اور اسکے محاصل سے پرورش و تعلیم نابالغ کی کرنا وہ سب  
 اختیارات شخص مذکور کے واہبہ کے اختیارات دیدینے سے نابالغ مذکور کے حق مین  
 نافذ ہونگے خواہ نابالغ مذکور منظور کرے یا نہ کرے اور یہی معنی تنفیذ القول علی الغیر  
 شاہ ادائی کے مین پس تعریف ولی بولایت اجبار کے شخص مذکور پر بلے شہہ صادق ہے

اب چاہو اسکا نام سربراہ کار رکھو یا اور کچھ رکھو نام بدل دینے سے حکم نہیں بدل جاتا اور جب تعریف ولی مذکور کی شخص مذکور پر صادق آئی تو اوسمین اسلام کا پایا جانا بھی شرط ہوا اور ہر گاہ اسامی اوسمین مفقود ہے تو ولی نابالغ مذکور کا نہیں ہو سکتا اور دوسری وجہ یہ ہے کہ وہ اپنے شخص مذکور کو ولی فی المال ہے قرار دیا ہے اسلیے کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز دیوث کے وصول کر کے اوسمین تصرف کرنے اور اوسکے محاصل سے پرورش نابالغ کی کرنے کا بھی اوسکو اختیار دیا ہے اور ولی مال میں چہ ہی شخص ہو سکتے ہیں اونکے سوا اور کسیکو ولایت مال میں نہیں ہو سکتی ایک باپ دوسرے اوسکا وصی تیسرے دادا چوتھے اوسکا وصی پانچویں قاضی چھٹے اوسکا نائب اور شخص مذکور ان چکنوں سے نہیں ہے پس شخص مذکور ولی نابالغ مذکور کا نہیں ہو سکتا اور اسی سے معلوم ہوا کہ وہاں بھی کہ مان نابالغ مذکور کی ہے ولی مال میں نہیں ہو سکتی درمختار میں ہے ولی فی الکاح لا المال العصبۃ بنفسہ الخ اور ردالمحتار میں ہے (قولہ لا المال) فان الولی فیہ الاب ووصیہ والجد ووصیہ والقا ضی وناکبہ فقط الخ اور فصول عادیہ میں ہے ذکر فی باب المصراۃ من بیوع تشرح الخطاوی ان الولایۃ فی مال الصغیر لے الاب ووصیہ ثم لے وصی وصیہ فان مات الاب ولم یوص لے احد فالولایۃ لے اب الاب ثم لے وصیہ ثم لے وصی وصیہ فان لم یکن فالقا ضی ومن ینصبہ القا ضی الخ اور نیز فصول عادیہ میں ہے لیس لغير الاب والجد ووصیہما ولایۃ المتصرف فی مال الصغیر الخ اور نیز اوسی میں ہے وللاب والجد ووصیہما اجبارۃ عبد الصغیر وسانرا ملاکہ واموالہ فاما غیر ہولاء من الصغیر فی حجرہ لایملک اجارۃ مال الصغیر لانه لیس لغير ہولاء ولایۃ المتصرف فی مال الصغیر الخ اور نیز اوسی میں ہے و ذکر فی ماذون تشرح الخطاوی ویجوز اذن الاب والجد ووصیہما واذن القا ضی ووصیہ للصغیر فی التجارۃ وعبد الصغیر ولا یجوز اذن الام للصغیر واخیرہ وامہ لان ہولاء لیس لہم ولایۃ المتصرف فی مالہ فلا یکن لہم ولایۃ الاذن الخ اور ثانیاً یہ کہ وہاں بھی کہ ولی مذکور کو تسلیط صریحی کرنا عین مہوہب لہ کی نسبت تسلیط صریحی ہونا ممنوع ہے اور غیر مسلم قاتیۃ الامر یہ ہے کہ تسلیط مذکور مہوہب لہ کی نسبت تسلیط حکمی ہوگی اور تسلیط حکمی اس باب میں



کافی نہیں تسلیط صریحی درکار ہے جیسا کہ عبارت مرقومۃ الصدقہ منقولہ در اختیار سے معلوم ہوا  
 اور تسلیط صریحی یہاں مفقود ہے پس شرط صحت وجواز ہبہ مذکورہ صورت  
 مسئلہ میں مفقود ہے پس ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے۔ اگر ہبہ کہا جاوے کہ  
 صورت مسئلہ میں واہب کہ مان مویوب نہ کی ہے اگرچہ ولی فی المال نہیں ہو سکتی  
 لیکن جبکہ مویوب نہ نابالغ ہو اور مان کے عیال میں ہو اور باپ یا دادا یا وکی وصی میں  
 سے کوئی موجود نہ ہو تو مان ایسی صورت میں درباب قبضہ ہبہ کے ولی ہو سکتی ہے جیسا کہ  
 ردالمحتار میں ہے والوصی کالاب والام کذلک لو کان اللصبۃ نے عیال اہان و ہبت نہ  
 اوہب نہ تمک الام القبض و ہذا اذالم یکن للصبۃ اب ولا جد ولا وصی حالخ اور یہاں بھی  
 یہی صورت واقع ہے کہ مویوب نہ نابالغ ہے اور مان کی خیال میں ہے اور باپ  
 اور دادا اور وکے وصی میں سے کوئی موجود نہیں ہے پس مان درباب قبضہ  
 ہبہ کے ولی ہوگی اور ایسے ولی کا ہبہ نابالغ کو مجرد عقد ہبہ کے نام اور کامل ہو جاتا ہے  
 پس عقد ہبہ مذکورہ بھی تام اور کامل ہوگی اور حاجت شرط مذکور کی نہوگی۔ تو جواب  
 او سکا یہ ہے کہ ولی کا ہبہ نابالغ کو اس صورت میں تام اور کامل ہوتا ہے جبکہ  
 شئے مویوب واہب کے یا امین واہب کے قبضہ میں ہو اور صورت مسئلہ میں یہ  
 شرط مفقود ہے اسلیے کہ دین مویوب نہ واہب کے قبضہ میں ہے نہ او سکا امین کے  
 قبضہ میں بلکہ او سکے دیونوں کے ذمہ ہے جو او سکا امین نہیں ہیں پس اس  
 صورت میں مان کی ولایت کافی نہیں ہوگی اور حاجت شرط مذکور کی باقی رہی اور  
 ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز رہی در مختار میں ہے وہبۃ من لا ولایۃ علیہ علی الطفل فی کلمۃ  
 لے قولہ تم بالعقد لو کان المویوب معلو اذ کان نے یدہ او ید مودعہ لان قبض الولی ینوب  
 عن الخ اور ہا یہ میں ہے اذا و ہب الاب لانبہ الصغیر ہبۃ لکھا الابن بالعقد لان فی  
 قبض الاب فینوب عن بعض الہبۃ ولا فرق بین ما اذا کان نے یدہ او نے ید مودعہ  
 لان یدہ کیدہ بخلاف ما اذا کان مریونا او منصوبا او میعبایعافا سدا لان فی ید غیرہ او فی  
 ملک غیرہ لے قولہ و کذا اذا و ہبت لامہ و ہونے عیال اہا والاب میت ولا وصی لہ و کذلک

کل من یعولہ الخ لکماصل جب صورت مسئلہ میں ہمہ مذکورہ ہمہ دین کا غیر مدیون کو ہے اور ایسے ہمہ کے صحیح اور جائز ہونے کے لیے واہب کا موہوب کہ کو دین موہوب کے قبضہ کرنے کا صراحۃ حکم دینا شرط ہے اور یہ شرط انحن فیہ میں مفقود ہے اور ولایت ولی مذکور کی متصور نہیں اور نہ تولیت واہب کے صحیح اور نہ خود واہب کی ولایت قبض ہمہ میں کافی ہے جیسا کہ ہمہ سب امور وجوہ مذکورہ بالا سے معلوم ہوئے تو بے شبہ ہمہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے اور جب ہمہ مذکورہ خود ہے باطل اور ناجائز ہے تو حاجت اسکے رجوع و عود کے نہیں اور اگر بالفرض ہمہ مذکورہ صحیح اور جائز ہے ہو جب ہے اس ہمہ سے بدین وجہ کہ ہنوز قبضہ دین موہوب پر نہیں ہوا ہے واہب کو اختیار رجوع اور عود کا حاصل ہے اور بدین حکم حاکم اور رضا مندی یکد گیر کے رجوع اور عود کر سکتی ہے اس لیے کہ ایسی ہمہ میں بلکہ عام ہمہ میں جب تک موہوب نہ شے موہوب پر قبضہ نہ کر لے شے موہوب نہ اس کی ملک ہوتی ہے اور نہ ہمہ لازم اور مستحکم ہوتا ہے اور جب تک ہمہ لازم اور مستحکم نہ ہو واہب اس سے اختیار رجوع و عود کا بدین حکم حاکم اور رضا مندی یکد گیر کے حاصل رہتا ہے گو ہمہ دین رحم محرم کا ہو بلکہ ہمہ دین غیر مدیون میں واہب کو یہ بھی اختیار حاصل رہتا ہے کہ موہوب کہ کو دین موہوب پر قبضہ کرنے سے منع کر دیوے قاضی خان میں ہے ویصیر لکاللولہ اذا قبض الخ اور اسید طر و الحمتار میں ہے نقلا عن الخانیۃ کما نقلنا سابقاً و فصول عمادیہ میں ہے و فی بعض الكتب

الفقه المولود علیہ ہبۃ الدین من غیر من علیہ الدین لایجوز الا اذا سلط علی قبضہ ویصیر کانه وہب حین قبضہ ولایستحکم الا بالقبض الخ اور رد المحتار میں ہے قال بعض الفضلاء و ہذا لا یلزم الا اذا قبض ولہ الرجوع قبلہ فلہ منعہ حیث کان بحکم النیابۃ عن القبض الخ اور نیز رد المحتار میں ہے قال فی الاستباہ صحت ویکون وکیلاً قابضاً لکل ثم لنفسه و مقتضاه عزله عن التسلیط قبل القبض الخ اور محیط میں ہے البتہ انواع ہبۃ لاجنبی و ہبۃ لذی رحم محرم و ہبۃ لذی رحم لیس محرم و ہبۃ لمحرم لیس بذی رحم و فی جمیع ذلک اللواہب حق الرجوع

قبل تسلیم نہ بلکہ بالرجوع قبل تسلیم سے متبع عن تمام القبض الخ اور درختار میں سے صحیح الرجوع المقصد  
 فیہا بعد القبض الا قبلہ فلم تم البتہ الخ اور قاضی خان میں ہے والصدقة اذا نمت بالقبض لا یرج  
 فیہا کانت للقریب اولاً وجنبہ ولولا ہب ان یرجع فی ہبہ قبل ان یقبضہ المویہوب لہ کان  
 المویہوب لہ حاضر او غائباً اذن لہ فی قبضہ او لم یاذن تیفرد الواہب فی الرجوع قبل  
 القبض وبعد القبض لا یرجع الا بقضاء اور ضار الخ اور یہ قول سائل کا کہ واہب نے ہبہ  
 کر کے قبضہ اور اس استحقاق مالکانہ اپنا اس جائداد سے اوٹھالیا قبضہ ہبہ کے  
 لیے کچھ مفید نہیں بلکہ یہ قول بے معنی ہے اس واسطے کہ مراد سائل کی اس جائداد سے  
 کیا ہے اگر زر قرضہ مندرجہ دستاویزوں کی نہ یونان ہے تو وہ ہنوز واہب کے قبضہ میں نہیں  
 کہ ہبہ کر کے اس سے اپنا قبضہ اوٹھالیتی اور اگر مراد اس سے جائداد مستغرقتہ ہے تو وہ  
 مویہوب نہیں اور نہ واہب کی ملک ہے کہ اسکو ہبہ کر سکتی اور نہ استحقاق مالکانہ  
 اپنا اوپر رکھتی ہے کہ اسکو اوٹھالیتی پس یہ قول بے معنی اور لغو ہے اگر یہ کہا  
 جاوے کہ جس دستاویز میں زر قرضہ مندرج ہے یعنی جسکو دیونوں نے دائنہ کو لکھ کر  
 دیا ہے وہ دستاویز آجودائینہ کے قبضہ میں ہوگی یا دائنہ نے مویہوب لہ کے یا اسکے  
 ولی کے قبضہ میں دیدیا ہوگا اور ان سب صورتوں میں قبضہ متحقق ہوتا ہے اس لیے کہ  
 اگر خود دائنہ کے قبضہ میں ہوگا تو اس واسطے کہ دائنہ درباب قبضہ ہبہ نابالغ کے ولایت  
 رکھتی ہے جیسا کہ اوپر گزر چکا اور قبضہ ولی کا بجا سے قبضہ مویہوب لہ کے ہے جیسا کہ  
 یہ بھی معلوم ہوا پس قبضہ متحقق ہوا اور اگر مویہوب لہ کے قبضہ میں دیدیا ہے تو  
 اس صورت میں تحقق قبضہ ہبہ ظاہر ہے اور اگر ولی کے قبضہ میں دیدیا ہے تو اس  
 واسطے کہ وہ امین واہب کا قبضہ بجا سے واہب کی قبضہ کے ہے اور واہب کا قبضہ بجا  
 مویہوب لہ کے قبضہ کے ہے جیسا کہ اوپر معلوم ہوا پس ان سب صورتوں میں قبضہ  
 متحقق ہوا اور جب قبضہ متحقق ہوا تو اب ہبہ مذکور تمام اور کامل ہوگی اور اس سے  
 رجوع اور عود ناجائز ہوگا اور اگر جائز بھی ہو تو بدو حکم حاکم یا رضامندی یکدیگر کے  
 ناجائز ہوگا تو جواب اسکا یہ ہے کہ کسی صورت میں صورت مذکورہ سے قبضہ ہبہ

متحقق نہیں ہوتا اس لیے کہ دستاویز مذکور موبوب نہیں ہے کہ اس کا قبضہ قبضہ ہمسب  
 ٹھہرے بلکہ موبوب زر قرضہ مندرجہ دستاویز ہے جو ذمگی دیونان ہے اور زر قرضہ  
 مذکور نہ واہبہ کے قبضہ میں ہے نہ موبوب نہ کسی قبضہ میں اور نہ اس شخص کے قبضہ  
 میں جس کو واہبہ ملنے والی اس کا شہر کیا ہے بلکہ اگر زر مذکور یہی شخص مذکور کا قبضہ  
 ہو گیا ہوتا جب ہی قبضہ ہمسب کے لیے کافی نہیں ہوتا اس واسطے کہ شخص مذکور موبوب نہ  
 ولی نہیں جیسا کہ سابق معلوم ہوا اور اگر محمد دستاویز مذکور کا قبضہ واہبہ میں ہونا  
 یا موبوب نہ کا اس پر قبضہ کر دینا قبضہ زر مندرجہ دستاویز کے لیے کفایت کرتا تو جس  
 وقت دیون لے دے دستاویز مذکور لکھ کر دانہ کو دیدیا تھا اور اس پر اس کا قبضہ  
 کر دیا تھا تو یہی دستاویز مذکور کا دانہ کو دیدینا اور اس پر اس کو قبضہ کر دینا ادائی  
 زر قرضہ دانہ مندرجہ دستاویز کے لیے کفایت کر جاتا اور یہی ادائے زر قرضہ دانہ  
 سمجھا جاتا اور پھر مطالبہ ادائے زر قرضہ مذکور کا ان سے ساقط ہو جاتا ہو کماتری  
 اور جب ثابت ہوا کہ کسی صورت میں صور مذکورہ سے قبضہ ہبہ متحقق نہیں ہے تو  
 ہمسب مذکورہ ناتمام اور نامکمل رہا پس واہبہ کو اختیار رجوع اور عود کا ہمسب مذکورہ سے  
 بلا حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر کے باقی رہا اگر یہ کہا جاوے کہ گو دستاویز مذکور پر  
 موبوب نہ یا اس کے ولی کا قبضہ کر دینا قبضہ ہمسب کے لیے مفید نہیں ہے لیکن حصول  
 شرط صحت وجواز ہمسب مذکورہ کے لیے تو ضرور مفید ہو گا پس ہمسب مذکورہ صحیح اور جائز  
 ہو گی تو جواب اس کا یہ ہے کہ شرط صحت وجواز ہمسب مذکورہ تسلط صریحی ہے نہ حکمی  
 اور دستاویز مذکور پر قبضہ کر دینے سے اگر تسلط متحقق ہی ہو تو تسلط حکمی  
 متحقق ہو گی نہ تسلط صریحی اور تسلط حکمی کافی نہیں اور بالین ہمہ تسلط مانع رجوع  
 نہیں کا سلف مفصلاً بلکہ ایسے ہمسب سے کہ واہبہ نے اس میں بے انصافی کی ہے  
 کہ صرف بیٹے کو ہمسب کیا اور بیٹیاں ہی موجود ہیں ان کو محروم کیا رجوع کر لینا اور لے  
 اور بہتر ہے چنانچہ صحیحین اور دیگر صحاح میں نعمان بن بشیر سے روایت ہے کہ  
 اس کے باپ نے ان کو ایک غلام ہمسب کیا تھا اور اپنی اور اولاد کو محروم کیا تھا

تب اونکی مان لے اون کے باپ سے کہا کہ میں راضی نہوں گی یہاں تک کہ گواہ کرو تم رسول اللہ کو تب اون کے باپ اونکو لیکر حضرت رسول اللہ کے حضور میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ میں نے اپنے اس لڑکے کو ایک غلام ہیہ کیا تھا اور اسکی مان نے مجھکو حکم کیا ہے کہ میں آپکو گواہ کروں سو آپ گواہ رہیں آپ نے پوچھا کہ ایس طرح تو نے اپنی اور اولاد کو بھی ہیہ کیا ہے کہا نہیں منہ لایا کیا خوش آتا ہے تجھکو کہ تیری سب اولاد تیرے ساتھ بھلائی کرنے میں برابر ہوں کہا کیوں نہیں فرمایا سو ایسا مت کر اور پھر لے اوس غلام کو اور مت گواہ کر مجھکو کہ میں ظلم پر گواہی نہیں کرتا اور فرمایا کہ اللہ سے ڈرو اور اپنی اولاد میں انصاف کرو تب اونکے باپ نے اوس ہیہ سے رجوع کیا یعنی اوس غلام کو پھر لیا فی المشکوۃ عن النعمان بن بشیر ان اباہ اتی بہ الی رسول اللہ صلعم فقال انی تحملت انبی ہذا غلاماً فقال کل ولدک تحملت مثله قال لا قال فارجه و فی روایتہ انہ قال ایسرک ان یکونوا الیک فی البر سواء قال بلے قال فلا ذأ و فی روایتہ انہ قال اعطانی ابی عطیۃ فقالت عمرۃ بنت رواحۃ لا رضے حتی تشہد رسول اللہ صلعم فأتے رسول اللہ صلعم فقال انی اعطیت انبی من عمرۃ بنت رواحۃ عطیۃ فامرتنی ان اشہدک یا رسول اللہ قال اعطیت ساکر و لدک مثل ہذا قال لا قال فاتقوا اللہ واعدوا بین اولادکم قال فرجع فرد عطیۃ و فی روایتہ انہ قال لا اشہد علی جو شفق علیہ الخ آورد دستا ویز مذکور وصیت نامہ بھی نہیں بیجا اسلیے کہ وصیت اوس تملیک کو کہتے ہیں جو مضافاً بامعد موت ہو تو میرا ابصار میں ہے ہی تملیک مضافاً لے بامعد الموت اور تملیک مذکور دستا ویز نہیں مضافاً بامعد موت نہیں ہے پس دستا ویز مذکور وصیت نامہ نہیں ہے اور وصیت بمقابلہ وارث کے یعنی وصیت واسطے وارث کے ناجائز ہے ہذا یہ میں ہے لا تجوز لوارثہ لقولہ علیہ السلام ان اللہ اعطی کل ذی حق حقہ الا وصیۃ لوارث خلاصہ جواب اصل سوال کا یہ ہے کہ ہیہ مذکورہ بوجہ فوت ہونے شرط صحت و جواز اوسکے کی باطل ہے اور ناجائز ہے اور دستا ویز مذکورہ ہیہ نامہ نہیں ہے اور بضر

صحت و وجاہ زوجہ عدم لزوم و استحکام او کے بھمت عدم قبضہ کے و اہبہ کو اختیار رجوع اور عود کا  
 بلا حکم حاکم و رضا مندی یکدیگر کے حاصل ہے اور بھمت وقوع بے انصافی کے رجوع اولیٰ  
 اور بہتر ہے۔ اور دستاویز مذکور وصیت نامہ بھی نہیں ہے اور وصیت بمقابلہ وارث  
 کے ناجائز ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد عبداللہ عفا عنہ اللہ فی الواقع صورت مذکورہ  
 میں ہبہ غیر نافذ ہے اور واہبہ کو اختیار رجوع کا ہے بلکہ رجوع بہتر ہے اور ولایت کافر کی  
 مسلمان پر غیر معتبر ہے واللہ اعلم حررہ الرازی عفورہ بالقوی ابو الحسنینات محمد عبدالحی  
 سجاد و ر شہ عن ذنبہ الجلی والخفی **مسئلہ** ما قبل اہل التحقیق بقاہم اللہ  
 تعالیٰ فی امرأۃ المفقودہ لہا التزوج بآخر بعد انتظار اربع سنین و تریس اربعا عشر و عشرۃ  
 ایام علی ما قضی بہ الناطق بالحق والصواب امیر المؤمنین عمن الخطاب رضوانی یہ علماء  
 المدینۃ الطیبۃ علیہم الرضوان ام لا ینقضوا الحق والصواب توجروا یوم الحساب **یہو المصوبہ**  
 قد اختلفت فیہ فیما عدا الصحابہ جمع من الصحابہ والتابعین لے ان زوجۃ المفقودہ تنظر  
 حتی یاتیہا خبر موت او طلاق کما فی فتح القدر ذہب علی لے انہا امرأتہ حتی یاتیہا  
 البیان و رومی عبدالرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود وافق علیا علی ان امرأۃ  
 المفقودہ تنظر بما و آسرج ابن ابی شیبۃ عن ابی قلابہ وجابر بن سعید والشیعہ  
 والنخعی کلم قالوا لیس لہا ان تمزوج حتی یتبین موتہا تھے وہذا ہونذہب الخفیۃ  
 وقد اختلفوا فی تقدیر المدة اختلافًا فاحشًا علی ما علم من مطالعۃ کتبہم و آورو  
 لتاکید ذہبہم کما فی المداویہ وغیرہ حدیثا مرفوعاً امرأۃ المفقودہ امرأتہ حتی یاتیہا  
 البیان انتھے لکنہ حدیث لا یصح الاحتجاج بسندہ فقد ذکر الزلیعی وابن حجر فی  
 تخریج احادیثہا والعینی فی شرح المداویہ انہ خبرا خرجه الدارقطنی فی سننہ عن سوار  
 بن مصعب حدیثا محمد بن جریج عن المغیرۃ بن شعبۃ قال ابن ابی حاتم فی اطل  
 سألک ابی عن حدیث رواہ سوار عن محمد عن المغیرۃ فقال ابی ہذا حدیث منکر و محمد  
 متروک الحدیث یروی عن المغیرۃ مناکیر و باطل و ذکرہ عبدالحی فی احکامہ من طریق  
 الدارقطنی و علائکہ محمد بن شہ جریج و قال انہ متروک و قال ابن القطان فی کتابہ سوار

مجموع الفتاویٰ جلد اول ص ۳۳ مسئلہ ما قبل اہل التحقیق بقاہم اللہ  
 کتاب الطلاق

اشھر فی المتروکین انتھے و ذہب جمع ہنم الیہ جواز التدریج بعد اربع نین و تربعس اربعۃ اشھر  
 وعشر اخرجه ابن ابی شیبہ وعبد الرزاق والدارقطنی و مالک فی الموطأ بطریق  
 متعدۃ عن عمر بن الخطاب وروى عبد الرزاق عن ابن عمر و ابن عباس مثله علی ما  
 یسطر ابن حجر والزیلعی وغیرہا وہی قالت المالکیہ وغیرہم وہو قوی من حیث الدلیل و حصول  
 الخفیۃ ایضاً تقتضی لاقتار بہ فان قولنا الصحابی فی ما لا یقبل بالراسۃ فی حکم المرفوع عندہم  
 فلا جرم جواز الخفیۃ ایضاً لاقتار بہ فی موضع الضرورۃ کما فی جامع الرموز بعد ذکر  
 مذہب مالک فلوا فتنہ بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا یاس بہ علی ما ظن انتھے  
 و ذکر ابن وہبان فی منظومہ اند لو ا فتنہ بہ فی موضع الضرورۃ یجوز انتھے و مثله فی  
 روالختار وغیرہ و امثالہم ہذا مختصر الکلام و التفصیل یشدعی بسطاً بیطانی المرام و خیر الکلام  
 اقل و دل حیرہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجا ورائہ عن ذنبہ  
 الجلی و الخفیۃ **الاحتیاط** **مستحب** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع  
 متین اس مسئلہ میں کہ جمعہ کے روز بعد فرض کے چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے  
 پڑھے کہ یہ چار رکعت ہی فرض ہے اور جو کوئی اوسکے پڑھنے کو منع کرے یا فرض  
 کہنے کو منع کرے تو اس منع کرنے والے کو گدھا اور گمراہ اور لاندہب کہے تو  
 اوسکے لیے کچھ گناہ ہے یا نہیں بینا تو جروا **ہو** **المصوب** اگرچہ اس  
 مسئلہ میں جواز و عدم جواز میں چار رکعت آخری ظہر کے علماء کا بہت سا اختلاف ہے  
 لیکن صاحب روالختار نے بعد رد و قدح بہت کچھ پڑھنا آخری ظہر کا خوب تحقیق سے  
 ثابت کیا ہے بلکہ وقت قائم ہونے شک و اشتباہ جمعہ کے صحیح ہونے میں  
 واجب لکھا ہے جیسا کہ کہا و بالجملة فقہ ثبت انہ لا ینبغی الا یتان ہذہ الاربع الخ اما  
 عند قیام الشک و الاشتباہ فی صحۃ الجمعۃ فالظاهر لوجوب الخ اور واجب عمل میں  
 حکم فرض کا رکنا ہے اور اطلاق فرض کا بھی اوپر صحیح ہے جیسا کہ وتر کی نماز  
 عمل میں فرض ہے اور اعتقاد میں واجب کہا صاحب مذکور نے و اعلم ان الفرض نورمان  
 فرض علماء و ظما و فرض علماء قطعا اما الاول کالملوۃ الخمس الخ و الثانی کالوتر فانہ فرض علماء مذکورناہ

کتاب الصلوۃ  
 فیما یجوز من وجوب جواز التدریج بعد اربع نین و تربعس اربعۃ اشھر



ولیس بفرض علمائے حق اس راہ سے اگر ان چاروں رکعت واجب کو بھی فرض کہے اور فرض کی نیت سے پڑھے تو درست ہے اور منع کرنا درست نہیں ہاں اگر فرض علمی و عملی جائے تو منع کرنے والے کو گدھا اور گمراہ اور لاندہ ب کہنا درست نہیں کہلائیے اور چونکہ نیت میں آخری ظہر کے عوام الناس بلکہ بعضے خواص بھی بہت کچھ اختلاف کرتے ہیں اس واسطے کہتا ہوں کہ حق یہ ہے کہ فرض کی نیت سے ادا کرے تا جمیع صحیح نمونے کی صورت میں ظہر کے فرض سے خلاصی پاوے اور یہی مقتضایہ دلیلوں کا ہے جو اوسمیں کہاجا رہی ونقل المقدس عن المحیط کل موضع وقع الشک فی کونہ مصر ایضاً فیم ان یرسلوا بعد الجمعة اربعاً بنیتہ الظہر احتیاطاً حتیٰ لو لم تقع الجمعة موقعا فخرجون عن عمدۃ فرض الوقت اداء الظہر بلکہ تصریح لفظ فرض کی بھی اوسی نے فتح سے نقل کی ہے جیسا کہ کاظم نقل المقدس عن الفتح انہ ینبغي ان یصلی اربعاً بتوہی بہا آخر فرض اور کت وقتہ ولم اودہ ان تردو فی کونہ مصر او تعدوت الجمعة پس حاصل یہ ہے کہ جس جگہ جمعہ کے صحیح ہونے میں شک واقع ہووے جیسا کہ اکثر دیہات اور قریہ میں بنگالہ کے کہ اوسمیں کوئی تعریف مصر کی بخوبی نہیں پائی جاتی ہے اور بے ضرورت کے ایک ایک بستی میں دو تین جگہ خالی ضد یا دل سے جمعہ پڑھتے ہیں تو وہاں آخری ظہر چار رکعت پڑھنا واجب ہے اور نیت فرض کی بھی کیا چاہیے تاکہ فرض سے ظہر کے خلاصی پاوے اور ہتھیہ ہے کہ بعد فرض جمعہ کے دس رکعت نماز اس ترتیب سے پڑھے کہ چار رکعت سنت بعد الجمعة کے چھ چار رکعت فرض آخری ظہر کی چھ دو رکعت سنت الوقت کو ادا کرے تاکہ ظہر پورا پورا پاکم وکاست ادا ہو جاوے اور ہر ایک چار رکعت میں آخری ظہر کے سورۃ فاتحہ کے ساتھ کوئی سورہ بھی ملاوے کیونکہ اگر یہ فرض میں داخل ہوئی تو ضم سورہ سے کچھ ہرج نہیں وگرنہ نقل جیسے سورہ کے درست نہ ہوگا جیسا کہ اوسے رد المحتار میں تصریح کیا ہے قال فی تشریح النبیۃ الصغیر والاولیٰ ان یصلی بعد جمعة سنتہا ثم الاربع بحدہ النبیۃ ای نیتہ آخر ظہر در کتہ ولم اصلہ ثم رکعتین سنتہ الوقت وینبغي ان یقر السورۃ مع الفاتحة فی ہذا الاربع ان لم یکن علیہ قضا فان وقعت فرضاً فالسورۃ لا تقر وان وقعت

تفلاً نقرأ سورة واخبرته نقطوا الله اعلم بالصواب ثم قال الرازي اني اشد التحير عند تعليم النعام الدليل على  
عفا عنه الله الكريم وتجاوز عن سياية بفضل العليم ط محمد بن عبد الله الرازي الجواب صحيح والحبس نجس  
حرره الرازي عفو رب القوم ابو الحسنات محمد عبد الحكي تجاوزه الله عن ذنبه الحكي وانحفي  
**مسئله** كيا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد نے ایک  
قطعہ باغ خواہ قطعہ اراضی اپنے پاس ولید کے رہن رکھی اور فصل اوس باغ کی  
یا منافع اراضی کا خالد نے ولید کو بغوض اوس روپیہ کے بجل اور مباح کر دیا ہے  
پس ایسا منافع جائز ہے یا نہیں ہے اگر نہیں ہے تو کیوں نہیں ہے بیوا تو جروا  
**ہوالمصوب** ایسا منافع ناجائز ہے حراشی در مختار للطحطاوی میں ہے فی  
شرح الملتقى انه يحرم الانتفاع بلا اذن وبإی بالاذن مکرمہ کما فی المضمرات وغیرہ ہستی  
آور ہی اوتبین ہے والغالبہ من احوال الناس انهم انما يريدون عند الدفع الانتفاع  
ولو لا لما اعطاه الدرہم وذا بمنزلۃ الشرطان المعروف کالمشروط وهو ما یصلح المنع  
انتھے آس سے معلوم ہوا کہ اگر راہن اجازت نہ دے تو تو نفع لینا مرتن کو حرام ہے  
اور اگر اجازت دے تو مکروہ تحریمی ہے خصوصاً جبکہ مشروط ہو یا حکم مشروط میں ہو  
جیسا کہ اس زمانہ میں دستور ہے کہ بعض تو ایسے معاملہ کے وقت راہن سے شرط  
اذن کی کر لیتے ہیں اور رہن نامہ میں لکھوا لیتے ہیں اور بعض چٹاپلیں اگرچہ بظاہر شرط  
نہیں کرتے ہیں لیکن مقصود اوکو یہی ہوتا ہے یہاں تک کہ اگر اون کو یہ معلوم ہو  
کہ راہن اجازت منافع وفصل وغیرہ کی نہ دے گا تو کبھی رہن نہ لیوین یہہ  
صورت حکماً مشروط کی ہے اور حدیث شاہین بھی ایسی صورت سے مخالفت  
دارد ہے تاریخ بخاری میں حضرت انس سے مروی ہے قال قال رسول اللہ  
صلعم اذا اقترض احدکم فلای اخذ ہدیۃ کذا فی افاتیہ المدقان آور ہی اوسمین ہونی صحیح البخاری  
عن ابی بردۃ عن ابی موسیٰ قال قدمت المدنیۃ فالتقیتم عبد اللہ بن سلام فقال لے  
یک بارض الربا فیہ فاش فاذا کان لاک علی رجل حق فادس الیک ثعل شعیراً فلا تاخذہ  
انہ ربا وجاء ہذا الخ عن ابن مسعود وابن عباس ولین عمر انتھے اور مصنف ابن ابی شیبہ میں

از کلامی در مکتب دولوی محمد عبدالصمیم صاحب مدرستہ ۱۶۔ جعفر و ذریعہ چارستان: ۱۲۹۱ ہجری

عطار سے مروی ہے کہ انوائی الصحابہ کربون کل قرض جبرہ نفقۃ اور منہ حارث بن اسامہ  
 میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ کل قرض جبرہ نفعا مہور بانہی ان  
 احادیث سے اور اقوال صحابہ سے معلوم ہوا کہ قرض دینے والے کو کیس طرح کا یہ یہ  
 قبول کرنا اوس شخص کا جس نے قرض لیا ہے یا اوس سے کیس طرح کی منفعت حاصل کرنا  
 مکروہ تحریمی ہے اگرچہ برضا اور رغبت اوس شخص کے ہوا اور یہ جو بعض کتب حنفیہ  
 میں مرقوم ہے کہ نفع لینا مہر تین کو باذن راہن جائز ہے اوس سے مراد یہ ہے  
 کہ جب اذن خالص ہو شائبہ اوس میں شرط کا نہ ہو نہ عبارت میں اور نہ خاطر میں اور جب  
 دل میں خیال آگیا جیسا کہ اس زمانے میں ہے تو وہ حکم راہن داخل ہو گیا علاوہ ازیں  
 جیسے ایک جماعت فقہاء کی اذن کے صورت میں جائز رکھتے ہے ایک جم غفیر فقہاء کی  
 منع بھی کرتی ہے عبارت طحاوی کی اسپر شاہ ہے اور تنقیح فتاویٰ حامدیر میں ہے  
 لیس للمہر تین ولا للراہن ان یرفع الارض ولا یوجر بالانہ لیس لہا الانتفاع بالراہن انتھے  
 اور قنفیہ میں جامع التفاریق سے منقول ہے عن ابی یوسف المہر تین سکن الارض باذن  
 الراہن مکروہ انتھے اور مجمع البرکات میں ہے بالحاصل ان المہر تین لا ینفع بالراہن  
 سوا اذون لہ الراہن اولم یاذن وفی التندیب مکروہ للمہر تین الانتفاع بالراہن وان  
 اذن للراہن کذا فی المعدن انتھے اور حواشی اشباہ میں ہے فی الجامع لمجد  
 الائمۃ عن عبداللہ محمد بن اسلم انہ لا یحل لہ ان یتفیع بشئ منہ وان اذن للراہن لہ ان اذن  
 فی الارض لہ لیستوفی وینہ فیکون المنفعۃ ربانہ انتھی اور اشباہ میں ہے مکروہ للمہر تین الانتفاع  
 بالراہن باذن الراہن انتھے اور زیادہ تحقیق اس مسئلہ کی میرے رسالہ الفلک اشخون  
 فیما یتعلق بانفع المہر تین بالمرہون میں موجود ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو  
 ربہ القومی ابوالحسنات محمد عبدالحی حجازی واللہ عن ذنبہ الجلی والنفی <sup>۲۶۱۳</sup> انتھما کیا  
 فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ کنوٹ  
 اپنا پاس عمرو کے اس غرض سے رکھ دیا ہے کہ عمرو منافع اوس کا زید کو دیا کرے پس  
 یہ منافع جائز ہی یا نہیں اگر نہیں ہو تو کیوں کیا یہ ہی داخل سود ہو نہ تو حرام ہوا **المصوب**

توبہ الراجی  
 محمد کاظم خان ۱۲۹۰ھ صدر روزگار شہر کابل

یہ منافع صریح سود اور حرام ہے اس سبب سے کہ نوٹ اگرچہ بظاہر کاغذ ہے لیکن سبب تعال  
 وہ روپیہ ہے ایسوجہ سے اگر کسی کا نوٹ مثلاً دس روپیہ کا ہلاک ہو گیا تو ایک دس روپیہ  
 ہلاک کرنے والے سے بہر لیتا ہے نہ قیمت اس قدر کاغذ کی کہ شاید دو ایک پیسہ ہو  
 پس نوٹ کا رکنا بعینہ روپیہ کا رکنا ہے اور اس سے منافع لینا حرام قطعی ہے  
 واللہ اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤ اللہ عن ذنبہ الجلی  
 و الخفی ۵ <sup>۲۶۵</sup> ~~مصرعۃ~~ انقلاب نحاس وغیرہ بطرف ذہب و فضہ کہ نتیجہ علم کیمیا مست  
 ممکن ست یا نہ بنو اتوجروا ~~مصرعۃ~~ علم حکمت درین باب اختلاف دارم  
 بعضے مثل شیخ رئیس وغیرہ قائل باتنا عش گشتہ اند لیکن ویلے قوی کہ مفید استحالیہ باشد  
 مردوشان نیست و جمعی از ایشان قائل بامکان اند و اولہ امتناع از بیچ برکنندہ اند در  
 کشف الظنون عن اسامی الکتاب و الفنون فی نویسد حاصل ما ذکرہ ای اللہ فدی سے  
 شرح لامیتہ نجم ان الناس فیہ علیہ طریقین فقال کثیر منہم بطلانہ منہم الشیخ رئیس ابن سینا  
 ابطلہ بقدمات من کتاب الشفا و الشیخ نقی الدین ابن تیمیہ صنف رسالۃ فی الکیما فی انکارہ  
 و صنف یعقوب الکندی ایضا رسالۃ فی البطلان کہ لم یوردوا شیئا یفید الظن لا متناعہ فضلا عن  
 التیقین و قویہب آخرون اسے امکانہ منہم الامام الرازی فاند فی المباحث المشرقیہ  
 عقد فصلا فی بیان امکانہ و الشیخ نجم الدین بن اسبے الدار البغدادی روئے الشیخ ابن  
 تیمیہ وزیریت ما قالہ فی رسالۃ ورد ابو بکر محمد بن زکریا الرازی علی یعقوب الکندی  
 و استدلال الامام فی المخلص علی امکانہ فقال الامکان العقلی ثابت لان الاجسام مشترکہ  
 الجسمیۃ فوجب ان یصح علی کل واحد الصبح فی الآخر و حکمی ابن ماجہ الاذہ لے فی  
 بعض ما لیفہ عن الشیخ ابی نصر الفارابی اند قال قدین ارسطو فی کتابہ من المعادن ان صفا  
 الکیما و داخلہ تحت الامکان الا انہا من امکان الذمی یعبر وجودہ بالفعل انتھے لخصہ ما کثر از  
 ارباب شریع ہم قائل بامکان ہستند ابن حجر کی تہمی در تحفۃ المحتاج شرح منهاج در باب  
 الانحاس می نویسد اختلاف فی انقلاب الشیء عن حقیقۃ کالنحاس الی الذہب نقیل نعم لانقلاب  
 بعضا ثباتا حقیقۃ و الابل بطل الاعجاز و قیل لان قلب الحقائق محال و الحق الاول انتھے

از ہمارے شیخ و مدرسہ کے مولوی شیخ ابی نصر محمد بن زکریا الرازی نے جو مذکورہ بالا کتاب میں مذکور ہے اس کا جواب لکھا ہے کہ یہ ممکن نہیں ہے بلکہ حرام ہے۔

مخصوصاً تیری نوید کشیدہ ایساں عن تعلم علم الکیمیا وحلہ ولم نزل احد کلامی ذلک والدی انظر انیتے علی  
 بذات فعلی الاول من علم العلم الموصل لذلک القلب علی یقیناً جائزہ علمہ وتعلیمہ اولاً ولاحذ ور فیہ  
 بوجہ وان قلنا بانسانے اولم تعلم الانسان ذلک بالعلم الیقینے وکان ذلک وسیلۃ الی الغش  
 فالوجہ الآخر متہ انتھے لمخصوصاً ودر المختار حاشیہ در مختار بعد نقل این عبارت سے نوید  
 حاصلہ انا اذ قلنا بانسانے قلب الحقائق وهو الحق جاز العلی بہ وقلنا لانہ لیس بغش لان الخناس  
 یتقلب فہباً وفضۃ حقیقۃ وان قلنا انہ غیر ثابت لا یجوز لانہ غش کما لا یجوز لمن لا یعلم حقیقۃ لما  
 فیہ من املات مال المسلمین او غش المسلمین والنظار ان نہ ہننا ثبوت انقلاب الحقائق  
 بدلیل ما ذکرہ فی انقلاب العین فی النجاسۃ کا انقلاب الخمر خلا والدم مسکاً ونحو ذلک  
 انتھے وانشاء علم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاویز الشہ  
 عن ذنبہ الجلی والخصی <sup>۲۳۴</sup> **مفتی** ابوالحسنات محمد عبدالحی <sup>۲۳۵</sup> **مفتی** ابوالحسنات محمد عبدالحی  
 وارد ہوئی ہے یا نہیں <sup>۲۳۶</sup> **مفتی** ابوالحسنات محمد عبدالحی <sup>۲۳۷</sup> **مفتی** ابوالحسنات محمد عبدالحی  
 طبرانی نے معاذ رضی سے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان  
 اذا کان فی الصلوۃ رفع یدہ یمینہ قبل اذ یمینہ فاذا کبر ارسلما اور ابن ابی شیبہ نے عمرو بن دینار  
 روایت کی ہے قال کان ابن الزبیر اذا صلی ارسل یدہ یمینہ لیکن جمہور کے نزدیک  
 اس ارسال سے مراد وہ ارسال ہے کہ قبل وضع کے اور بعد تیسرے تحریم کے کہ یہ قدر  
 ارسال مستحب ہے اور تمام قیام میں صرف ارسال نہیں ثابت ہے اور شیخ دہلوی  
 فتح المنان فی تائید مذہب النعمان میں لکھتے ہیں مذہب مالک ارسال الیدین وهو غریب عنہ  
 والوضع رخصۃ والعجب انہ لا یوجد حدیث تسمک بہ لانی جامع الاصول الذی جمع احادیث  
 الکتاب ومنہا الموطا اولاً فی الجامع الکبیر وجمع الجوامع للسیوطی وقد ادعی اساطع الاحادیث  
 وجمعہا من نحو خمین کتابا بالامن رواۃ مالک ولامن رواۃ غیرہ انتھے وانشاء علم  
 حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاویز الشہ عن ذنبہ الجلی والخصی <sup>۲۳۸</sup> **مفتی** ابوالحسنات محمد عبدالحی  
<sup>۲۳۹</sup> **مفتی** ابوالحسنات محمد عبدالحی <sup>۲۴۰</sup> **مفتی** ابوالحسنات محمد عبدالحی <sup>۲۴۱</sup> **مفتی** ابوالحسنات محمد عبدالحی  
<sup>۲۴۲</sup> **مفتی** ابوالحسنات محمد عبدالحی <sup>۲۴۳</sup> **مفتی** ابوالحسنات محمد عبدالحی <sup>۲۴۴</sup> **مفتی** ابوالحسنات محمد عبدالحی  
<sup>۲۴۵</sup> **مفتی** ابوالحسنات محمد عبدالحی <sup>۲۴۶</sup> **مفتی** ابوالحسنات محمد عبدالحی <sup>۲۴۷</sup> **مفتی** ابوالحسنات محمد عبدالحی  
<sup>۲۴۸</sup> **مفتی** ابوالحسنات محمد عبدالحی <sup>۲۴۹</sup> **مفتی** ابوالحسنات محمد عبدالحی <sup>۲۵۰</sup> **مفتی** ابوالحسنات محمد عبدالحی

مردہ قریب سے اول در ذنبہ الجلی والخصی

کتاب الصلوۃ

کتاب الاکل والشرب

لخصاً و تیسری نوید کشیدہ ارسال عن تعلم علم کیمیا و حملہ و لم نر لاحد کلاماً فی ذلک والہی انظر انہ یستنبی علی  
بہ اختلاف فعلی الاول من علم العلم الموصل لذلک القلب علماً یقیناً جائزہ علمہ و تعلیمہ و فلا یخمد و رفیہ  
بوجہ وان قلنا بانسان اولم یعلم الانسان ذلک بالعلم الیقینی و کان ذلک وسیلۃ الی الغش  
فالوجہ الآخر متہ انتہی لخصاً و در رد المحتار حاشیہ در مختار بعد نقل این عبارت سے نوید  
حاصلہ انا اذا قلنا بانسان قلب الحقائق و هو الحق جائز العمل بہ و قلنا لانہ یسین غش لان الخاس  
یتقلب فہیاً و فضیۃ حقیقۃ وان قلنا انہ غیر ثابت لایجوز لانا غش کما لایجوز لمن لایعلم حقیقۃ لما  
فیہ من اثمات مال المسلمین او غش المسلمین و النظار ان نہ ہنما ثبوت انقلاب الحق  
بدلیل ما ذکرہ فی انقلاب العین فی النجاستہ کا انقلاب الآخر خلا و الہم مسکاً و نحو ذلک  
انتہی و اللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ  
عن ذنبہ الجلی و الخفی <sup>۲۶۶</sup> **مسئلاً** تاثرین ارسال یدین کی حدیث  
وارد ہوئی ہے یا نہیں <sup>۲۶۷</sup> **مسئلاً** بعض روایات میں ارسال وارد ہوا ہے  
طبرانی نے معاذ رضی سے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان  
اذا کان فی الصلوۃ رفع یدہ قبال اذنیہ فاذا کبر ارسلہا و ابن ابی شیبہ نے عمرو بن دینار  
روایت کی ہے قال کان ابن الزبیر اذا صلی ارسل یدہ لیکن جمہور کے نزدیک  
اس ارسال سے مراد وہ ارسال ہے کہ قبل وضع کے اور بعد تیسرے تحریم کے کہ بقدر  
ارسال مستحب ہے اور تمام قیام میں صرف ارسال نہیں ثابت ہے اور شیخ دہلوی  
فتح المنان فی تائید مذہب النظار میں لکھتے ہیں مذہب مالک ارسال الیدین و ہو غریب عنہ  
و الوضو رخصۃ و العجب انہ لایوجد حدیث تیسک بہ لانی جامع الاصول الذی جمع احادیث  
الکتب و منها الموطا و لانی الجامع الکبیر و جمع الجوامع للسیوطی و قد ادعی احاطۃ الاحادیث  
و جمعہا من نحو خمیں کتابا لانی و لانی مالک و لانی غیرہ انتہی و اللہ اعلم  
حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی <sup>۲۶۸</sup>  
**مسئلاً** آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لم یقر کا کھیا یا جو یا نہیں <sup>۲۶۹</sup>  
**مسئلاً** آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بقر کو ذبح کرنا اپنے ازواج کی

مردم کو روئے الاول و دوم و ثانیہ کے لئے تحریر کیا گیا ہے

کتاب الاکل و الشراب





یعلم الغیب لما رضته قوله تعالى قل لا أعلم من فی السموات والارض الا الله کذا فی السائرۃ  
 انتہی النقصا ورتین جزو زمان رسا کل متعددہ ورتین باب تالیف شدہ وفتحیہا نوشتہ کہ  
 من شام الاطلاع علی الدلائل فلیرجع الیہا واللہ اعلم وعلمہ تم۔ کتبہ محمد بشیر عفا اللہ عنہ  
 صحیح الجواب عبد الصمد پشاوری۔ صحیح الجواب ذوالفقار۔ صحیح الجواب سید محمد بیوانی  
 ہوا لمصوب فی الواقع پنجوا اعتقاد کہ حضرات انبیاء اولیا ہر وقت حاضر و ناظر  
 اند و ہمہ حال بر نداد ما مطلع میشوند اگرچہ از بعید باشند شکر کہ ست چہ این صفت از  
 مختصات حق جل جلالہ است کسی را در ان شکر نیست در قفاوی ہزار بیہ نویسند  
 تزویج بلا شہود و قال خدای و رسول خدای و فرشتگان را گواہ کرد کہ کیفر لانا اعتقد ان  
 الرسول والملک یعلمان الغیب انتہی و نیز در ہزار بیہ است وعن ہذا قال علماؤنا من قال  
 ان ارواح المثلخ حاضرة تعلم کفران حقہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
 تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنخی ہا **مسئلہ اول** طلاق لغت  
 عربی ہو معنائی کے چوڑ دینے کے ہیں پس اس صورت میں اگر کوئی زوج اپنی زوجہ کو طقت ہندی کہے کہ  
 مجھے تجھ کو چوڑ دیا اور پھر زوج عرصہ کمال یا دو سال تک نان نفقہ یا اور کسی طور سے پرسان حال زوجہ  
 مذکورہ کا نہوا تو ایسی حالت میں زوج پر طلاق واقع ہوگا یا نہیں **مسئلہ دوم** جبکہ زوج نے  
 اپنی زوجہ کو گھر سے اپنے نکال دیا اور آپ سفر و درواز چلا گیا اور زوج اپنے مان باپ کے گھر چلی آئی  
 اور عرصہ دو سال یا زیادہ گزر لیا زوج کبھی پر خاش و پرسان حال نان نفقہ یا خط کتابت سے زوجہ  
 نہوا پس آیا ایسی حالت میں زوجہ کے والدین کو اختیار ہوگا کہ نکاح کو جو کہ زوج مذکور سے ہوا ہے  
 فسخ کر کے اپنی لڑکی کا نکاح کسی دوسرے مرد سے کر دیوین یا نہیں یا بیوا تو جو **مسئلہ سوم**  
 زن منکوحہ اپنے خاوند کے گھر سے نکل جاوے اور بارہام زنا ہر ایک کے ساتھ کرتی ہو اور یہی کب  
 شمار ہو یہ بات بخوبی ہر کس خورد و کھان پر بلکہ اسکے زوج پر معروف و معلوم ہو جاوے اور  
 اسکو عرصہ پانچ سات برس کا گزر جاوے زوج مذکور کو زن زانیہ سے کچھ سروکار نہیں ہو  
 اگرچہ زوج مومی الیہ طلاق دینے سے انکار کرتا ہو تو ایسی حالت میں زن مومی الیہ مطلقہ ہوگی یا نہیں  
 اور مقابل دین مہر پانے کی ہوگی یا نہیں **مسئلہ چہارم** جبکہ زن منکوحہ بلا اجازت شوہر کے

کتاب الطلاق  
 رسالہ مولوی محمد خدکشا صاحب مدرسہ علمیہ طلیعیہ لاہور ۱۲۰۲ھ بمطابق ۱۹۱۲ء

گھر سے شوہر کے کل کر اپنے ماں باپ کے گھر یا ایک قریب سے دوسرے قریب یا بیادست تو ایسا  
ایسی حالت میں دین مہر و جہد کو رکاز کو کہ اوپر مذکور وجہ اوٹھانے کے فرض ہے بالکل ہوگا یا  
نہیں **دھوا المصوب** جواب سوال اول اس نفقہ سے کہ عین نکاح میں ہو یا نہ ہو یا نکاح سے پہلے  
طلاق کے بہن طلاق واقع ہو جاوے گا۔ جواب سوال دوم اس صورت میں نکاح و مہر و جہد  
ہو سکتا جب تک کہ شوہر طلاق نہ دیوے۔ جواب سوال سوم ایسی حالت میں یہ نفقہ طلاق سے پہلے  
شوہر کے زن مطلقہ نہ ہوگی اور مہر و سکا شوہر پر واجب لاوا ہو گا۔ جواب سوال چہارم ایسی  
حالت میں نان و نفقہ عورت کا ذمہ شوہر سے ساقط ہو جاوے گا۔ لیکن یہ دین مہر و سکا شوہر کا  
واجب و علم حر و العزیز ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زار شاہ عین و نسب و اہل و عیال  
**مفت کیا فرماتے ہیں** علما و محققین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص جس کا بیوی شوہر  
علیہ صلوة اللہ الاکبر کی لغت میں معلوم ہو کہ شوہر کے لئے تو عین نکاح میں کیا ہو سکے اور اگر عین نفوی  
لیے جاوے تو نفقہ معلوم فعل شوہر پر مشیر ہوگی یہ ترکہ شوہر اور ان دونوں صورتوں میں بہتیب لغت کا  
ترکب کسی گناہ کا یا دخل کسی سوراوہ میں ہو سکتا ہے یا نہیں نیز اگر وہ عورت یا عورتوں سے اس  
نقطہ کے یہ مٹنے ہو سکتے ہیں کہ انکھوضہ یعنی اشد علیہ و اشد علیہ کی شریعت کو اور شریعت کی شریعت  
تعلیم کیا یا میں عین اس نقطہ کا اطلاق درجہ ہو گا کہ احتمال نکاح میں دوسرے نکاح کا ہو کہ اگر پہلے  
ازکاب شریعت کی تعلیم کی پس طلاق ایسے نقطہ کا خالی سوراوہ میں سے نہیں و اشد علیہ حر و العزیز  
**مفت کیا فرماتے ہیں** علما و محققین تاج و زار شاہ عین و نسب و اہل و عیال  
علامہ شریعہ شریف اس مسئلہ میں کہ کوئی عرق اگر بڑی جہد و کثرت کے بیان سے شرب کا  
مال ہو یا معلوم ہو تا ہی الا اس مقدار کہ بڑی جہد و کثرت کے اور اگر بڑی جہد و کثرت کے اور اگر بڑی جہد و کثرت کے  
اور اگر بڑی جہد و کثرت کے اور اگر بڑی جہد و کثرت کے اور اگر بڑی جہد و کثرت کے اور اگر بڑی جہد و کثرت کے  
شراب کوئی شربہ یا کچھ اور خلاصہ یہ کہ بغیر ان تینوں چیزوں کا کماستہ شربہ نہیں ہو سکتا البتہ اگر کسی  
وہا کہ حد الشرب در حد میں نہ ہو یا عین **دھوا المصوب** جس درجہ میں شرب کا کہ اگر کسی ایک قطرہ کی  
بیشی یا عین ہو یا معلوم ہو تا ہی الا اس مقدار کہ بڑی جہد و کثرت کے اور اگر بڑی جہد و کثرت کے اور اگر بڑی جہد و کثرت کے  
**مفت کیا فرماتے ہیں** علما و محققین اس مسئلہ میں کہ جس طرح نماز و عبادت کے

دوسرے قریب سے دوسرے قریب یا بیادست تو ایسا ایسی حالت میں دین مہر و جہد کو رکاز کو کہ اوپر مذکور وجہ اوٹھانے کے فرض ہے بالکل ہوگا یا نہیں

بسم اللہ الرحمن الرحیم

میتیم کہ پیچھے حالت غریب درستی ہے اس طرح نماز غافل کی جنب میتیم کے پیچھے درست ہے  
 یا نہیں **ہو** المصوب درست ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات  
 محمد عبدالحی تاج ذوالشہ عن ذنبہ الجلی والنفی **ہو** <sup>۱۴۵</sup> **استفتا** کیا فرماتے ہیں علمای دین مسکونین  
 شیعہ کہ کافر کنا چاہیے یا نہیں نہ حضرت کو دفع البلاء کنا چاہیے یا نہیں مثلاً جو شخص کفر خلاف  
 لا تقربوا الزنا ولا اقوالہا کرے، او سکوک کفر کنا چاہیے یا نہیں **ہو** <sup>۱۴۵</sup> **المصوب** شیعہ کہ منکر  
 ضروریات دین ہیں وہ کافر ہیں اور صرف ہر اس شیعہ کافر نہیں ہیں اور جو شخص لا تقربوا الزنا وغیرہ کے  
 خلاف کرے وہ کافر نہیں فاسق ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دفع البلاء باین معنی کہ کنا کہ  
 ذلیع سے بلا دفع ہوتی ہو درست ہے اور باین معنی کہ آپ خود استقلالاً دفع کرتے ہیں نہیں درست ہے ایسے  
 الفاظ سے کہ موہم معنی غیر مشروع کو ہو دین اجتناب اولیٰ ہی الفاظ تہذیبات صحیحہ شرعیہ مقبولہ کہ نہیں  
 ہیں واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاج ذوالشہ عن ذنبہ الجلی والنفی  
**استفتا** <sup>۱۴۵</sup> چہ میفرماید علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ اہل تشیع چہ باشند کافر  
 و چہ ساکنان جوار کندیہ آنکہ فی زمانہ امور جو دستند طعام خانہای شان و ذیحہ دست آندا جائز است  
 یا نہ بنیو التوجروا۔ دیگر زیر بحالت غفلت و جاہلیت زنا کردن بحدہ ہوش آمدہ و غوث خدا و رشت پیدا  
 شد تو بہ کردہ درین حالت با عثت تو بہ نمودن زید از جرم زنا بری شد یا نہ بنیو التوجروا۔  
**ہو** <sup>۱۴۵</sup> **المصوب** شیعہ کہ منکر ضروریات دین اندیش آنکہ علی رضی اللہ عنہ سب سے بڑا ہے نہ کہ تہذیب  
 حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کافر نہ ذیحہ شان ناجائز و آنکہ چنان نیستند اگرچہ سب سے بڑا ہے نہ کہ تہذیب  
 بلکہ فاسق و ذیحہ شان درست است و ہم زنا از تو بہ مباح میشود واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ  
 القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاج ذوالشہ عن ذنبہ الجلی والنفی **ہو** <sup>۱۴۵</sup> **استفتا** سوال  
 چہ میفرماید علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین باب زید بابت قرضہ یکصد روپیہ از آن خود بنام  
 بکر دعویٰ ابدالیت نمود و زمان دوران مقدمہ بستیہ بخریدہ اس نامیب و محتاجانہ وکیل و غیرہ  
 زید را دانی افتاد بوقت دگری زراصل و خرچہ جملہ یکصد روست و بخریدہ مندرج دگری گردیدہ پس زید  
 صرف یکصد روپیہ مل گرفتن جائز است یا ز خرچہ ہم بنیو التوجروا **ہو** <sup>۱۴۵</sup> **المصوب** ز خرچہ گرفتن  
 شرعاً جائز نیست واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاج ذوالشہ عن ذنبہ الجلی والنفی

مجموعۃ الفتاوی  
 جلد اول  
 باب اول  
 فی التوجروا

باب اول  
 فی التوجروا  
 جلد اول  
 باب اول

باب اول  
 فی التوجروا  
 جلد اول  
 باب اول

کتاب البیوع

مسئلہ شیخ محمد بن عبدالحق صاحب البیان فی رد المحتار ج ۱ ص ۱۲۳

کتاب البیوع

مسئلہ شیخ محمد بن عبدالحق صاحب البیان فی رد المحتار ج ۱ ص ۱۲۳

**استفتا سوال اول** تجارت چمڑیہ وغیرہ بجاو باغت درست ہے یا نہیں حسب الارشاد ہر چار امام رحمۃ اللہ علیہم ارشاد فرما دیں **سوال دوم** تجارت غلہ کیونکر حال ہے اور کس صورت میں اطلاق حرمت ہے **سوال سوم** بہت خرید غلہ روپیہ کا دنیا قبل دروزر کے بعد طے وزن کے دست ہو یا نہیں **سوال چہارم** زمین بکر کو دور روپیہ دیے وزنگہ کا دینا بروقت دروزر اعت کے بتعین وزن وقت تعین قرار پایا یا کہ بتعین وزن بوقت تعین نرخ بازار قرار پایا اگر زید کو غلہ نہیں ملا اور بعد دروزر اعت غلہ بھی کم وزن معینہ سے فروخت ہوا تو زید نے اوسی حساب سے دور روپیہ کا تین خواہ چار ہنگی بکر بھر کر اوس کا مطالبہ کیا اس صورت میں اطلاق حلت ہے یا حرمت بینو اتوجروا ہوا **مقصود** تجارت چرم کی بغیر باغت کے حرام ہو اور تجارت غلہ ہر طور سے درست ہے جب تک کہ کوئی معاملہ خلاف شرع نہ ہو اور واسطے خرید غلہ کے قبل زراعت کے روپیہ دینا درست ہو مگر طے کرنا وزن کا اور بیان کرنا جنس و وصف غلہ کا ضروری ہو اور ہر دو بتعین وزن کے اس طور پر کہ جو نرخ بازار ہو گا لینگے نہیں درست ہے اور جس صورت میں کہ روپیہ دینے والے کو غلہ نہیں ملا او سکو صرف اپنا روپیہ واپس کر لینا درست ہے یا او سقدر غلہ لینا جو وزن مقرر ہو گیا ہو یا وہ کم نہیں درست ہے واللہ اعلم بحررہ المراجعی عفو بہ

**استفتا سوال** چیت حکم شرع کہ شیخ بشارت اللہ چہار پسران سسی منور پیر محمد و امان علی وزور آور گداشت و بیج ترکہ جدی کو بی گداشت میمان مذکور بعد وفات پدر جدا جدا ہو و باش ساختن شیخ منور از قوت بازوی خود زر سے پیدا کردہ سامان کشت کاری و ٹھیکہ داری ساخت ویرادران خود را یکجا ساختہ شریک خورد و نوش گردانید پیر محمد وزور آور بعد چند سے علیحدہ شدند امان علی از سند فصلی تا سندہ حال شریک حال ماندہ باتفاق پسران منور کشت کاری و زراعت میکرد و اندرین مدت انچہ فائدہ و منافع گردید از ان شیخ منور در شادی برادر خود سسی امان علی و تقریبات پسران خود صرف کرد و حالاً بسبب ناموافقت با ہمی امان علی علیحدہ شدہ دعوی تقسیم جائیداد موجودہ از قسم نقد و جنس و اثاث البیت مع زیور و اسباب جمیز و زوہامی پسران منور میکند پس شرعاً جائز است یا نہ و اگر جائز است چہ قدر امان علی را میرسد بینو اتوجروا

ہوا المصوب درین صورت چونکہ اصل مال پیدا کردہ شیخ منورست امان علی را در آن حصہ  
 نیست مگر بقدر محنت و اعانت در کاشتکاری و غیرہ امان علی مستحق اجرت مثل خواہد بود و اللہ اعلم  
 حررہ الراجی غفورہ بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا و راشد عن ذنبہ الحلی والحقیہ  
 مستفتا بعالی خدمت علما دین و مفتیان شریعتین اینکه کسی نام خود کہ ہر ایک  
 میداشت باہام اسمائی شرکیہ تبدیل نمودہ ہدایت اعلیٰ نہاد شخصے بران معترض شد کہ لفظ  
 ہدایت مشترک است بین معینین اراۃ الطریق و ایصال الی المطلوب و بکذا لفظ علی بغیر الف و  
 لام مشترک است بین اسماء اکبیر و حضرت علی کرم اللہ وجہہ تجیب گفت کہ درین صورت تاکید  
 اثبات مدعا می من است چہ ہر گاہ لفظ ہدایت و علی مشترک شد بین معینین پس برین تقدیر  
 چہ اراحتال متحقق میشوند یکی ازان از ہدایت معنی اول و از علی اللہ جل شانہ دوم از ہدایت معنی  
 ثانی و از علی جل جلالہ تیسوم از ہدایت معنی اول و از علی حضرت علی کرم اللہ وجہہ چہ اراحتال  
 معنی ثانی و از علی حضرت علی پس سہ احتمال اول خالی از مانعت شریعیہ ہستند البتہ احتمال  
 رابع خالی از منوعیت نیست چہ در جملہ اسمائی شرکیہ فہوم میشود پس ہر اسم کہ داخل شود بین اسماء  
 شرکیہ و عدمہ احترام ازان لایست بلکہ واجب کما ہو ثابت و اگر کسی بر اتم متنازع فیہ قیاس نہ دہد عبدالبہ  
 شرک ثابت کند و یا علی الفتن مانعت نماید یا اعتراض متعرض قیاس و صحیح است یا نہ و بر تقدیر صحیح اعتراض تاکید کلام  
 تجیب قمری باید چنانکہ معترض چہ تصور نمودہ اند مینواید و اجبروا بہو المصوب لفظ علی کہ از اسماء اکبیر است الف لام  
 بران زائد میشود و یا برائے تعظیم چنانکہ در الفضل و النعمان و غیرہ رضی و شرح کافیہ می نویسد  
 و قدیرا للام فی العلم و قال لکونیون قدیون اللام للتعظیم کما فی اللہ و فی الاعلام و لا  
 یحرفہا البصر یون انتہی لخصا و ابن مالک در الفیہ و شرح الفیہ در اعلام زیادت لام  
 ذکر کردہ بہ الفضل و نحو ذلک مثل کردہ اند و علی کل تقدیر لام بر اسماء اکبیر سوائے  
 لفظ اللہ جزر علم نیست و بر لفظ علی کہ از اسماء مرتفعہ رضا است لام داخل نمیشود و جبر العلوم  
 در حراشی میرزا بہر ملاحظہ لایست و در دخول اللام علی الاعلام فصیح سورے لفظہ محمد علی  
 مسماہ الصلوۃ والسلام و سورے لفظ علی رضی اللہ عنہ عن مسماہ استخف بنا علیہ ہدایت  
 اعلیٰ اولے است از ہدایت علی چہ در اولے اشتباہ اضافت ہدایت بسورے

فی الاموال  
 فی الاموال

علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ و در صورت ثانیہ بسبب اشتراک لفظ ہدایت بحسب استعمال و اشتراک  
 لفظ علی اشتباہ امر منوع موجود و در اسامی انہما اسم کہ ایہام مضمون غیر مشروع سازد و مترادف  
 لازم بعین سبب علما از تسمیہ بعد النبی وغیرہ منع ساختہ اند و اما در عبد اللہ وغیرہ بسبب  
 ایہام امر غیر مشروع نیست بل ہوا حب الاسماء لے اللہ علی اور دہ الحدیث و فقہین  
 در یاعلی ہر گاہ مقصود ندادہ و رد کار باشد نزاعی نیست و اللہ اعلم حررہ الراعی عفوہ و ربہ  
 القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ الجلی و انفسی <sup>۲۶۹</sup> **مفتنازید**  
 عورت مدخلہ سے کہ لفظ واحدین طلاق ہی طلاق ہی طلاق ہی تب اوس سے پوچھا کہ تم نے  
 کتنے طلاق دی ہیں تب اوس نے جواب دیا کہ صرف ایک طلاق کی تاکید میں باقی  
 نظرون کو میں نے ادا کیا ہے اب اوسکی عورت پر کہ طلاق واقع ہوئی ہے ہوا المصوب اس  
 صورت میں اسکی تصدیق فیما بینہ و بین اللہ کیجائیگی لیکن قاضی اسکو تسلیم نہ کرے گا ورنہ غنائین  
 ہو کر لفظ الطلاق وقع الکل دان نومی تاکید میں آتی ہے واللہ اعلم حررہ الراعی عفوہ  
 ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ الجلی و انفسی <sup>۲۷۰</sup> **مفتنازید**  
 عمر و فریباً اپنے مکان کے اندر لیگیا چند آدمیوں کو بلا کے زید سے اوسکی بی بی کو جبراً  
 تین طلاق دلوائے بلکہ عمر و کے مددگار اور عمر و لاٹھی لیکر آمادہ ہوئے کہ اگر ذرہ طلاق  
 دینے میں انکار کیا تو فوراً مار ڈالیں گے بعد طلاق دینے کے رہا کیا چونکہ زید اور اوسکی  
 بی بی سے نہایت الفت ہی جدائی انہما محال ہی ضرورت بہ تقلید مذہب شافعی نکاح  
 جائز ہی یا نہیں بنوا تو جبراً ہوا المصوب عند الضرورة الشدیده تقلید مذہب شافعی  
 درست ہی حررہ الراعی عفوہ ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ الجلی و انفسی <sup>۲۷۱</sup> **مفتنازید**  
 شوہر نے باہر سے پکارا کسی بی بی نے اندر سے جواب دیا اور جواب دیکر خاموش ہو گئی  
 صبح کو مرد نے کہا کہ جس بی بی نے جواب دیا او سکوت میں طلاق ہیں عورتوں سے پوچھا کہ  
 کس نے جواب دیا ہی ہر ایک نے انکار کیا اب کس پر طلاق واقع ہوا بنوا تو جبراً  
 ہوا المصوب اس صورت میں سب سے وطنی کرنا بسبب اشتباہ کے حرام ہی جب تک

کتاب الطلاق  
 مسئلہ اولی فی حق  
 مسئلہ ثانی فی حق  
 علیہما حدیثاً  
 باب فی حق  
 باب فی حق  
 باب فی حق

کتاب الطلاق  
 مسئلہ اولی فی حق  
 مسئلہ ثانی فی حق

کتاب الطلاق  
 ایضاً مسئلہ اولی فی حق  
 ایضاً مسئلہ ثانی فی حق







منقول نہیں اور بتصریح غلامی خفیہ وغیرہ خفیہ ذکر بعد نماز کے سراسر مستحب ہی نہ ہر اہل بیت بعض متخاؤ  
 سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلعم کے زمانے میں صحابہ بعد نماز کے ہر ایک کبیر کہتے تھے جیسا کہ صحیح  
 بخاری اور مسلم میں ہے ابن عباس سے قال كنت اعرف انقضاء صلوة النبي بالكبير انتهى  
 فتح الباری میں ہے الظاہر انہ لم یکن یخضرا لجماعة لانه كان صغيرا لا یطرب علی ذلک فكان  
 یعرف انقضاء الصلوة بما ذکر وقال غیرہ یحتمل ان یكون حاضرًا فی آخر الصفوف فكان  
 لا یعرف انقضاءها بالتسليم وانما كان یعرفه بالتكبير انتهى لیکن شرح حدیث نے اسکو  
 حالت جہاد وغیرہ پر محمول کیا اور سر کو جہر سے افضل قرار دیا اور بعضوں نے اسکو  
 بعض اوقات پر محمول کیا اور التزام کو اس کے منع کیا کتاب المدخل لابن الحاج المالکی میں  
 اما رواہ ابن الزبیر کان رسول اللہ صلعم اذا سلم من صلاته یقول بصوتہ الاعلی لا اله الا الله  
 وحده لا شریک لہ لہ الملك ولہ الحمد وہو علی کل شئ قدير لا حول ولا قوة الا باللہ ولا نعبد  
 الا اياه لہ النعمۃ ولہ الفضل ولہ الثناء الحسن الجمیل لا اله الا الله المخلصین لہ الدین ولو کرہ الکافرون  
 وماروی البخاری عن ابن عباس ان رفع الصوت بالذكر حين ينصرف الناس من المكتوبة  
 كان علی عهد رسول اللہ فاجواب من وجہین احدہا ما ذکرہ الامام الشافعی فی الام حیث قال  
 واختار الامام والمأموم ان يذكر ان الله بعد الانصراف من الصلوة ويخفيان الذكر الا  
 ان يكون اما لا يجب ان يتعلم منه فيمهر حتى يرس انه قد تعلم منه ثم يرس فاشد  
 یقول ولا تجهر بصلواتیک ولا تخشع فیہا کیغنی بالدار لا تجهر برفع ولا تخافت  
 حتی لا تسمع نفسك واحسب ما روے ابن الزبیر من تهلیل اللہ صلعم  
 وماروے ابن عباس من تکبیرہ کما رویناہ انما جہر قلیلاً لیتعلم الناس  
 منه وذلك لان عامة الروایات التي كتبنا بالیس يذكر فيها بعد التسليم ولا تكبير انتهى  
 کل مسہد بلقظہ فہذا الامام الشافعی حل ذلک علی سبیل التعليم فان حصل التعليم  
 امسک و هذا بخلاف ما یجوز الیوم من القراءة والذكر جہراً و جماعة فانہم  
 لا یزیدون التعليم بل الثواب والاجواب انما سئل ما ذکرہ ابوالحسن ابن  
 بطلان فی شرح صحیح البخاری لما ان تکلم علی حدیث ابن عباس قال یحتمل ان



اليوم حاجا بنی فالبنیة بنیة المدعی ولا یلتفت الی بنیة المدعی علیه الا ان ناتی العامة وتشهد  
 بذلك فیوخذ بشهادتهم کذا فی الذخیرة انتمی وروایة حموی قال فی الحیطان تو اثر عند الناس  
 وعلم الكل عدم کونه فی ذلک المكان والزمان لا السمع الدعوی علیه ویقتضی بفرغ دمره لانه  
 یلزم تکذیب الثابت بالضرورة والضرویات مما لا یحکم الشک انتمی هو المصوب  
 شهادت نفی ودر دو صورت خواه نفی معنی باشد واثبات صورت شل گواهی باین طور  
 که فلان کس در فلان حال در کوفه بود که متضمن نفی بودش و در بصره است و خواه نفی  
 صریح باشد شل اینکه گواهی دهند که در بصره نه بوده مقبول نیست مگر بر تقدیری که امر  
 مشهود به متواتر باشد خواه نفی صریح باشد یا نفی ضمنی درین صورت مقبول  
 است و روایت فتاوی هندیہ متضمن یک صورت و روایت حموی متضمن صورت دیگر  
 و نسبت وی بناریمے آرد و شهدا نه استقرض من فلان فی یوم کذا فی بلد کذا فبرهن  
 عنه انه لم ین فی ذلک المكان بل کان فی مکان آخر لا قبل لان قوله لم ین فیہ نفی  
 صورة و لکنه وقوله بل کان فی ذلک المكان نفی معنی و اصله ما ذکر فی النوادر عن الثانی  
 شهد علیه بقول او فعل یلزم علیه بذلک اجارة او کتابه او بیع او طلاق او عتاق او قصاصا  
 او تسل فی مکان و زمان و صفات فبرهن الشهود علیه انه لم ین ثم یومئذ لا قبل لکن  
 قال فی الحیطان تو اثر عند الناس وعلم الكل عدم کونه فی ذلک المكان والزمان لا یسمع  
 الدعوی ویقتضی بفرغ الذم لانه یلزم تکذیب الثابت بالضرورة والضرویات مما  
 لا یحکم الشک و کذا اکل بنیة اقامت علی ان فلا الم فیصل ولم یقل ولم یق انتهی و در بخار  
 بنویس بشهادة النفی المتواتر مقبولة انتهی و در المختار سیکوید بخلاف غیره فلا قبل  
 سواء کان نفی بصورة او معنی و سواء احاط به علم شاهد او لا انتهی - والله اعلم  
 حرره الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاور الشد عن فنیة الجلی الخفی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات  
**سؤال اول** کنا یا رسول الله واولی الله کاجانزه یا بنین سوال  
 دوم مدد چاہنا بغیر ان واولی الله سے جانزه یا بنین سوال سوم شفاعت رسول الله  
 صلی الله علیه وسلم کو حق چانتے ہو و شفاعت ہو چکی یا بنین کنا یا بنین کنا یا بنین

کتابہ الطاهر  
 سوال اول کنا یا رسول الله واولی الله کاجانزه یا بنین سوال

سوال چارم اب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہیں یا نہیں و نبوت ختم ہو گئی یا نہیں و ختم  
انہیں ہیں یا نہیں سوال پنجم چار امام و چار مذہب کو حق جانتے ہو یا نہیں سوال ششم  
تقلید مذہب کو واجب و فرض جانتے ہو یا نہیں سوال ہفتم ثواب درود شریف و کلام اللہ  
پاک و خیرات و صدقہ کا بروح مردگان پہنچتا ہے یا نہیں سوال ہشتم مولود شریف کرنا  
و شیرینی پڑھنا کرنا و قیام کرنا و خوشبو جلانا کہ کعبہ شریف و مدینہ منورہ میں جاری ہے اس ملک میں بھی  
جائز ہے یا نہیں سوال نهم کرامات اولیاء اللہ حق ہے یا نہیں اگر حق ہے تو بعد امارت کے ہی حق ہے یا نہیں

### جوابات مولوی محمد اسحق صاحب

جواب سوال اول کہنا یا رسول اللہ ساتھ صلوة و سلام کے جائز ہے جیسا کہ التیات وغیرہ سے  
سمجھا جاتا ہے یا نبی کہنا یا رسول اللہ و یا ولی اللہ کا جو ہندو کی عادت ہے کہ اوشٹے بیٹھتے کہتا  
کرتے ہیں سارے فقہاء و حنفیوں کے نزدیک بالاتفاق ناجائز ہے بلکہ اس محل خاص میں مقتضای آیت  
الذین یذکرون اللہ قیاماً و قعوداً و علی جنبہم اثم و موافق دستور قرون ثلثہ یا اللہ یا رحیم یا کریم  
وغیرہ کہنے کی عادت کرنا چاہیے جواب سوال دوم مدد چاہنا و اسطی قبول ہونے دعا اور  
حاصل ہونے مطلب کے خیال پر دل ولسی بالاتفاق جائز تھا اور ذات بابر کات آپ لوگوں کے بحث  
حصول مقاصد اور موجب قبولیت دعا ہوتی رہی اور سلف صالح کا قرون ثلثہ وغیرہ میں یہی دستور  
رہا کہ جو حضرات اپنے زمانہ میں صلح و ولی اللہ معلوم ہوئے او کو لوگ اپنے قبولیت دعا کے  
واسطی تکلیف دیتے رہے اور ان سے دعا کرنے کی خواہش گاری رہی بنا علیہ اگر اب بھی  
کوئی صلح یا ولی اللہ معلوم ہو اور اس سے لوگ دعا کر لیں یا اپنی دعا کی قبولیت میں اس کو ولی ٹھہرائیں  
جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو لوگوں نے پیشوا کر کے اپنی طلب  
حاجت کی تھی بالاتفاق جائز ہو گا اور اس میں کسی فقہاء کی حنفیہ کا اختلاف نہیں باقی رہا بعد عالم وصال  
کے ان سے دعا کرنے یا واسطی حاجت روائی اپنی کے کسی طرح او کو تکلیف دینے یہ دستور  
قرون ثلثہ مشہور و لما یا اخیر میں اور زمانہ محمد بن میں پایا نہیں گیا بنا علیہ ہمارے فقہاء حنفیہ  
اس میں مختلف ہیں اکثر عدم حوائج کے قائل ہیں اس بنا پر کہ سماع موافق ثابت نہیں جیسا کہ کتاب  
الایان فتح القدیر حاشیہ ہادیہ میں و مستخلص شرح کتر میں و کفایہ شرح ہادیہ و در مختار و دیگر

فتاویٰ بین ملتہ و انشاؤ لکھا ہی دیکھے جس کا جی چاہے اور واضح رہے کہ یہی مذہب اکثر فقہاء کا قابل فتویٰ زمانہ ہمارے کے ہے کیونکہ اہلین احتیاط ہے جیسا کہ واقف کتب فقہ پر بخفی نہیں و اللہ اعلم و عملہ تم جواب سوال ثالث شفاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق جانتا ہوں جس کو آپ کے شفیع ہونے میں شک ہو دوسرے نزدیک بلکہ سارے اہل اسلام کے نزدیک گمراہ ہے و بطور شفاعت انشاؤ اللہ روز محشر میں ہو گا کہ سب کو فی نفسی نفسی کہیں گے اور آپ رحمتہ للعالمین شفیع المذنبین ہم گنہگاروں کی شفاعت کے لیے امتی امتی کہتے ہوئے سجدے میں جاویں گے اور جس کم الشفع تنفع سب سے پہلے ہم امت گنہگاروں کو حجت میں داخل کرانگے اللهم ازرقنا شفاعتہ اور واضح رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شفیع الکافرین و شفیع المشککین نہیں اور آپ بیشک شفیع المذنبین ہیں اور آپ کو شفیع المذنبین کہنا جائز بلکہ ضرور ہے جیسا کہ کتب عقائد و کتب فقہ و احادیث اس سے ملو ہر فقط جواب سوال رابع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رسول بن نبوت ختم ہو گئی اب کوئی نبی قیامت تک نہیں ہونے کا آپ خاتم النبیین فقط جواب سوال خامس چار مذہب اور چار امام کو حق جانتا ہوں بلکہ تقلید امام اعظم کو فی رحمتہ اللہ علیہ کو سبکی تقلید سے آسن سمجھتا ہوں اور میں اذہنین کا متسلل ہوں فقط جواب سوال سادس سائل جہتہا دیں میں تقلید رائنمہ مجتہدین و اجابتا ہوں فقط جواب سوال سابع ثواب درود شریف و قرآن مجید و خیرات و صدقہ کا خواہ مالی ہو یا بدنی موافق عقائد اہل سنت و جماعت فقہاء حنفی ہمارے کے پہنچتا ہے جیسا کہ کتاب الحج عن الغیر میں صاحب ہدایہ اور درمختار وغیرہ نے تصریح لکھا ہے واللہ اعلم و عملہ تم جواب سوال ثامن ذکر مولد شریف یعنی وقائع ولادت و ہجرات بیان کرنا خواہ ملک ہند ہو یا سندھ ایران ہو یا توران خراسان ہو یا ملتان روم ہو یا شام جائز ہے اس میں کسی اہل اسلام کو کلام نہیں آتی سائل جو یہ بیان کرتا ہے کہ کعبہ شریف میں شیرینی پر فائزہ کرتے ہیں یہ محض غلط ہے کیونکہ اس فقیر نے اکثر شقائق اہل دیار اپنے سے کہ جو متفق علیہ فریقین ہیں دریافت کیا معلوم ہوا کہ دستور آریہ خوانی و سورہ خوانی جیسا کہ بیان شیرینی پر کرتے ہیں نہیں ہے بلکہ شیرینی کبھی اتنا ہی مولد خوانی میں اور کبھی بعد مولد خوانی کے تقسیم ہوتی ہے بلکہ اس فائزہ ہندیہ مروجہ پر جب کوئی اہل عرب ذی علم

مطلع ہوتا ہو تو سوائے نسخ کے جواز کا حکم نہیں دیتا ہو کیونکہ یہ طریق ایصال ثواب کا زمانہ شفع المیزین  
رحمۃ للعالمین وصحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین میں نہ تھا اور نہ اب تک خاص شفع  
عرب کا یہ دستور ہی بنا علیہ میرے نزدیک طریقہ وضع شروع نہیں باقی قیام کرنا جو وقت ذکر  
ولادت کے کرتے ہیں میرے نزدیک یہ بے اصل ہو اور کوئی اولہ شرعیہ سے ثابت نہیں  
اور کرنا عرب کا کسی فعل کو بعد قرون ثلثہ یعنی نووی برس کے محبت نہیں ہو ابن الہمام اور عینی  
اور لاعلی قاری وغیرہ رحمۃ اللہ علیہم اپنی کتابوں میں لکھ گئے دیکھے جسکا جی چاہے اور  
استشہاد دینے بطور شاہد کے ایک کتاب کی عبارت جو میرے پاس اس وقت موجود ہے  
لکھے دیتا ہوں قلت ہذا انما کان فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم و الخلفاء الراشدین الی القضاء  
القرون الثلثہ وہی تسعون سنۃ و اما بعد ذلک فقد تغيرت الاحوال و کثرت البدع خصوصاً  
فی زمانہ ہذا علی ما لا یخفی انتہی ما فی السنی لیتے عینی حنفی نے لکھا ہے کہ میں کہوں گا سلامت  
رہنا اہل مدینہ کا بدعات سے اور اون کے عمل کا حجت اور دلیل ہونا سوائے اسکے نہیں  
کہ تازانہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم و خلفاء راشدین میں قرون ثلثہ کے گزرنے تک کہ وہ نوے  
برس ہی لیکن بعد قرون ثلثہ کے پس تحقیق متغیر ہوئے احوال اور بت ہوئیں وہاں بدعتیں خصوصاً  
ہمارے زمانہ میں فقط تمام ہوا مطلب عبارت مذکور کا اور یہی لاعلی قاری نے مستقل ایک  
رسالہ بدعات جریمین میں لکھا ہے دیکھے جسکا جی چاہے و باقی را خوشبو کا جلانا چونکہ  
ذکر مولد مثل ذکر پند و نصائح کے ہی اور وعظ و پند و نصائح برابر زمانہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین  
و ائمہ مجتہدین میں جاری رہا کسی میں ایسا التزام نہ تھا اور اب چونکہ اسکو التزام کر لیا ہے اور اس  
گنگل اور روبان وغیرہ جلانے کو اور مولد خوان کے آگے رکھنے کو رکن ذکر ٹھہرایا بنا علیہ  
باین التزام ملازم خالی کراہت سے نہیں ہو فقط جواب سوال سح کرامت اولیائہ کی  
حق ہو جیسا کہ عقائد فغی اور شرح فقہ اکبر وغیرہ میں لکھا ہو کرامات الاولیاء حق یعنی کرامات  
اولیائوں کی کتاب و سنت سے ثابت ہو اوسمیں کسی مل سنت و جماعت کو انکار نہیں اور پوشیدہ  
نہ ہے کہ میت سے ولی اللہ رحمہم اللہ ایسے ہی گذرے ہیں کہ اون سے ایک کرامت ہی صادر نہیں  
ہوئی تو اس سے لازم نہیں آتا کہ وہ بزرگان طریقت ولی اللہ نہ تھے کیونکہ حد و کرامات ولی ہو تو شرط و لازم

نہیں تان البتہ استقامت علی الدین ولایتین شرط ہو جیسا کہ تعریف ولی سے کہ اہل عقائد اہل اقصیٰ  
 کہتے ہیں سمجھا جاتا ہے ولی ہوا عارف بابت وصفاتہ نامکمل نہ الموانع علی الطاعات المحبتین  
 السیات المعرض عن الانہام فی اللذات والاشہوات والہوایات انتہی فی شرح الفقہ الاکبر یعنی ولی  
 او سکو کہتے ہیں کہ عارف ہو بقدر طاقت بشری اپنے ساتھ ذات و صفات حق سبحانہ و تعالیٰ کے  
 مواعظ ہو یعنی مواعظت و مداومت کرنے والا ہو طاعات و عبادات پر محبت ہو یعنی اجتناب  
 و پرہیز کرنے والا ہو بری باتوں سے و معصیتیں اجتناف و روگردانی کرنے والا ہو لذتوں اور شہوات  
 میں پڑنے سے پس ولی کے واسطے مواعظت علی الطاعات شرط ہوئی اور اسی مواعظت کو استقامت  
 عرف میں کہتے ہیں یعنی فی غیر اس استقامت کے ولی ہونا ممکن نہیں پس طالب صادق کو چاہیے  
 کہ طالب استقامت کا رہے نہ طالب کرامت کا کیونکہ نفس خواہش کنندہ و طالب کرامت کا ہے  
 اور پروردگار تیرا تجھے استقامت طلب کرتا ہے جیسا کہ لاعلی قاری رح شرح فقہ اکبر میں اصحاب طریقت  
 ابوعلی خرجانی سے نقل کرتے ہیں کن طالبا لا استقامۃ لا طالبا للکرامۃ فان نفسک متحرکۃ فی طلب الکرامۃ  
 و ربک یطلب منک لا استقامۃ انتہی فی شرح فقہ اکبر اور پھر اسی کتاب میں شیخ سہروردی حسیہ  
 نسبت عطا ہونے خرق عادات یعنی کرامات کے جو بزرگوں کو بعض اوقات میں فضلا میں عطا ہوتی  
 کہتے ہیں کہ حکمت اس کرامات کے عطا ہونے میں اور فائدہ اس خرق عادات کے صادر ہونے کا  
 بزرگان موصوفین کو یہ تھا کہ اپنے اس خرق عادت و کرامت و آثار قدرت کو دیکھ کر یقین زیادہ  
 ہوا اور غرور نہ رہا اور ارادہ موجبات ہر صفت ہوا اسے خارج ہونے پر دنیا میں قوی ہوا اور عبارت  
 اوسکی یہ ہے والحکمۃ فیہ ان یزداد و یایری من خوارق العادات و آثار القدرۃ یقینا فیقو سے  
 غرور علی الزہدی الدنیا و الخروج من دواعی النوی پس اب سمجھنا چاہیے کہ سائل کا یہ سوال  
 کہ اگر حق ہے تو بعد اہمات ہی حق ہو یا نہیں اس کا کیا مطلب ہو اگر یہ مطلب ہو کہ صدور کرامات بعد  
 اہمات ہی حق ہو یا نہیں تو اس کا جواب میرے نزدیک یہ ہو کہ کوئی مستیر روایت صریحہ کتاب فقہ  
 و عقائد کی اسکے حق ہونے میں میری نظر سے نہیں گذری باقی اشارۃ موانع تصریح شیخ الطہری  
 شیخ سہروردی رحمۃ اللہ علیہ اوسکی حقیقت کے بطلان بھی جاتی ہو سکتا ہے کہ اب صدور کرامات  
 یعنی خرق عادات سے اولیٰ ہندوگوں کو کچھ فائدہ نہیں کیونکہ وہ بزرگان دین اس دارالحجۃ اور



والافراق سے دارالوصال کو پونجی اب کوئی درجہ یقین کی زیادتی کا باقی نہیں رہا خیر  
بہر کیف اور علما و فقہاء حنفیہ سے اس بارہ میں سوال کرنا چاہیے جو کچھ کتاب و سنت سے تحقیق  
ہو اس پر اعتقاد و حقیقت کا کرنا لازم ہے کیونکہ یہ مسئلہ عقائد کا ہے اور اگر یہ مطلب ہے جیسا کہ  
اعتقاد بغض جہلا کا ہے کہ جو خرق عادات حالت حیات میں کسی وقت فضل من اللہ صادر ہوئی  
تبی بعد کما تبی اودن بزرگوں سے وہ خرق عادات بالکمال حاصل صادر ہوتی ہو یہ حق ہے یا نہیں  
تو ایسا اعتقاد بیشک خلاف اہل سنت و الجماعت کے ہے خصوصاً ہمارے فقہائے حنفیہ کے اصول  
کی بنا پر بغض باطل ہے جیسا کہ ماہر کتب عقائد و فقہ پر پوشیدہ نہیں ہو اور علم تصوف میں بھی  
ہمارے بزرگان قادر یہ رحمۃ اللہ علیہم خوب تصریح سے کہتے ہیں دیکھ جس کا جی چاہے  
واللہ اعلم و علمہ اتم حررہ محمد اسحق بدوسری البھاری - محمد اسحق

استفتا کیا ارشاد ہے اس باب میں کہ زید مدعی نے ایک دعویٰ بیجا عمرو مدعا علیہ پر  
کیا عمرو نے اس ناش کی جوابدہی کے واسطے مجبورانہ کچھ روپیہ مہاجن سے قرض لیا چونکہ قرضہ بلا  
سود و میر بنوا اللہ اسکو اپنے قرضہ کا سود ہی ادا کرنا پڑا چنانچہ اصل روپیہ عمرو نے مدعی کی جوابدہی  
میں صرف کیا اور اسکا سود مہاجن نے عمرو کے دوسرے مال خالص سے وصول کیا انرض زید کی  
ناش نے عمرو کو ایک سو دس روپیہ کا زیر بار کیا سو روپیہ صرف ناش کی جوابدہی میں ہوا اور دس  
روپیہ سود مہاجن کو دینا پڑا اب اس زیر باری کے بعد زید نے عمرو کے ساتھ جز مدعا ہا برس  
طور سے مصالحت کی کہ کل مصارف جسکا عمرو زیر بار بوجہ ناش زید مدعی کے ہوا اسکا معاوضہ  
زید نے اپنے ذمہ قبول کیا اور اسکو درج مصالحت کیا کہ کل مصارف ضروری اس ناش کے  
جسکا عمرو زیر بار ہوا اسکو زید ادا کرے اگر بکا اسوقت میں قاضی کو عند الخصاصہ دس دس روپیہ کیا تاوان  
یا معاوضہ جو عمرو کو سود میں دینا پڑا زید سے دلانا جائز ہے یا نہیں اور عمرو کو اسکا لینا باج  
ہے یا نہیں اور نیز سود دینا قرض بلا سود نہ ملنے کے وقت عند الخراج جائز ہے یا نہیں فقط  
ہو المصوب خرچہ متعلقہ عدالت جو بحسب قوانین حکام لازم ہوتا ہے مدعی علیہ کو مدعی سے  
لینا نہیں درست ہے مان اگر مدعی لطیف خاطر دیوے وہ نعمت اسے ہے مگر معاوضہ سود  
جو عمرو کو دینا پڑا مدعی سے دلانا حاکم کو نہیں جائز ہے اور نہ عمرو کو لینا درست ہے اور

کتاب الدعوی  
مسئلہ دعویٰ بیجا عمرو مدعا علیہ پر کیا جوابدہی کی جوابدہی میں صرف کیا اور اسکا سود مہاجن نے عمرو کے دوسرے مال خالص سے وصول کیا انرض زید کی ناش نے عمرو کو ایک سو دس روپیہ کا زیر بار کیا سو روپیہ صرف ناش کی جوابدہی میں ہوا اور دس روپیہ سود مہاجن کو دینا پڑا اب اس زیر باری کے بعد زید نے عمرو کے ساتھ جز مدعا ہا برس طور سے مصالحت کی کہ کل مصارف جسکا عمرو زیر بار بوجہ ناش زید مدعی کے ہوا اسکا معاوضہ زید نے اپنے ذمہ قبول کیا اور اسکو درج مصالحت کیا کہ کل مصارف ضروری اس ناش کے جسکا عمرو زیر بار ہوا اسکو زید ادا کرے اگر بکا اسوقت میں قاضی کو عند الخصاصہ دس دس روپیہ کیا تاوان یا معاوضہ جو عمرو کو سود میں دینا پڑا زید سے دلانا جائز ہے یا نہیں اور عمرو کو اسکا لینا باج ہے یا نہیں اور نیز سود دینا قرض بلا سود نہ ملنے کے وقت عند الخراج جائز ہے یا نہیں فقط ہو المصوب خرچہ متعلقہ عدالت جو بحسب قوانین حکام لازم ہوتا ہے مدعی علیہ کو مدعی سے لینا نہیں درست ہے مان اگر مدعی لطیف خاطر دیوے وہ نعمت اسے ہے مگر معاوضہ سود جو عمرو کو دینا پڑا مدعی سے دلانا حاکم کو نہیں جائز ہے اور نہ عمرو کو لینا درست ہے اور





بقیہ دین خود بکری بعد از استیصال دین مریم و بعض دین ہندہ نسبت دادے دین ہندہ منکر حوالہ ہر  
 بعد اظہار صورت نزاعی نجدست مفتیان شرع متین یہ التماس ہو کہ از روی روایات فقہ اور  
 مسائل شرعیہ حضور مجمل و مختال کہ و مختال علیہ ہنگام حوالہ شرط صحت حوالہ ہے یا نہیں اور اگر یہ صورت  
 فرض کی جائے کہ حقوق عروہ نے بحضور ہندہ اور مریم دائن ان زید مدیون بہ مضمون دین رپیہ  
 مندرجہ رقمہ بجانب زید مدیون بنام بکر تحریر کیا تا تو بلا رضا اور بلا امر زید مدیون لکھاتا اور  
 نہ کچھ دین زید نہ کو رد نہ کرتا اور نہ کوئی شے زید کی بطور ودیعت عند البکر تھی الا بکر نے موافقت  
 مضمون رقمہ نوشتہ پدر زید مدیون زر مندرجہ رقمہ بدفعات ہندہ اور مریم کو اس طرح کہ کل  
 دین مریم کا مریم کو اور بعض دین ہندہ کا ہندہ کو داد کیا سن حیث الشیخ عقد حوالہ منعقد ہو یا نہیں  
 اور اگر مختال ابھی مجلس حوالہ میں موجود نہ ہو مگر اس کی جانب سے کوئی شخص فصولی حوالہ کو قبول  
 کر گیا تو بصورت ہذا بحسب الشرع حوالہ منعقد ہے یا نہیں مینو اتو جہد اللہ اکجواب واللہ  
 سبحانہ الموفق للصواب در باب صحت حوالہ حضور مجمل و مختال علیہ مجلس حوالہ شرط نہیں فقط  
 حضور مختال نہ مجلس حوالہ شرط ہے مگر جبکہ کوئی شخص از جانب مختال حوالہ کو قبول کرے گا  
 تو اس وقت میں بلا حضور مختال نہ بھی حوالہ صحیح ہے چنانچہ فتاویٰ حمادیہ میں مرقوم ہے بشرط  
 حضور الثانی الا ان قبل ای الحوالہ فصولی ای لاجل الغائب لاحضور الباقین ونیز فتاویٰ  
 عالمگیری میں دربارہ عدم حضور مختال علیہ تصریح ہے و عبارتہ ہکذا ولا یشرط حضرتہ لصلحہ الحوالہ  
 تھے لو احالہ علی جل غائب ثم علم الغائب بصلحہ الحوالہ اور حوالہ بلا رضا و بلا امیر مجمل ہی  
 صحیح ہے چنانچہ روایت در مختار ہندہ العبارة شرط لصحتہ صلی النکل بلا خلاف الا الاول وہو مجمل  
 فلا یشرط علی المختار شتر بلا لیم عن المواہب و روایت فتاویٰ حمادیہ ہندہ العبارة و اما رضا امیر مجمل  
 المدیون فلیس بشرط ذکرہ فی الزیادات ونیز روایت فتاویٰ حمادیہ مثبت اسکی ہے ونیز بحالت عدم لزوم  
 دین مجمل بذمہ مختال علیہ عدم وجود شے مجمل عند المختال علیہ ہی حوالہ صحیح ہے چنانچہ کافی میں مصرح ہے کہ حوالہ  
 دو قسم ہے مقیدہ و مطلقہ مقیدہ وہ ہے کہ مختال علیہ بر مجمل کا دین ہو یا اسکے پاس کوئی عین ہو مجمل کا  
 بطریق شخص یا ودیعت یا اور طرح سے او مطلقہ برخلاف او سکے ہو اور قول بعض فقہا در باب تعریف حوالہ  
 مطلقہ مقیدہ اسکا ہے کہ مجمل حوالہ کو مقید بدین عین کرے چنانچہ فتاویٰ عالمگیری در باب تفسیر حوالہ

مرفوع ہو وہی نوعان مطلقہ و مقیدہ فالملطقة ان يرسل الحلال ولا يقيد بانئسے معاملہ من و دلیقہ او  
 غضب او دین او حیلہ علی جہل پس لہ علیہ شے نما ذکر نا کذا فی البیتین باعتبار تعریف ثانی بحوالہ  
 مطلقہ بحیل اپنا دین یا وہ شے جو اس محال علیہ کے ہو محال علیہ سے طلب کر سکتا ہے کما یفہم  
 ہذا من روایۃ الوقایۃ و روایات اکثر الکتاب الفقہیۃ اور جب باو اسے بعض ہندہ و نیز ہشادات  
 شود در ضامندی بکر محال علیہ قبول حوالہ ثابت ہو تو اب انکار بکر محال علیہ نسبت عدم قبول  
 حوالہ غیر مقبول ہے واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب ہذا فی الواقع حضور محال علیہ شرط  
 صحت حوالہ نہیں جیسا کہ در شرح غررین ہو الشرط قبول المحال او ناسبہ و رضی الباقین لا حضور  
 ہما آتی بلکہ رضا بحیل ہی مذہب مختار شرط نہیں رد و المختارین ہو لا یحیی ان شرط رضا بحیل مبنی  
 علی روایۃ القدوری وہی خلاف المختار مبنی بنا علیہ صورت مسئلہ عنہا میں محال علیہ پر ادا  
 بقیہ دین ہی واجب ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عنہ و بقوی بواکونات محمد عبدالحی تجاؤرہ عن فیہ البیہ و الفقہی  
 استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کے  
 متولیوں میں سے تین شخص موجود ہیں اور تینوں عنی صاحب نصاب ہیں منجملہ ان کے ایک  
 شخص چاہتا ہے کہ جو مکان متعلقہ مسجد مال وقف سے بلا سے دروازہ وغیرہ مسجد مذکور  
 اوس چند سے جو واسطے مسجد کے جمع ہوا بنے ہیں بہ تصرف ذاتی اپنے رکھنے اہل تعبیل  
 بطور سکونت ان مکانات میں رکھے اور جو آمدنی دکانات متعلقہ مسجد سے ہوتی ہو اوس میں سے تنخواہ  
 اپنے واسطے بوجہ تولیت یا وعظ گوئی چاہتا ہو اور یہ خواستگاری اس واسطے ہو کہ میں نے لوگوں  
 کو شش کر کے روپیہ واسطے تعمیر مسجد کے جمع کرایا ہے پس حسب شرع شریف لینا تنخواہ کا اور تصرف  
 مکانات مذکورہ متولی عنی کو بلا رضامندی دیگر متولیان جائز ہے یا نہیں اور اگر متولی خود خواستگار  
 نہ ہو اور دیگر اشخاص باشند گان شہر و خلاف دیگر ان و متولیان اجازت رہنے مکانات کے اور یہ کہ  
 تنخواہ دین آمدنی مسجد سے تو دنیا دہندگان کو اور لینا عنی مذکور کو جائز ہو یا نہیں مینو تو جرواٹ  
 ہو للصلوب متولی کو تصرف مکانات مذکورہ میں اور اوس میں سکونت کرنا اور آمدنی وقف سے تنخواہ زائد  
 لینا نہیں درست ہو رد و المختارین ہو فی الجواب القیم اذ المبراع الوقف لیس فیہ القاضی و فی خزانۃ المفتیان اذ اخرج  
 القیم فی تفسیرہ جرح القاضی من یدہ قال البیری یؤخذ من الاول ان لناظر اذا امتنع من اعادۃ الکتاب لم یوقوفہ

مجموعہ الفتاویٰ  
 جلد اول  
 حصہ اول

کان للمقاضی غرلہ و من انشانی لو سکن اننا نغدا والوقف ولو باجر النشل لغرلہ لانه نفس فی خزائنه الا کمل انہ  
 لایجوز لہ السکن ولو باجر النشل اتقی اللہ تعالیٰ کو تنخواہ او مقدر جو واقف نے مقرر کر دی ہو اور اگر مقدر  
 تو بقدر باجر نشل لینا درست ہو تو مختار میں ہی نہیں لستولی اخذ زیادہ علی مقررہ الواقف اصلاً وحب وحب وحب  
 جمیعاً یحصل من نماز و عبادہ شریعہ و عرفیہ لمصارف الوقف الشرعیۃ کل من فتاویٰ المصنف قلت  
 لکن سببی فی الوصایا و مرانی ان لستولی اجرائی عملاً اتقی لخصاً و البتہ اعلم ہر رہہ الراجی غفور القیوم  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزت عن ذنبہ الجلی و انخی ۱۹۰ مفتاً ایک شخص نے ایک آدمی  
 کہا کہ تم اپنی لڑکی کے ساتھ ہمارا نکاح کر دو چنانچہ لڑکی کے باپ نے کہا کہ تمہاری زوجہ منکوحہ موجود  
 ہم اپنی لڑکی کے ساتھ تمہارا نکاح نہیں کر سکتے تب اس مرد نے جواب دیا کہ میری زوجہ منکوحہ  
 قریب الملک ہو یقیناً ہے کہ امر و زمرہ دین گد جاوے بعد اسکے لڑکی کے بچے کہا کہ ہم اس  
 کرتے ہیں کہ جب زوجہ منکوحہ تمہاری مر جاوے گی تب اپنی لڑکی کے ساتھ تمہارا نکاح کر دو سبب چنانچہ  
 بعد اس بات کے اس مرد کے بچے جو طلبگار نکاح کا تھا کہا کہ ہم اپنے بیٹے سے چار آدمی کے سامنے  
 اوسکی زوجہ منکوحہ کو طلاق دلو و سبب چنانچہ مرد طلبگار نکاح نے بموجب استرضاء اپنے باپ کے  
 اپنی زوجہ منکوحہ کو طلاق دیا مگر اس لفظ کے ساتھ میں طلاق دیتا ہوں وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ  
 منکوحہ ہے پس مرد طلاق نے اشارہ اپنی زوجہ منکوحہ کا اور نام زوجہ کے باپ کا تو صحیح وقت طلاق کے  
 بیان کیا مگر نام اصل اپنی زوجہ کا وقت طلاق کے نہیں لیا بلکہ وقت طلاق کے نام دوسری عورت کا  
 لیا یعنی مرد طلاق کی زوجہ منکوحہ کا نام سماء راجی ہے پس بر وقت طلاق کے یہ نام نہیں لیا سماء پوٹنی کے  
 نام سے طلاق دیا حالانکہ یہ سماء پوٹنی رشتہ میں اوسکی سالی ہوتی ہو اور وقت طلاق کے چار  
 آدمی گواہ موجود تھے چنانچہ یہ تینوں گواہان بیان کرتے ہیں کہ مرد طلاق نے وقت دینے طلاق کے  
 کہا کہ میں طلاق دیتا ہوں اپنی زوجہ منکوحہ کو کہ جو بیٹی وزیر کی ہے رے نکاح میں ہو مگر نام میں صرف  
 فرق کر دیا لہذا اوسکی منکوحہ کا نام سماء راجی تھا اور مرد طلاق نے وقت دینے طلاق کے سماء  
 پوٹنی کے نام سے طلاق دیا پس یہ طلاق نزد علما شیعہ شریعت صحیح ہوا یا نہیں فقہاء ابوالمصوب اگر مجلس طلاق  
 میں زوجہ سماء راجی موجود تھی اور طلاق نے اوسکی طرف اشارہ کر کے کہا کہ یہ زوجہ میری طاق ہے تو اس  
 صورت میں طلاق بوجہ دیگا گو اوسنے نام کے لینے میں خلاف کیا اور اگر زوجہ راجی اوس مجلس میں نہ تھی اور نہ

۱۹۰  
 ۱۹۰

اوسکی طرف اشارہ کیا فقط اسقدر کہ اکہ من طلاق دیتا ہوں وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ ہر مسماۃ کو  
 تو اس صورت میں زوجہ طلاق نہ پڑے گا رد المختار حاشیہ در مختار میں ہر قائلو الاقتبر الصفتہ  
 والتمیۃ مع الاشارة کما لو کان لہ امرأة بصیرۃ قتال امرأتہ ہذا العیاء طالق و اشار  
 الی البصیرۃ لطلیق انتہی اور نبی اوس میں ہے لو حلف ان یرج من المصر فامرأتہ عالیۃ کذا و اسمہا  
 فاطمۃ لا تطلق اذا خرج انتہی اور در مختار میں ہر فی التمر قال فلانہ طالق و اسمہا کذلک و قال علی  
 غیر یار دین و لو غیرہ صدق تضار و علی ہذا لو حلف لدانئہ بطلاق امرأتہ فلانہ و اسمہا غیرہ لا تطلق  
 انتہی حمرہ الزاہجی عنورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی شجاذ اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ہذا  
 استقصا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت مسماۃ مخوفن کی گود میں  
 ایک لڑکا موسومہ زید شیر خوار ہو اور ایک عورت دوسری مسماۃ شغیرن ایک لڑکی مسماۃ ہندہ کو  
 جنی چنانچہ مسماۃ مخوفن نے وہی شیر جو کہ زید کو پانی تھی ہندہ کو کباب یا دو بار یا تین بار پلایا تو اس  
 صورت میں زید اور ہندہ دودہ شیر کی بائی بن ہو سکتے ہیں یا نہیں بشرط ہونے کے پہر اگر ہندہ کی  
 مان نے ایک دوسری لڑکی مسماۃ زینب کو جو کہ او نے زید کا دودہ نہیں پیا ہو گر باپ او رمان  
 وہی ہیں جو ہندہ کے ہیں تو اس صورت میں زید اور زینب سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں بشرط جائز  
 نہونے نکاح در میان زید و زینب کے پہر اگر برب عدم یاد کے سوا در میان زید و زینب کے  
 نکاح ہو گیا ہو اور اوسہی نکاح میں زید سے زینب کو لڑکا یا لڑکی پیدا ہو چکے ہو تو اس صورت  
 میں کیا حکم علمائے مقلدین امام اعظم رحمہ کے دیتے ہیں مسئلہ کو ابھی ثبوت دودہ پلانے کے  
 صرف مادر رضاعی اور مادر رضیعہ کے قول بر تمام ہو سکتی ہے یا اور گواہ سوا ان دو کے  
 حسب قول امام اعظم رحمہ مسئلہ مسماۃ بصیرن کو کہ عمر اوسکی گیارہ بارہ برس کی ہو اوسکے مان  
 باپ نے جبراً ناراضگی اوسکے ساتھ عبد اللہ کے نکاح کر دیا ہو اور بعد اوسکے دو تین مہینہ جبراً  
 مسماۃ نکو عبد اللہ کے ساتھ رہی ہو بعد اوسکے مسماۃ اپنے مان باپ کے گھر چلی آئی ہو  
 اور عبد اللہ شوہر اوسکا دور دیس چلا گیا ہو پہر برسان حال اوسکا تین ہو تا ہو تو اس صورت میں  
 مسماۃ کو پہنچتا ہو کہ کسی عالم شرع کے پاس جا کر اپنی نارضا مندی ساتھ شوہر کے ظاہر کر کے  
 نکاح فسخ کرادیوے اور شوہر سے طلاق لے لیوے مینو اتو مردا ہو المصوب دودہ پینے دے





ساتھ کر لپوے تیسرے یہ کہ اگر کوئی شخص ضرورت کے وقت بعض مسئلوں میں امام شافعی مالک کے قول پر عمل کرے تو اس صورت میں اس شخص کو ہمیشہ کے لیے نل مسئلوں میں اس امام کی تقلید کرنا لازم ہوتی ہے یا نہیں جو کچھ ان مسئلوں میں حق ہو اور سکا اولہ قویہ کے ساتھ معتبر کتابوں سے مفصلاً بیان فرمائیے روز جزا میں اجر اسکائے گاۓ ہو المصنوع عند الضرورة بعض مسئلوں میں امام شافعی و مالک وغیرہ کے قول پر عمل کرنا درست ہے مگر بشرط اسکے کہ اس مسئلہ میں جملہ شروط و احکام اس امام پر عمل کرے در الحما میں کتاب الصلوة میں بحث جمع بین الصلوات میں ہے ولا یاس بالتقلید عند الضرورة لکن بشرط ان یتقدم جمع ما یوجبہ ذلک الا امام لما قد منال حکم الملقق باطل بالاجماع انتہی اور جبے تقلید کسی امام کی ایک مسئلہ خاص میں کی اور سپرہ لازم نہیں کہ ہمیشہ کل مسئلوں میں اس امام کی تقلید کرے حسن شرنالی رسالۃ العقد الغرید لیبیان الراجح من جواز التقلید میں کہتے ہیں واعلم ایضاً انه یجوز العمل بحجۃ مسائل کل مہنا علی مذہب مستقل لما علمتہ ویقول الحق ابن الہمام دہل یقلد غیرہ اسی غیر من قلدہ اولاً نے نے نے فی غیرہ اسی غیر ذلک اشئ کان یمل اولاً نے نے مسئلہ بقول ابی حنیفہ و ثانیاً فی آخری بقول مجتہد آخر الخیار کا ذکرہ الآندی و ابن الحاجب انتہی اور مسئلہ منفقہ و من حنیفہ کے نزدیک عند الضرورة بتقلید مالکیہ و شافعیہ بعد چار برس کے کناخ ثانی کر دینا درست ہے جمع میں ہے قال مالک والاداعی الی اربعین قنیک عرسہ بعد مالک فی انظم غلو انے بہ فی موضع الضرورة ینی ان لا یاس بہ علی ما ظن انتہی اور رد المحتار میں ہے ذکر ابن وہبان فی منظومہ انہ لو انتے بقول مالک فی موضع الضرورة یجوز انتہی اور امام مالک کے نزدیک بعد گزرنے چار برس کے عدت وفات لازم ہے اسکے بعد کناخ جائز ہے بعد اسکے اگر زوج اول آوے او سکو کچھ حق نہوگا اگر ثانی نے صحبت کی ہو موطاء مالک و شرح زرقانی میں ہے مالک عن یحیی بن سعید عن سعید بن السیب ان عمر بن الخطاب قال ابامراة فحدثت زوجها فلم تدر این ہو فانما تنظر اربعینین ثم تعقد اربعہ اشھر و عشر ثم تحل للزوج وروی کوا عن علی و عثمان قال مالک وان تزوجت بعد انقضاء عدتها فحل بها زوجها اولم یدخل بها فلا یسئل لزوم الاول ایما اذا جاء او ثبتت اہ حی لان الحاکم الیاح

جمع ما یوجبہ ذلک  
الراجح من جواز التقلید  
مذہب مستقل لما علمتہ  
فی غیرہ اسی غیر ذلک

المراۃ الزوج مع امكان حياته قال مالك وذلك الامر عندنا فالعقد بمجرد الافتيا تم مع مالك من  
 هذا قبل موته بمسما وقال لا يفتيها على الاول الا بدخول الثاني غير عالم بحياته واخذ به ابن القاسم  
 واشهب قال في الكافي هو الاصح من طريق الاثر لاننا سئلنا فله نافيها عمره انتهى ليس خفي بهي اس  
 موافق فتوى وليكن بين كوفي ضرورت تفرق قاضي وحاكم كى نين اورا يك روايت حضرت عمر  
 عبد الرزاق ويهني وغيره نے یہ بھی کی ہے کہ او دونوں نے بعد آنے زوج اول کے او سکو  
 اختیار دیا در میان اسکے کہ اپنی زوجہ لے لیوے یا مرد واپس کر لے اور او سکو نہ لیوے  
 والہ اعلم بحروہ الرامی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحکیم تحت اور انت عن ذنبہ الجلی والخصیۃ  
 ۲۹۱ **کتاب الطور مکتوب بخدمت ذوالفضل والمکرمة مصدر الفضائل منبع الفضائل**  
 جناب مولانا مولوی محمد عبد الحی صاحب لارانت ٹیمکوس فیو حکم بازغہ کتیرین نیاز مسندان  
 خلیل احمد عبد تبلیغ تسلیات و تحیات سنونہ کے لکھتے ہے۔ کہ کتاب عبقات الانوار مولفہ حاکم  
 لکھنوی سرسری نظر سے گزری اوسین ایک روایت جبکہ درباب خلافت بلافضل حضرت علی  
 رضی اللہ عنہ و بطلان خلافت شیعین رضوان اللہ علیہم اجمعین نص صریح سمجھا ہے اور بزرگ خود علی  
 اہل سنت سے نقل کیا ہے دیکھئے اوسین حوالہ ایسے کتب مصنفین کے لئے ہیں جسکے حالات  
 سنیاں ہی آشرانہین باعنا و دست علم و نظر و نور فیض و کرم جناب سامی کو استفا چند امور  
 تکلیف دیتا ہوں براہ عنایت جواب عنایت ہو اور بہت جلد عنایت ہو اول روایت خیال  
 فرمائیے۔ بدرالدین محمد بن عبد اللہ شبلی خفی در کتاب اکام المرجان فی احکام الحجاب میگوید  
 وقد ورد ما يدل على ان ابن مسعود و حضرة ليلية بن بكير غير ليلية الجول فقال ابو يريم ناسليان بن  
 احمد و محمد بن عبد الله بن نصر بن علي بن الحسين بن ابي بردة البجلي نايجي بن ليلى الاسلمي عن  
 حرب بن صبيح نا معيد بن مسلم عن ابي مرة الصنعاني عن ابي عبد الله الجدي عن عبد الله بن مسعود قال  
 استفتني رسول الله صلى الله عليه وسلم ليلة الجن فانا طلقنا معه ستمائة اعمى كنه فخط على خطه وقال  
 لا ترج ثم انصاع في الجبال فرأيت الرجال يخدرون عليه من رؤس الجبال حتى حالوا بيني وبينه فلانضرت  
 السيف وقلت لاخرين حتى استنقذ رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم ذكرت قوله لا ترج حتى آيتك  
 فلم ازل كذلك حتى اضاء الفجر فجاء ابني صلى الله عليه وآله وسلم وانا قائم فقال ما ريت على حالك قلت وولدت

کتاب الطور

شہر ہجرت تھے تاہم اخیرہ براروت ان منع قتال وخرجت ما التفتت انا و انت الی یوم القیۃ ثم شبک  
اصابعہ فی اصابعہ وقال فی وعدت ان تؤمن بی ابکم والانس فاما الانس فقد آمنت بی و اما بن  
فقد رایت و اما بن اہل الاقد اقرب قلت یارسول اللہ الاستخفاف بالکبر فاعرض عنی فرایت انہ لم  
یوافقہ قلت یارسول اللہ الاستخفاف عمر فاعرض عنی فرایت انہ لم یوافقہ قلت یارسول اللہ الاستخفاف  
علیا قال ذلک والذی لا یمیرہ لوبایعہ و طعمہ و ادخلکم بجنۃ ابن حدیث البو نعیم تاج المحدثین سنان  
روایت کردہ و بتغیر سیر امام احمد حنبل نیز روایت کردہ قد روی الامام احمد عن عبد الرزاق عن ابن  
عن مینار عن عبد اللہ بن مسعود قال کنت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم لیلۃ یجن فتنفس قلت یا لک رسول اللہ  
تعبت الی نفسی بن مسعود قلت استخلف قال ومن قلت ابو بکر قال نسکت ثم مضی ساعۃ ثم تنفس قلت  
ما شانک بابی و امی یا رسول اللہ تعبت الی نفسی یا بن مسعود قلت استخلف قال من قلت عمر نسکت  
ثم مضی ساعۃ ثم تنفس قلت ما شانک تعبت الی نفسی یا بن مسعود قلت فاستخلف قال من قلت  
علی قال والذی نفسی بیدہ لئن اطاعہ لیدخلون بجنۃ اکتعین و صاحب اکام المرجان انفقما  
و علمائے اعیان و فضلاء و بہا محدثین عالی شان ست ذہبی در مجموع حصص گفتہ محمد بن عبد اللہ الفقیہ السیلم  
المحدث بدر الدین ابو البقاء الشبلی السابق الشافعی الحنفی و مصطفی بن عبد اللہ القسطنطنیہ اچھے در  
کشف الظنون گفتہ - اکام المرجان لقاضی بدر الدین بن سیدوطی ہم در سال ۷۵۰ھ انفقہ الجلساء  
برویدہ اللہ النساء و نقل آورده موفق بن احمد المعروف باخطب خوارزم در کتاب مناقب علی  
این روایت آورده و ملا عمر و وسیلۃ النجاة المتعبدی نقل کردہ و شہاب الدین احمد در کتاب تنبیح  
الدلائل علی رصیح الفضائل گفتہ رواہ الحافظ البو نعیم فی کتابہ دلائل النبوة و عبد الفتاح و ابن عبد البر  
کہ ادا از اکابر علمائے مکہ معظمہ است در کتاب حسن السیرۃ فی حسن السیرۃ از دلائل النبوة بسطوا این  
نقل کردہ انتہی عبارات البقاب مختصر اہل امور مستفسرہ چہ بن کہ بدر الدین صاحب اکام  
معتبر علماء سے ہے یا نہیں اور کتاب اکام پایہ اعتبار کو پہنچی ہے یا نہیں اور مصطفی بن  
عبد اللہ و ذہبی وغیرہ سے جو تعدیل نقل کی ہو یہ تعدیل اور معدل بھی قابل اعتماد ہیں یا نہیں سیدوطی  
تو متبر شہور ہیں جیسے اخطب خوارزم یانی کتاب غیر معتبر یا این ہمہ یہ روایت البو نعیم اور  
امام احمد نے نقل کی ہے یا نہیں در صورتیکہ نقل کی ہے تو اسکی کیا توجیہ ہوگی اور دوسری

روایت کے ساتھ جیسے لیلۃ الجن عدم ہر اہتہ مذکور ہے ولیکن فقہانہ مذکور ہے کیونکہ کوئی واقعہ ہوگا  
 آیا واقعہ متعدد پر محمول ہوگا یا دوسری توجیہ کی جائیگی فقط فوائدیہ میں جو بنیائیت جناب مولانا  
 خادم حسین صاحب میرے پاس پہنچی بدرالدین کو دیکھا گیا مگر نہیں ملا اس سوال کے جواب کا  
 امیدوار ہوں مفصل با اسناد و شواہد تحریر ہو فقط متمسک خلیل احمد از مدرسہ عربی اسلامی ریاست  
 سہاول پور کم جب بوم خشیبہ شمسہ ہجری از محمد عبدالحی عفا عنہ نجدت مولوی صاحب مجمع علوم  
 منبع فہوم جناب مولوی خلیل احمد صاحب دامت مکارمہ بعد از ہادی ہدیہ سلام سنون مع خیمہ موت  
 ششون ابراہیم مقصود یہ ہے عنایت نامہ مورخہ یکم جب پہنچا مضمون مندرج معلوم ہوا بسبب قسبت  
 فرصت کے تحریر جواب میں تاخیر ہوئی معاف فرمائے گا تحقیقت امور مستفسر کی یہ ہو کہ مؤلف  
 اکام المرجان معتبر ہے جو توثیق حامد حسین نے اسکی مذہبی وغیرہ سے نقل کی وہ ٹیک ہے سینے  
 ہی اونکا حال فوائدیہ کی تعلیقات میں لکھا ہے صفحہ ۱۲ میں ملاحظہ فرمائے گا اور دونوں میں  
 جو حامد حسین نے نقل کیں ایک تخریج ابونعیم دوسری تخریج امام احمد دہ دونوں مجتبہ اکام المرجان  
 میں باب نور دوم میں مذکور ہیں مگر روایت امام احمد میں مینا موسیٰ عبد الرحمن بن عوف  
 بن مسعود سے راوی ہے اور مینا کے باب میں لسان المیزان لحاظ ابن حجر میں اور نیز ان علی  
 لانیہ میں ساظم فہوم ہے اور ابن عراق نے تنزیہ الشریعہ عن الاخبار الموضوعہ کے مقدمہ میں لکھا ہے

مینا ابن ابی مینا موسیٰ عبد الرحمن بن عوف راوی عن مولاہ وعن عثمان و ابن مسعود قال ابو حامد  
 کتاب لیکن روایت ابونعیم وغیرہ میں ابو عبد اللہ جدلی کی متابعت مروی ہے اسوجہ سے یہ  
 حدیث ساظمین غایۃ الامر یہ کہ ضعیف ہوگی بضعف معتقد اور بطریقہ طرق اس حدیث کو مرزا  
 محمد معتد خان بدخش نے رسالہ تحفۃ الجیش نے مناقب الخلفاء الراشدين میں بجزلہ احادیث حسان کے  
 مذکور کیا ہے اور اس حدیث میں جو شرکت ابن مسعود کی لیلۃ الجن میں مذکور ہے وہ منافی روایت  
 فقہانہ لیلۃ الجن کے نہیں ہے بلکہ وہ واقعہ بین اکام المرجان میں مفصلاً ذکر کیا ہے کہ لیلۃ الجن جہ  
 مرتبہ واقع ہوئی بعض ایامی میں ابن مسعود شریک تھا اور بعض میں نہیں آتی ربا استدلال حامد حسین کا ساتھ  
 اس روایت کے اوپر خلافت مرتقوی کے وہ صحیح نہیں تحقیقت الامر یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو  
 استخفاف صریح کیے باب میں منظور تھا یہ خیال کہ اگر مرثیہ کیا استخلاف کیا جاوے اور بعض لوگ اسکی اتباع کریں



در الحاق میں کہ شرط ہو واسطے صحیح ہونے اور اسے جمعہ کے سات چیز اور میں سے پہلے ضروریات اور کبریٰ شرح فیتہ اعلیٰ میں ہے کہ شرط اور اسے جمعہ کے چھ میں پہلے شہر یا کنارہ شہر نزدیک ہمارے حنفی مذہب کے اور یہ مذہب ہے صاحبان مذکورین کا خلاف ہو ائمہ ثلاثہ کے اسلئے کہ روایت کیا ابن ابی شیبہ نے علی رضی اللہ عنہ کہ نہیں اور جمعہ اور تشریق اور نہ ضحیٰ کی نماز سو امر مصر جامع یعنی بڑے شہر کے اور صحیح کیا اس قول کو ابن خرم نے محلی میں اور روایت کیا گیا مرفوع کر کے تالانامیہ کہنا ضعیف ہے لیکن اس مادہ میں موقوف مانند مرفوع کے ہے اس واسطے کہ یہ شرط عبادت سے ہے اور یہ وضع احکام سے اور گنجائش نہیں داخل کرنا اسے کا امین اور یہی علامہ شیخ محمد طحاوی نے حاشیہ مرقی الفلاح شرح نور الاضیاح میں اسطرح بیان کیا وناہر ما ذکرہ ان الحدیث مرفوع وبلوکی

ذکر ابو یوسف فی الاملاہ و محمد فی الاصل ورواہ ابن ابی شیبہ موقوفاً عن علی و الموقوف فی مشرک مرفوع قال الکمال و کتبہ بقول علی قدوة و فی العینی شرح الصحیح البخاری ثم استدلل بحقیقۃ رد بسا رواہ عبد الرزاق عن عیسیٰ بن عقیل لاجمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع و کذا رواہ ابن ابی شیبہ عن حجاج

انفی وروی یحییٰ بن یحییٰ عن جابر بن عبد الرحمن عن مسعود بن عمرو قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم

ضعفہ فکانہ لم یطع علی الاثر الذی فیہ الحجاج ولم یطع علی طریقی جریر بن عمرو فانہ سند صحیح و لم

اطلع لم یقتل بما قال بلکہ واسطہ صحت جمعہ کے مخصوص مکان کا ہونا بالاجماع مراد ہے کیونکہ

جائز نہیں جمعہ جگہ اور میدان میں بالاتفاق اسلئے امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک اور اسے جمعہ

صحیح نہیں سو اسے ایسے گاؤں کے جہاں چالیس دروازے مکلف بستے ہوں اور امام احمد رحمہ اللہ کے نزدیک

بہی ایسا ہی ہے اور امام مالک رحمہ اللہ کے پاس صحت اور اسے جمعہ کے لیے وہ جگہ شرط ہے

جہاں ملا ہو البتہ اور مسجد و بازار ہو کما یدل من عبارة المیزان امجد الوباب الشرائع من

ذلک قول الشافعی لا تقح الجمعة الا انہ لیسوا طناً من تنقذ بہم الجمعة من ابدۃ او قریۃ مع

قول بعضہم لا تقح الجمعة الا فی قریۃ اقصت بورتھا و لہا مسجد و سوق و مع قول ابی حنیفۃ ان الجمعة

لا تقح الا فی مصر جامع لم سلطان اور آیت وجوب جمعہ بھی کچھ مطلق نہیں یعنی ہر جگہ میں

جائز ہونے کا حکم شامل نہیں جیسا مذکور کبریٰ میں ہے ان قولہ تعالیٰ فاستعوا الی ذکر اللہ

لیس علی اطلاقہ اتفاقاً و لا یجوز فی البراری اجماعاً ثم قدر و الاقریۃ و نحن قد زنا الشرط علی



علی غریبا ولا معارض لہ اذ لم یقل عن الصحابۃ انہم جین فتحوا البلاد واستقلوا بنصب الناس والجمع فی الامصار  
 وفی مرقی الفلاح ولم یقل عن الصحابۃ رضی اللہ عنہم اجمعین انہم جین فتحوا البلاد واستقلوا بنصب الناس  
 والجمع الا فی الامصار دون القری ولو کان للنقل ولوا حادوا فلا بد من الاقامۃ بمصر وفی حاشیئہ  
 وکذا لم یقل انہ صلی اللہ علیہ وسلم امر باقامۃ الجعۃ فی قری المدینۃ علی کثر تہا آبیب اس سے  
 معلوم ہوا کہ ہمارے علمائے احناف کے پاس بالاتفاق واسطے صحت اداے جمعہ کے  
 مصر شرط ہے اسلئے حکم دیدین سب عدم جواز جمعہ کا گاؤں میں کیونکہ انتفای شرط سے انتفای  
 مشروط لازم آتا ہے لہذا ذکر صاحب الطحاوی در المختار قال فی النمر ولہا شرط وجوب ادا  
 منہا ما ہو فی المصلی ومنہا ما ہو فی غیرہ والفرق ان الاداء لا یصح بانتفاہ شرط و یصح بانتفاہ شرط  
 الوجوب و ذکر صاحب البنایۃ تصریحا وناہید القول الماتن ہو قولہ لا تجوز فی القرے وانما  
 ذکرہ مع استفاد من قولہ السابق نفیا لمدہب الشافعی فانہ لا یشرط المصلی یجوز فی کل موضع  
 اقامۃ سکنتہ اربعون رجلا احرا و بہ قال احمد و قال مالک تقام بالبل من اربعین پس منانی  
 نہیں اس سے عبارت ہستانی کی جو مذکور ہے تحت قول ماتن کے و تقع الجعۃ فرضا ان صلاہا  
 فاقدا و الکلام بشیراے انما تقع فرضا فی القصبات والقری الکبیرۃ لستہا اسواق قال ابوالقاسم  
 ہذا بخلاف اذا اذن الوالی او القاضی بنا السجۃ الحجاج و اداہ الجعۃ لان ہذا مجتہد فیہ فاذا اذن  
 بہ الحکم صریحا علیہ و اذالم یاذن بذلک لا تقع اقامۃ فیہا و علیہ عمل مافی البحر لا تقع فی قریہ  
 ولا مفارۃ لقول علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ لا جعۃ ولا تشریق ولا صلوۃ فطر ولا اسفحہ الا فی مصر  
 جامع او مدینۃ عظیمۃ ثم قال فلا تجب علی غیر اہل المصر کذا فی الطحاوی و فیہ ایضا ذکر المصنف رحم  
 و عبارۃ القستانی تنقید انہ لا بد من الاذن بالبناء و اداہ الجعۃ و نصبہا پس جب ثابت ہوا  
 اولہ مذہب سے کہ قول صاحب قدوری کامطابق مذہب حنفی کے ہے اور پیروی کی  
 اسکی جہو فقہای محققین نے اور ترجیح دی اسکو او پر کے طبقہ دے مرجحین نے  
 بلکہ کشتی مذہب حنفی نے اشتراط مصر برای صحت اداے جمعہ کا انکار نہیں کیا تو لازم ہے  
 مقلدین برعل کرنا ساتھ اس قول کے جیسا کہ فرمایا سید محمد امین رحم نے رد المحتار میں فعینا  
 اتباعہم و یونکہ ماقدمہ الشارح فی رسم المغنی و انہن فعینا اتباع مارجوحہ و انہو کما نو شانی

جیسا کہ الحق بالاتباع اور جو مقلد خلافت کے کرے وہ حکم اور سکا جائز نہیں گنا  
 نے الدر المنثور والماثلہ فلا یفذلک فیہ خلاف مذہبہ اہل مالک نے  
 اقلیت قلت ولا سیما نے زمانہ فقط کتبہ الفقیر الحقیر الارب لطف ربہ الشفی محمد  
 عبد الواحد الخفہ فی الواقع آیت فرضیت جمیعہ بالاتباع مختص ہے پس فقہ  
 او کی حدیث اولی ہے اور حنفیہ نے حدیث علی رضو کو کہ مروی ہے مرفوعاً و موثقاً  
 و الموقوف اصح اور اس باب میں حکم مرفوع کا رکھتی ہے مختص ٹھہرائی اور مجرد رائے  
 تخصیص نہیں کی اور اس مذہب میں سیر حکم مخالفت اصول کی نہیں ہے تفصیل اسکی  
 فتح القدیر حاشیہ ہدایہ و بنایہ شرح ہدایہ للیین وغیرہ میں موجود ہے و اللہ اعلم  
 حمزہ الربیع عقوبہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تحب اور اللہ عن ذنبہ الحلی و الحقی  
 استفاد کیا فرماتے ہیں علمائے آستان قدس کہ فیض پہنچانے رہیں علم سے اپنے  
 اور برکت دے آپ لوگوں کے علم میں کہ فیض پہنچانے رہیں علم سے اپنے  
 خلافت کو اس قول میں صاحب قدوری کے کہ کمالاً تضحی الجبۃ الا فی مصر جامع  
 او فی مصر ولا تجوز فی القریٰ ہے نہیں صحیح ہوتی ہے اولے نماز جمعہ کو مصر  
 جامع میں یا عید گاہ مصر جامع میں اور نہیں صحیح ہوتی ہے گاؤں میں آیا یہ صحیح و موافق  
 اصول مقررہ حضرات حنفیہ کے ہے اور ہم مقلد بن مذہب حنفیہ کو عمل کرنا اس  
 قول پر لازم ہے یا نہیں **اجواب** ہاں عبارت مندرجہ سوال موافق روایات  
 بعض اصحاب رائے کے ہے اور کتب فقہ میں بھی مذکور ہے لیکن انہوں نے  
 واسطے تحقیق امر و جرح کے یہ شرط مقرر کی حقیقتہً موقوفیت صحت ادائے جمیعہ کا  
 ان شرطوں پر نہیں ہے چنانچہ علامہ شعرائی نے اپنی میزان میں اسکی تصریح فرمائی بعد ذکر  
 سائل الاختلاف کے ان ہذا الشروط ان جعلنا الائمة تحقیقنا علی الناس ولیست  
 بشرط فی الفتحہ فیہ السبلون فی غیر اہلیہ ومن غیر حاکم جاز لم ذلک کیونکہ بنظر تحقیق  
 فرضیت جمیعہ کے مقیدان شروط تیسریہ کے ساتھ نہیں کیونکہ جو نص قرآنی و نص حدیث  
 نبوی مثبت فرضیت جمیعہ ہے وہ ان شرطوں کے ساتھ مقید نہیں کہا ذکر العلامة ایضاً فی میزانہ

بعد بیان شرائط التي اشتراطها بعض العلماء بالاراي لان الله تعالى قد فرض عليهم الجمعة وسكت  
من اشتراط ما ذكره الائمة انتهى فبهذا المثلن القلوب وتسترى النفوس پس اگر ادا جمعہ بدل  
قطعی بلا اشتراط قرآن وحدیث میں ثابت ہے ان قیود قیاسیہ ظنیہ غیر مقیدہ کے ساتھ  
جو خود ہی فی نفسہ مترنزل اور متردوئیہ ہے مقید مانا جاوے تو لازم آتی ہے تقیید شئی  
مطلق اور زیادت علی الکتاب بالقیاس اور وہ نسخ ہے اور اس سے لازم آویگا نسخ کتاب  
الہی بالقیاس اور وہ باطل ہے بالاتفاق چنانچہ لکھا ہے ہمارے علمائے اصول رحمہم اللہ تعالیٰ  
نے ولا خلاف بین الجمهور ان القیاس لا یصح ناسخاً وکذا لک الاجماع آویجکہ ہمارے علمائے  
خفیہ رحمہم اللہ تعالیٰ نے زیادت علی الکتاب کو خبر واحد سے جائز نہیں رکھا تو قیاس جس دون  
ہے اوس سے اور وہ بھی کون قیاس جو مختلف فیہ ہے اور جہین کمال اضطراب ثابت ہو  
کبصلح اس بات کا ہوگا کہ اس سے زیادت علی الکتاب جائز ہو چنانچہ ہمارے بعض علمائی  
خفیہ نے قرأت فاتحہ کو اسوجہ سے رکن صلوۃ قرار نہیں دیا کہ اگر اوسکو رکن مانا جاوے  
تو نص مطلق فاقروا امیتس من القرآن زیادت بخبر واحد لازم ہوگی اور وہ باطل ہے اور سیطرح  
حد زائد بکرمین جلا وطن کرنے کو حد نہیں تسلیم کیا تاکہ نص الزانیه والزانی فاجلہ واکل واحد  
ینما باکۃ جلدۃ زیادت بخبر واحد لازم ہوگی اور سیطرح بہت سے مثلہ اصول کے ہیں  
پس کوئی وجہ نہیں ہے کہ نص مطلق یا آیات الدین ائمنوا اذا نودی للصلوۃ من بوم الجمعة  
فاسعوا الی ذکر اللہ وذرؤا البیوع کو خبر واحد ہی نہیں مقید بشرط ظنیہ قیاسیہ مانا جاوے اور  
بر تقدیر تقیید لکن نزدیک مستلزم نسخ مطلق آیات وموجب زیادت علی الکتاب نہواور یہ عقلاً ونقلاً  
باطل اور تفریق بلا فارق ہے اور جب جمیع مطلق فرض ہے جسکے تارک کی نسبت فلا جمع اللہ الخ  
ارشاد ہوا ہے اور جسکو ہمارے علمائے اکبر شمار الاسلام سے لکھا ہے پس اسوجہ سے محققین کے  
تزدیک جمیع مصار وقریہ خاصہ کے ساتھ مقید نہیں بلکہ ہر جگہ جہان مسلمان ادا کریں صحیح ہو سکی دلیل  
بخاری کی اس روایت سے ثابت ہوتی ہو کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ نے مقام زاویر میں جو ایک جہوٹا سا  
گاؤں تھا جمعہ پڑھا اسکی مؤید یہ ہوگا کہ انس بن مالک فی قصرہ احیاناً یجمع و احیاناً لا یجمع وہو  
بالاویۃ علی فریحین عن ابن عباس قال ان اول جمعة جمعت بعد جمعة فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فی مسجد اقصیٰ یوٹائی قریشی فی البحرین اس حدیث کی صحت پر جو علما متفق ہیں اور علما ہی اسلاف کو بھی  
 بغیر تسلیم کرنے اسکے کے چارہ نہیں اور نیز ثابت ہے کہ حضرت زرارہ اور حضرت مصعب بن عمر نے  
 قبل تشریف آوری آنحضرت صلعم کے مدینہ منورہ میں تبعہ قائم کیا حالانکہ حدیث فقہاء استیعوا فی غیبتی  
 اور ترجمہ اللہ الباقین حضرت شاہ ولی اللہ نے جو بڑے غنی مشہور تھے یہ حدیث نقل فرمائی بحکمہ واثبہ  
 علی کل قریشی جس سے ثابت ہوتا ہے کہ قویہ مصریین پس اس فیض قطعی کو جس حدیث سے صاحب ہند  
 وغیرہ نے مصریت مشروط کر کے بے استدلال کیا ہے وہ تبصریح ائمہ حدیث جیسا کہ امام نووی نے  
 لکھا ہے ضعیف ہے اور بعض احناف نے جو اسکی تعدیل کی ہے وہ بھی غیر مفید ہے اور اس  
 وجہ سے کہ حج تعدیل پر مقدم ہے دوسرے در صورت تعدیل ہی وہ کب صالح اس بات کی ہر  
 کہ اطلاق بعض کے دافع ہو اور حدیث موقوف سے احادیث مرفوعہ معارض بنی اور تاویلات  
 عقل سے فیض قطعی پر زیادتی ثابت کرے حالانکہ یہ باطل ہے علاوہ اسکے خود غلطی خفیہ  
 کلام سے مستنبط ہوتا ہے کہ وہ سب ہی اس شرط ظنیہ کا کچھ اعتبار نہیں کرتے ہیں چنانچہ  
 صاحب تفسیر احمدیہ و شرح نقتایہ وغیرہما کی روایت میں تصریح ہے واللہ اعلم بالصواب  
 و علم حکم کتبہ العبد المذنب محمد اسمعیل عفا اللہ عنہ بسم اللہ الرحمن الرحیم حامداً و مصلیاً اما بعد یہ  
 جواب مخدوش ہے بچند وجوہ انکی تفصیل کے واسطے ایک دفتر چاہیے مختصر ایمان لکھ جاتے  
 ہیں قولہ موافق روایات بعض اصحاب الراے کے ہے یہ صحیح نہیں اسوجہ سے کہ شرط مصداق اتفاق  
 خفیہ ہے مان تریف مصریین اور غلبہ ثلاث ہے قولہ شعرائی نے اپنی میزان میں اسکی تصریح فرمائی  
 ائمہ یہ کلام شعرائی کا نہیں ہے بلکہ میزان میں قال بعض العارفين ان هذه الشروط انما جعلها الائمة الخ  
 مذکور ہے قولہ مقیدان شرط قیاسیہ کے ساتھ نہیں یہ لفظ قیاسیہ کا کہیں نیز انہیں نہیں ہے  
 اور شروط ائمہ کے اکثر انہیں خصوصاً شرط مصر قیاسیہ نہیں ہیں بلکہ مستند الی الآثار والاکابر ہیں  
 قولہ کما ذکر العلامة الضیافی میزانہ المیزانین یہ عبارت تہ عبارت سابقہ کا جو قول بعض عارفین ہو  
 علیہ نہیں ہے قولہ تو لازم آتی ہے تفتید مطلق اور زیادت علی الکتاب بالقیاس المبرہر کہ نہیں آولا  
 تو اس وجہ سے کہ شرط مصر قیاسی نہیں دوسرے اسوجہ سے کہ تفتید آیت فرضیت جمیعہ باجماع  
 صحابہ ومن بعدهم و بتواتر معنوی ثابت ہے حجۃ اللہ الباقین من ہے قد تلت الامۃ لکتابہ معنوی من غیر

تلقى لفظاً لا يشترط في اجتماعه ونوع من التمدن وكان النبي صلى الله عليه وسلم مدخلاً في ذلك والامة المجتهدون  
يجمعون في البلدان ولا يواخذون اهل البلد بل لا يقيم في عهدهم في البلد فنفوا من  
ذلك قرناً بعد قرن وعصر بعد عصر لا يشترط لما اجتمعوا والتميز انتهى قوله لو قياس جوادون  
اوركون قياس الحنفية في شرط مصر قياساً بين كى بلکہ ہر گاہ باجماع علماء صحابہ ومن بعدهم  
یہ امر ثابت ہوا کہ فرضیت جمعہ باب امکانہ میں مطلق نہیں ضرور کسی قید کے ساتھ مقید ہے  
اور حدیث علیؑ وال ہے اس امر پر کہ اقامت جمعہ مقید بمصر ہے حنفیہ نے اس تقید کو اولیٰ  
نکما قولہ پس کوئی وجہ نہیں کہ نص مطلق الحنفی غلط ہے کیونکہ یہ آیت باب امکانہ میں بالاجماع  
مطلق نہیں فتح القدیر میں ہے القاطع للشغب ان قوله تعالى فاستمعوا له ذکر الله ليس على  
اطلاقه اتفاقاً بین الامتہ اذ لا يجوز اقامتنا في البراري اجماعاً ولا في كل قرية عند الشائفة  
فكان خصوص المكان مراد بالاجماع فقد راى الشائفة القرية الخاصة وقد راى المصنف وهو اولیٰ  
لحدیث علیؑ وهو لو عارض بفعل غیرہ کان علیہ مقدماً علیہ تکلیف ولم یحقق معارضۃ فاذا کرنا  
ایاہ ولہذا لم یقل عن الصحابة انهم لما فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا في الامصار  
دون القرى ولو كانت لقل ولو اطاقوا انتهى قوله اور بر تقدیر تقید اس کے نزدیک مستلزم نسخ مطلق  
آیات الخ ہرگز نہیں اسوجہ سے کہ اس مقام میں آیت مطلق نہیں بالاجماع پس تخصیص اسکا اجماع  
قطعی ہے اور خبر واحد میں مقدار تخصیص ہے اور دافع اجمال بہ تخصیص ہے قولہ بلکہ ہر جگہ  
الخ اسکا کون محقق قائل ہے کہ ہر جگہ تھے کہ بادیہ اور صحرا میں ہی جمعہ فرض ہے قولہ وکان  
انس احیاناً یجمع و احیاناً لا یجمع وهو بالراویۃ علیہ فریحین آؤلا تو اس فعل انس پر قول علی مقدم  
ہو گا تا نیا اس اثر سے یہ کہاں ثابت ہو کہ ہر جگہ جہ جائز ہو کیونکہ جائز ہے کہ زاویہ فنا مصر ہو تا نیا  
یہ بھی مطلب ہو سکتا ہے کہ انس نہ زاویہ سے کسی جمعہ کو شہر میں آ کے جمعہ پڑھتے تھے اور کسی  
جمعہ کو نہیں نہ یہ کہ وہیں جمعہ پڑھتے تھے زابعا یہ ثابت ہونا چاہیے کہ وہ زاویہ کسی قریف پر  
مصر نہ تھا خامساً احیاناً لا یجمع سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اونکے نزدیک بھی وہاں جمعہ فرض نہ تھا  
ور نہ کیونکہ کبھی چوڑ دینے تفصیل ان سب امور کی شروح صحیح بخاری میں موجود ہے قولہ  
وعن ابن عباس الخ یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ جو انی مصر نہ تھا اول طلاق قریہ سے نہیں ثابت ہو



فی جمیع الازمان مختص بالمثل جلالہ وقد قال فی الفتاویٰ البزازیۃ حق قال ان ارواح المشائخ  
 حاضرہ کثیرا نسی و ذکر فیہ ایضا ان من تزوج بشہادۃ اللہ و رسولہ کفر لانہ ظن ان الرسول  
 یموت النیب نہتی و انتذر لیس اللہ حرام و یحرم منہ و لیس اللہ کما بسطہ فی البحار النور  
 والدر الثمار وغیرہا و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن  
 ذنبہ الجملہ و الخفۃ <sup>ابن</sup> شمس مکتفیا ما توکم ارب العلم و الکرام نے ہذا سائل - سادات  
 صحیح النسب کا یوم القیامۃ منتفع بالنسب ہوتا باولہ شرعیہ ثابت ہے یا نہیں اور بتقدیر اول  
 انتفاع سے کیا مراد ہے آیا وہ لوگ باوصف بنی علم بے عمل ہونے اور بحالت فسق و فجور  
 بلا توبہ مرجحانے کے بھی بوجہ انتساب الی النبی کے دخول نار سے مطلقا محفوظ رہیں گے  
 اور مواخذات اخرویہ سے مامون ہونگے یا بعد دخول نے النار و سزا پانے سماجی کے  
 بشفاعت محمدی صلم مثل اور مومنین غیر سادات کے داخل بہشت ہونگے اور اس وقت میں  
 درمیان سادات اور دوسرے مومنین امت محمدیہ کے کیا فرق ہوگا کیونکہ لفظ شفاعتی لاہل  
 الکبار من امتی جو مومنین تحت وعدہ شفاعت داخل ہیں - کوئی شخص سادات سے بزوال  
 ایمان و سوء خاتمہ مر سکتا ہے یا بی ایمان مرنا سادات کا بدلائل شرعیہ و نصوص احادیث  
 منع ہے اور اگر جائز ہے تو اوسکی دلیل کیا ہے - تو اسے سادات کے اور اقوام جو شرفاء کے  
 جاتے ہیں اور منتسب طرہ صلاح کے نسب و نسبہ ہیں جیسے شیخ صدیقی و فاروقی و عثمانی  
 و علوی غیر فاطمی وہ لوگ باوصف محروم رہنے کے دولت علم و عمل سے اور مبتلا فتن و فجور  
 رہنے اور بلا توبہ مرجحانے صرف بہرکت صلاح منتسب الیم کے دخول فی وجملہ مواخذات اخرویہ سے  
 محفوظ رہینگے یا بوجہ فاسق و فاجر ہونے کے سزا کے اعمال پانینگے اور نسبت الی الصالحین قسبتینا  
 اولن لوگوں کے کام نہ آئیگی تو اسے اقوام مذکورہ کے دوسرے اقوام جو بظاہر منتسب طرف کسی  
 صالح کے نہیں ہیں جیسے افغانہ و مثل و دیگر اقوام جو عرفا و زوال کے جاتے ہیں ان کے سلسلہ آپس  
 اگر کوئی صالح دولی گذرا ہو تو بقیاس الی الشیوخ الصدیقی و غیرہ وہ لوگ بھی باوصف بے ایمان  
 یا بحالت فسق و فجور بلا توبہ دنیا سے رحلت کرینگے بہرکت اصلاح کے مواخذات اخرویہ سے محفوظ رہیں گے  
 یا نہیں چونکہ یہ مسائل متنازع فیما بین اہل علم ہیں جواب ہر شق سوالات کا مفصل و مبسوط بہ تقریر

کتاب النوادر  
 علامہ سیاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم



واضح حاوی الدہرہ ہر سندرج جواب ونقل عبارت مستبرات اقام فرمایا جاوے فقط ہو المصوب  
 سادات کا بحالت فسق و فجور مرنے کے بلا توبہ دخول نار اور عذاب سے مطلقاً محفوظ رہنا اور انتساب  
 الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نہیں ہے بلکہ آثار اور اخبار سے اس کے خلاف ثابت ہے فقیر الدین  
 علی سہودی جو اہر المقیدین فی فضل الشرفین ذکر لیسٹنے لاہل البیت میں لکھتے ہیں الثالث  
 اجتناب کل فیج شرعاً فان القبیح من اہل ہذا البیت فیج منہ من غیرہم ولہذا قال العباس لابنہ  
 عبد اللہ کما فی تاریخ دمشق بابنی ان الکذب لیس باحد من ہذا الامۃ فیج منہ بی وبک وباہل بیتک  
 بابنی لایکون شیئ مما خلق احب الیک من طاعتہ ولا کرہ الیک من معصیتہ فان انت فیک بذک فی الدنیا  
 والاخرۃ قلت وجماع ذلک کلمہ ماجارہ صلی اللہ علیہ وسلم اوصی اہل بیتہ بقوی اللہ وازوم طاعتہ  
 کما سبق فی الذکر الرابع وسبق فی او اخر القبیہ الاول من الذکر السادس قول الحسن بن المثنی  
 وانی اخاف ان یضاعف للعاصی من العذاب ضعفین وواللہ انی لارجو ان یوتی الحسن من اجرہ  
 مرتین انتی اور روایت قرآنیمہ یا نبی من آیات منکون بنفا حشیہ مبینۃ فیضا عفت کما العذاب  
 ضعفین وکان ذلک علی التدریج وامن کففت منکون بنفا حشیہ مبینۃ فیضا عفت کما العذاب  
 مرتین وَاَعْتَدْنَا لِمَنْ اَرْتَا کَرِیْماً شَہِیْدًا اس امر پر ہے کہ انتساب الی الصالح باعث تضاعف اجر  
 اعمال صالحہ کا اور تضاعف عذاب اعمال خبیثہ کا ہوتا ہو نہ یہ کہ مطلقاً اعمال خبیثہ مضر نہ ہوں اور اصحاب  
 اعمال سیئہ صرف بوجہ انتساب الی الصالح کے ناجی ہو جائیں اس سبب سے حق جہانہ نے ذوالج  
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو جو بضر تضاعف عذاب کی بر تقدیر ارتکاب اس کے فو حش کی دی اگر مطلق  
 انتساب الی البی باعث نجات ہوتا یہ مضمون نازل ہوتا اور نسب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یا نسب نبوی  
 یا علوی بالنسب کسی اور صالح کا نفع دینا بوقت قیامت باین معنی کہ اگر وہ شخص اعمال صالحہ کرے تو بہ نسبت  
 اپنے امثال کے وجہ زاید پاوے صحیح ہے یا یہ کہ وہ شخص جسکی طرف انتساب ہو بہ نسبت اور خصوصاً  
 اسکی طرف زاید التفات کرے اور شفاعت کرے اور باین معنی کہ شخص منسوب باوجود اعمال قبیحہ  
 صرف بوجہ شرافت نسبہ حق جہانہ کے نزدیک مغفور ہو جائیگا اور باوجود اعمال سیئہ صرف  
 انتساب الی الصالح کے ذریعہ سے نزدیک حق تعالیٰ کے کرم ہو گا اور مطلقاً عذاب سے نجات پا کے  
 معوم ہو گا محض غلط ہو نص قرآنی اِنَّ اَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰی اللّٰہِ اس کے غلط ہونے پر شاہد عدل ہے

امام فخر الدین رازی کی تفسیر کبیر میں تفسیر اس آیت میں مرقوم ہے فان قيل ہذا مبنی علی عدم اعتبار  
 النسب وليس كذلك فان النسب اعتبار اعرفا وشرعا حتى لا يجوز تزويج الشريعة بالنسب في نفقول اذا  
 جاء الامر العظيم لا يبقى الامر المحقير معتبرا وذلک فی احس والشرع والعرف اما احس فلان الکواکب  
 لا ترمى عند طلوع الشمس بنجاح الذباب دوی ولا یسمع عند ما یكون رعد قوی واما فی العرف  
 فلان من جاء مع الملک اسبقه له اعتبار ولا الیه انتفاع اذا عرفت ہذا فنفی الشرع کذلک  
 اذا جاء الشرف الذینی الالہی لا یبقی الامر ہناک اعتبارا بالنسب والانشیب الا ترے ان الکافرو  
 ان کان من اعلی الناس نبیا والمومن دان کان من ادونہم نسباً لا یقاس احدہما بالآخر  
 ولہذا یصلح للمناصب الدینیۃ کالقضاء والشہادۃ کل شریف ووضیح اذا کان دنیا صالحا عاملا  
 ولا یصلح لشئ منہا فاسق وان کان قرشی النسب وقارونی النسب وکمن اذا اجتمع فی شئین الذین  
 المتین واحدهما نسیب ترجح بالنسب عند الناس لا عند اللہ لان اللہ یقول وان لیس للناس  
 الا ما کسبوا وشرکتہن النسب لیس مکتسبا ولا یحصل بسببہ انتہی اور محمد بن عبد الباقی زرقانی  
 شرح مواہب لدینیہ میں کہتے ہیں انما یُنظر للاصل والنسب عند التخلع بالفضل والتخلع عن  
 الرذائل انتہی اور سند احمد بن ابوبصرہ سے مروی ہے حدیث بن خطیبۃ النبی صلی علیہ وسلم  
 وہو علی بغیر یقول یا ایہا الناس ان ربکم واحد وان اباکم واحد افضل العربی علی عجمی ولا  
 لا سود علی الاحمر الا بالتقویٰ خیرکم عند اللہ اتقاکم اور صحیح مسلم وغیرہ میں ابو ہریرہ روایت  
 مروی ہے قال رسول اللہ صلی علیہ وسلم لیس نسبہ اور ابن جریر وغیرہ نے روایت کی کہ  
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ لایا لکم عن اباکم ولا عن ابائکم لکم یوم القیمۃ  
 الا عن اعمالکم اگر کم عند اللہ اتقاکم اور کتاب الادب الفردین بخاری نے ابو ہریرہ رضی  
 روایت کی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اولیائی یوم القیامۃ المتقون وان کان نسب اقرب  
 من نسب اور جسم طبری میں حدیث معاذ میں مروی ہے لما بعث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی الیمین  
 خرج معہ بوصیہ ثم التفت الی المدینۃ فقال ان ہولاء اہل یمینی یرون انہم اولی الناس  
 بنی ولس کذلک انہ اولیائی المتقون من کانوا وحیث کانوا اور صحیح بخاری میں غیر  
 بن العاص سے مروی ہے سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول جب راغیر سران آل بنی

فلان لیوالی باولیا انادی اللہ و صالح المؤمنین بہ الفظ سلم اور بخاری نے اس قدر زائد روایت کیا ہے مگر ہسم جرم سائلما بہا سائے نے صلما بالشفاعة اور ابن سین طائی فی فضیل بن مرزوق سے مروی ہے سمعت الحسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب یقول لرجل لیسلوا فیہم ویکلم اجونا اللہ فان اطلعنا اللہ فاجونا وان عصینا اللہ فانبضوا فقال الرجل انکم لذنو تراہ مع رسول اللہ و اہل بیۃ فقال ویکلم لو کان اللہ نائما بقراۃ من رسول اللہ بغير عمل بطاعۃ لنفع بک من ہوا قرب الیہ ما اباہ و اسہ وانی اخاف ان ینضاعف للعاصی من اللہ اباضفین اور دہذہ الاخبار و الآثار السمو دی فی مواضع متفرقة من ابجاہر ان سب سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مجرد انتساب الی الرسول باعث مغفرت و کرامت کا نہیں ہو سکتا اگر جب تک کہ اس کے ساتھ تقویٰ منضم نہ ہو ہر گاہ کہ نسب نبوی کا یہ حال معلوم ہوا نسب صدیقی وغیرہ کا بدجہ اولیٰ ہی حال ہو گا ان نسب نبوی اس قدر مفید ہو گا کہ اولاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی اولاد کی شفاعت فرما دینگے اور بہ نسبت عامۃ المؤمنین کے ابتداء توجہ انکی طرف فرما دینگے جیسا کہ حدیث ابن عمر سے قال رسول اللہ اول من شفع من استے اہل بیۃ ثم الاقرب فالاقرب من قریش و الانصار ثم من امن بے و اتبعنی من اہل البین ثم سائر العرب ثم الاعاجم و اول من شفع لہ اولوا الفضل جو طبرانی نے روایت کی ہے علی ما اور وہ السیوطی فی البدور السافرة فی احوال الاخرۃ ثابت ہے و ہذا ہوا الفرق بین السادات و عامۃ المؤمنین فی باب الشفاعۃ لان السادات باجون مطلقا و لو کانوا مجازا لا علی قاری کی رسالہ تحقیق الاحساب فی تدقیق الانساب میں تفسیر ہے فلا انتساب لہم کو کہتے ہیں کہ ان الانساب تنقطع بل المراد ان احد الحجج و نسب لایرفع لان مدار الدین یوم البزار علی التقویٰ انتہی اور یہی کہتے ہیں ثم علم ان مجرد النسب بدون کسب الحسب و تعلم العلم و الادب غیر متبر فی المذہب انتہی اور یہی کہتے ہیں فالمدار علی علم و التقویٰ لاسیما علی ہجر و النسب المتبر فی الدنیا و دن النجۃ انتہی اور یہی سننے ہیں بقاے نسب نبوی کے بر ذریعہ قیامت جو مفاد حدیث کل نسب و سبب منقطع یوم القیامۃ الاسبب و سببہ اخرجہ البزار و الطبرانی و البیہقی و ابو نعیم و الحاکم و غیرہم

اور حدیث ان الانساب منقطع یوم القیامۃ غیر نسبے و سببے و صہریٰ و خیرہ احمد و الطبرانی و الحاکم  
و غیر ہم ہے چنانچہ تفسیر اسکی دوسری حدیث میں مروی ہے قال رسول اللہ ما بال اقوام  
یرکعون ان قرابتی لا تنفع ان کل سبب و نسب منقطع یوم القیامۃ الانسابے و سببے و ان رحمی  
موصولہ نے الدنیا و الآخرۃ الخیرہ البزار و غیرہ اور ایسی دوسری روایت مفسر ہے قال  
رسول اللہ ما بال رجال یرکعون ان رحم رسول اللہ صلعم لا ینفع قومہ یوم القیامۃ لی و ان  
رحمی موصولہ نے الدنیا و الآخرۃ و انی ابہا الناس فرط لکم ہلکی الکھوض الخیرہ احمد و الحاکم و البیہقی  
و غیر ہم اسکاصل قرابت بنوی کو مطلقاً غیر نافع کہتے اور سادات و عامۃ مؤمنین کو من کل  
الوجہ مساوی سمجھنا تقریب ہے اور اسکو ایسا مانع سمجھنا کہ باوجود ارتکاب فواحش صرف  
انتساب اسے الہی کو باعث استحقاق نجات جاننا افرات ہے و خیر الامور و سطحا اس فیصل  
جواب سوال سوم و چہارم کا بھی معلوم ہو گیا حاجت تفصیل کی نہیں ہے نسب بنوی صلعم کہ  
جسکی نفع و بقا کی خبر خبائین و اروہوئی جب بافراہ باعث نجات و اکرمیت عند اللہ  
بدون انضمام تقویٰ ہوا البتہ باعث استحقاق زائد شفاعت محمدیہ ہونا ثابت ہوا نسب یقینی  
یا علوی یا کسی اور ولی و صلاح کا کیونکہ بافراہ منشأ نجات ہو سکتا ہے اور جواب سوال  
دوم کا یہ ہے کہ کسی سید کا مرنا بحالت سورخانہ و زوال ایمان اسکا امتناع عقلاً و شرعاً  
نہیں ثابت ہے اور ہر سید کا مطلقاً عذاب جہنم سے نجات پا جانا اور ابتداء جنت میں داخل  
ہو جانا خصوص معتبرہ سے نہیں ثابت ہے بلکہ عموماً قرآن اور احادیث اسکے خلاف ہر ذیال بین  
باقی و حیثین کہ اساتذہ الغیہ و جوہر العقیدین و غیرہ میں مذکور ہیں کہ جبکہ مفاد و مخلص یہ ہو کہ اہل بیت  
و سادات کے حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا ہے نجات فرمائی اور پروردگار نے  
وعدہ اس امر کا فرمایا کہ اولاد فاطمہؑ جہنم حرام ہے اور اہل بیت پر عذاب نہ ہو گا و ہر سبب عام مخصوص  
البعض میں اور محمول میں اور صلحاء و متفقین کے یا صرف اولاد صلیبی فاطمہؑ پر ابن عراق تنزیہ  
الشریعۃ عن الاخبار الموضوۃ میں بعد ذکر حدیث ان فاطمہؑ احصت فرجہا فخرہما اللہ و ذکرہا علی التامین  
ما یل علی ان الحدیث لیس موضوعاً عند ابن الجوزی نہ قال ان ثبت الحدیث فهو محمول علی ذمہا  
الذین ہم اولاد یا خاصۃ فان الحسن و حسین سید شباب الیخینہ و علی ذلک حملہ محمد بن علی بن موسی الرضا

فقال هو خاص بالحسن والحسين والله اعلم وروى العقيلي عن ابي كريب انه قال هذا الحسن والحسين ولعن  
اطاع الله منهم انتي اور اس قسم کی چیزیں جو فضائل البلیت میں وارد ہیں نظیر انکی بہت سی احادیث  
صحیحہ مستندہ وغیرہ میں مروی ہیں کہ جنہیں خاص خاص عمل صالح کے کرنے واسطے بر حکم وجبت لکھتے  
یا حرمت علیہ النار یا نقد وصل بختہ یا نقد امن العذاب و نحو ذلک کا دیا گیا ہے چنانچہ نظر کرتے  
احادیث پر بھی نہیں ہے پس لازم آتا ہے کہ محاب اون اعمال صالحہ کے بھی اگرچہ سیکڑوں  
کبار کر کہیں کہیں جہنم میں داخل ہوں یا وہ لوگ سو خاتمہ سے امن ہو جاویں اور بہر گت  
اوس عمل صالح کے جو اوسے صادر ہو ایہ سمجھ لیں کہ ہر کوئی خوف نہیں خاتمہ خواہ مخواہ ہمارا بخیر  
ہو گا اور باقضاء اوس حدیث کے ضرور ہر کوئی منفرت و نجات حاصل ہوگی حاشا وکل هذا لم یعمل  
به احد من الفقهاء والمحدثین والعلما العقبین کما لا یخفى علی من طالع کتب الکلام والنفع  
والحدیث فاجواب الجواب والله اعلم بالصواب حرره الزجی عفوہ بہ القوی ابو الحسنات محمد  
عبدالحی تاج وزاد عن ذنبہ الجلی والنقی <sup>استغفر</sup> تفتا زید نے واسطے رخصت کر پانے  
اپنی زوجہ ہندہ کے عدالت میں نالش کی ہندہ جو اپنے عاقلہ ہے وہ دو حد پیش کرتی ہے  
اول یہ کہ زید ناقابل مقاربت یعنی عین ہے مانیہ کہ دین نہ سچل تا ابھی تک وہ انہیں  
ہوا ان دوہ سے وہ اپنے شوہر کے گھر جانے سے انکار کرتی ہو پس آیا وہ عورت شرعاً  
مجبور کیجا سکتی ہے یا نہیں بیو تو جو واٹھ ہوا المصوب اس صورت میں عذر دوم کا اعتبار  
کیا جاوے گا اور عورت تا ادا اسے نہ سچل اپنے گھر سے جانے پر مجبور نہ کیجا ویگی در  
نخار میں ہے وکما استنع من الوطی و دوایعہ والسفر بہا ولو بعد طے و خلوة و یتیتھا  
لاخذ ما بین قبیلہ من المہر کلہ او بعضہ او اخذت در بالجل مثلہا عرقا پہ لیتے لان  
المعروف کا مشروط انتی محض اور طحاوی حاشیہ در نخار میں ہے قوله والسفر  
الاوے التبعیر بالاخراج کاعبرہ فی الکنتر لیم الاخراج من بیتہا کما قالہ شارحہ انتی  
اور جرائقی میں ہے اطلق المہم الاخراج فی شمل الاخراج من بیتہا ومن بلدہ بالیس لہ ذلک  
انتی اور عذرا دل مانع رخصت ہونے کا نہیں ہے بلکہ مسئلہ نکاح عین کا حکم دیا جاوے گا  
والله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ <sup>استغفر</sup> تفتا ما فوقہ فی ذہ اسئلہ

و کتاب النکاح  
از حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ  
و ماوردہ فی کتاب النکاح

باب الزانیہ  
از حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ







ولو كان اجلدة لاحكام فيها صاموا بقول ثقة واقطروا باخبار عدلين مع العلة للضرورة انتهى ودرر المحقق  
 منيوسيد قوله صاموا اي افتراضا قوله واقطروا عبارة غير لاس ان ليفطروا وانظروا المراد به الوجوب  
 ايضا انتهى مختصا بنا عليه ودر صورت سوال هرگاه مفتی فتوی انظار داده بر تمام کسان انظار لازم شده  
 واداعے نماز عید در آن روز واجب گشته پس زید بر ذراول اگر فتوے مفتی تسلیم کرده و نماز عید  
 بر خود واجب نفیضه امامت کرده نماز مقتدیان که مودی نماز عید بودند بسبب اقتدای او فاسد  
 گشته و وبال آن بر ذمه امام لازم گردیده و اگر نماز عید واجب ادا کرده اما نش بر ذره دوم مقصد  
 گردیده و انشا علم حرره الراعی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی شجاع الله عن نبيه الجلی الخفی هـ  
 استقصا کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت محمدیہ اس صورت میں کہ قصبہ دیوبند میں پانچ  
 آدمیوں نے بلال رمضان شریف کو جمعہ کے روز کہ جبکا اوتھیں تاریخ ہوا بشہادت ایک مرد اور  
 خطوط مختلفہ اطراف وجوانب سے ثابت ہو چکا تا با وجود موجود ہونے ابر کے دیکھا پھر انہوں  
 نے حاجی محافض صاحب کے پاس گواہی دی اور انہوں نے انکی شہادت کو قبول کیا اور انکے  
 نزدیک اور حاجی حاجب حسین صاحب کے نزدیک بر دو گواہوں کی عدالت بنی تحقیق تمام کے ساتھ  
 ثابت ہوئی اور باقی مسطور الحال پر بعد قبول ہو جانے گواہی کے شہر میں مساند حاجی عبدالحسین  
 صاحب نے کروائی اور سب شہر والوں نے ہفتہ کے روز روزہ رکھا اور کسی نے نفیث  
 کی پر جب تین روزے پورے ہو چکے تو شام تک باوجودیکہ مطلع صاف تھا چاند نظر نہ آیا  
 ہو تو یوں ہی لازم ہوا کہ ہم عید کرتے چنانچہ عبارت در مختار وغیرہ کی اسپر شہاد ہے کہ بعد سوم  
 الثمین بقول عدلین جل الفطر لیکن بعد صلوۃ مغرب کے چوتھیں آدمیوں نے جو خارج مصر سے  
 چاند دیکھ کر آئے اور انہوں نے رو بہ مولانا مولوی محمد یعقوب صاحب کے حاضر ہو کر گواہی دی  
 اور انہوں نے قبول کی اور شہر سے متعدد جگہ سے خبریں آئیں کہ فلانے مرد نے یا فلانی عورت نے  
 چاند کو دیکھا ہے اور فلا نے مکان بلند پر دو آدمیوں کو دیکھا ہے اگر جمع عظیم کا خیال ہو تو عبارت در مختار  
 یہ ملاحظہ فرمائیے و قبل بلا علیہ جمع عظیم بقی العلم بخبر ہم وہو مفوض اے راس الامام من غیر  
 تقدیر بعد علی المذہب وعن الامام انہ کیسے بشاہدین واختارہ فی الجرح والاعتقاد ابو الام  
 حاجہ من خارج البلد وکان علی مکان مرتفع و انت راہ طہیر الدین انتہی لخصا تو اس وقت

در صورتی کہ حاجی محافض صاحب کے پاس گواہی دی اور انہوں نے انکی شہادت کو قبول کیا اور انکے

کتاب الصوم

مولانا صاحب موصوف نے حج عظیم میں بلند آواز سے پکار کر فرمایا کہ ہکو اس گواہی سے یقین حاصل ہو گیا ہے اور کل نماز عید کی ضرور ہوگی اور اگر بالفرض یہ گواہ بھی نہ ہوتے تو مکمل عید کرنے میں کچھ نقصان اور ملامت نہ تھی اس وقت یہ سب کتابیں فقہ کی موجود ہیں جن صاحب کو کچھ شک و شبہ ہو گا لہٰذا میں اس وقت سب نے حکم کو تسلیم کیا اور کسی نے چون چرا مکی اور منادی بھی کی گئی اور صبح کے وقت مختلف قصبات اور دیہات سے بھی جاذب دیکھنے کی خبریں آئیں اور نماز عید کی پڑھی گئی مگر چند آدمیوں نے انکار کیا اور شریک نہ ہوئے دوسرے روز مولوی عبدالحق صاحب جو ہمارے ساتھ روزے کے افطار کرنے اور صلوة عید کے پڑھنے میں شریک تھے اذ کو مخاطبین نے امامت کے لیے طلب کیا وہ فوراً اونسے ساتھ روانہ صلوة عید کے لیے ہوئے اتفاقاً وہاں ایک شخص اور آگئے امامت اونسے کی لیکن خطبہ مولوی عبدالحق صاحب نے پڑھا لہٰذا اب سب صاحبوں کی خدمت شریف میں عرض ہے کہ موقع ملامت ہم ہیں یا وہ غلطی ہمسے ہوئی یا اونسے یہ منافقانہ جال اونسے ہوئی یا ہمسے اگر اونسے غلطی ہوئی ہو تو اس پر مہر کرنا وہ ہمارے حکم کو غلط سمجھتے ہیں اور اگر ہمسے قصور ہو اسے اور غلطی ہوئی تو مطلع کرنا بجز اہم اندخیزا اور اگر ہم الحب اللہ بغض اللہ کا خیال کر کے کچھ توڑا سا اون سے اعتراض کریں تو یہی ہے یا نہیں ہو المصوب ما ہر ضوابط شرعیہ و واقف کتب فقہیہ پر مخفی نہیں ہے کہ اس صورت میں خطا مخاطبین سے ہوئی اور قابل ملامت وہی لوگ ہیں بلکہ سبب نہ تسلیم کرنے شہادت و حکم مفتی ثقف کے گناہ اور لازم ہی مناسب ہے کہ اولیٰ فقہیم بطور مناسب کجاوے اور اون کے شبہات رکیکہ کا دفع کر دیا جاوے اور اگر وہ نہ تسلیم کریں تو مقتضائے قول حق جل شانہ یہ علیکم انفسکم لا تعجلکم من قبل ادا اہم اللہ علیکم کہ مصداق اوسکا یہی زمانہ پر جہالت و فتن ہے اور مضمون حدیث و عنک امر العوام پر عمل کیا جاوے واللہ اعلم سر الزوی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحق تاج الدین فی سبہ الجلی والحق علیہ السلام مقتضایا فرماتے ہیں علماء دین محمدی صلعم اس مسئلہ میں کہ ایک شہر میں ۲۸ شعبان کو کہ بعض جگہ کے ایک خط سے اوس روز ویاں ۲۹ کا بھی خیال تھا چند شخصوں نے اگر شہادت رو بہت ہلال رمضان غیر فیک کی دی مفتی نے شہادت قبول فرما کر حکم روزہ کا دیا جبکہ تیس روز پور ہو چکے اور اوس

کتاب الصوم  
اور دیگر کتب میں مذکور ہے

مطلع صاف تھا کیسپر حکم کی دیر نہ تھی ہلال شوال وہاں کسی جگہ کسی کو نظر نہ آیا مگر جس محلہ کے آدمیوں نے  
 ہلال رمضان کی شہادت دی تھی اسی محلہ کے لوگوں نے کہ جو ہمیں شخص تھے اگر شہادت رویت  
 ہلال شوال کی دی مفتی نے حکم انظار کا دیا اور عید الفطر کی گئی مگر دوسرا آدمیوں نے ان کی  
 شہادت کو قابل سند نہ جاکر اس روز تیراؤں کی پڑی اور روزہ بھی رکھا دوسرے دن کہ سب  
 شہر نہیں عید تھی اونٹوں بھی عید کی اب ان لوگوں کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ کافر یا منکر  
 کہلا سکتے ہیں یا نہیں اور وہ اس عمل سے ایسے ہو گئے کہ ان سے ترک سلام علیک کیا جاوے  
 اور مصافحہ اونسے چھوڑا جاوے یا نہیں اور عید پیر کے روز کی صحیح تھی یا منگل کی اور ایک شخص  
 ایسا ہے کہ اول روز سب کے ساتھ انظار اور عید کر چکا تھا مگر جبکہ اس کو یہ خبر مشہور ہوئی کہ اس روز  
 کسی جگہ پر عید نہیں ہوئی فقط اسی شہر میں ہوئی ہے تو اوسنے دوسرے روز بہ نظر احتیاط  
 دوسرے ذی عید میں جا کر نماز پڑھ لی اب اس شخص کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ اس عمل سے  
 کافر یا منافق کہلا سکتا ہے یا نہیں اور اوسکے پیچھے نماز جائز ہوگی یا نہیں۔ اور جو لوگ اول روز  
 انظار کر چکے ہیں دن پھر چونکہ سب جگہ دوسرے روزہ تھا قضا اوس روزہ کی آویکی یا نہیں۔ بینوا تو جو  
 ہوا لمصوب ہر گاہ مفتی نے شہادت ہلال رمضان و ہلال شوال کو قبول کر کے حکم صوم  
 و انظار کا دیا سب لوگوں کو اوسکی تعمیل لازم و واجب ہوگی درختا میں ہے لو کا نوا ببلد لا حاکم  
 فیہا صاموا بقول ثقہ و انظار و اخبار عدلین مع العلمۃ للضرورة انتہی اور رد المحتار میں ہے  
 قوله صاموا ای افترضا تو اور انظار و عبارت غیرہ لالاس الظاہر ان المراد بہ الوجوب انتہی بنا علیہ جن  
 لوگوں نے باجوہ و گذرنے شہادت و حکم مفتی کے انظار نہ کیا اور دوسرے دن عید کی وہ نگار  
 ہوئے اور پرتوبہ لازم ہے کہ اس سے وہ کافر نہیں ہو گئے اور دوسرے دن جسے نماز پڑھی  
 یا جو دیکر اول روز پڑھ چکا تھا اوسنے فعل جہالت و حماقت کا کیا کیونکہ دوسرے دن نماز عید نہیں چاہیے  
 مگر یہ کہ اول روز کسی وجہ سے نہ پڑھی گئی ہو اور نقطہ یہ بنا کہ اوس روز کسی جگہ عید نہیں ہوئی بعد گذر  
 شہادت و حکم مفتی کے غیر معتبر و لغو ہے اور جن لوگوں نے بر بنا حکم مفتی انظار کیا اور پھر قضا اوس روز کی  
 کہ اور مقامات میں بان روزہ تا نہیں لازم بلکہ اور پھر بھی لازم تھا جو اونٹوں نے کیا کبھی عید نہ ہوا مسئلہ نرم  
 اسکو نہیں کہ جان شہادت گذر جاوے وہاں بھی عید نہ ہو و اللہ اعلم سحرہ الراجبی عفو ربہ العفو

ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ عن ذنبہ البلی الخفی ۳۰۹ <sup>۳۰۹</sup> فقہا کیا فرماتے ہیں علماء  
دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ ہندہ نے بچہ چند مکانات مشترکہ چند اشخاص کے  
حصہ ایک شریک کا بذریعہ بیعنامہ کے خرید کیا ہے اور دعویٰ شفیع کا برہنہ شرع شریف  
منجانب دیگر شرکاء کے دائر ہوا ہے مابین فریقین بابت تقیل مراتب موافقت و استشہاد کے  
بحث ہے طرف سے شفیع کے طلب موافقت و استشہاد اسطور پر ظاہر کی گئی ہے کہ  
نوبتِ دن کو وقتِ علم بیع کے رو بروا دن اشخاص کے کہ جو رشتہ دار شفیع کے ہیں اور  
جن سے علم بیع کا ہو شفیع نے کہا کہ حق ہمارا ہے ہم یوں بیگے بعد اس کے شفیع نے فخر بیع  
روپیہ کے کوٹھی پر رہا جن کی اونہین اشخاص کو روانہ کیا چنانچہ وہ روپیہ لائے اور قریب دوپہر  
باس بائع کے ایک گاؤنہین جہاں بائع مسکن پذیر تہا گئے اور مکانات مشفوعہ شہر میں واقع ہیں اور  
مابین شہر مذکور اور گاؤن مسکن بائع کے دریا حائل ہے اور وہ شہر سے بفاصلہ ایک کوس  
کے ہے اور بائع قابض جائداد مشفوعہ نہیں تھا اور مشتری متصل مسکن شفیع کے شہر میں منجانب مکانات  
مشفوعہ کے ایک مکان میں قبل بیداری سے موجود تھی جب وہ لوگ باس بائع کے گئے تو بائع  
کہا کہ شفیع نے کہا ہے کہ حق ہمارا ہے ہکو دو تب بائع نے کہا کہ ہم بیع کر چکے مشتری کے پاس  
روپیہ لیجاؤ بعد اسکے وہ لوگ قریب شام کے پاس شوہر مشتری کے آئے اور کہا کہ شفیع  
اپنا حق لینے کو مستعد ہے روپیہ بیجا ہے تب شوہر مشتری نے گھر میں جا کر دوپہر باہر اگر  
کہا کہ مکان مجھے رہنے کو لیا ہے بیچنے کو نہیں لیا ہے اور شفیع بوقتِ علم کے ایک دنہ  
مکانہین منجانب مکانات مشفوعہ کے موجود تھا اب شفیع یہ استدلال پیش کرتا ہے کہ طلب موافقت  
و استشہاد کی موافق شرع شریف کے ہو گئی ہر وہ مشتری یہ اعتراض کرتی ہے کہ طلب موافقت  
و استشہاد موافق شرع شریف کے عمل میں نہیں آئی ہے کیونکہ وہ لوگ جن سے علم بیع کا شفیع کو  
حاصل ہوا تھا بقول شفیع اس وقت موجود تھے شفیع نے اس کو چوڑ کر طلب استشہاد بقول خود  
بائع غیر ذی ید سے جو ایک گاؤنہین شہر سے بفاصلہ ایک کوس کے رہتا تھا کی و طلب موافقت و استشہاد  
منظرہ اپنے میں شفیع نے حدود دار بعد مکانات مشفوعہ کا بیان نہیں کیا ہی پس قریب کو چوڑ کر بیع سے  
استشہاد کو ادا ہو گیا ہو گا وہ کہ اس کو طلب یہ گواہ نہ کرنا و حدود دار بعد مکانات مشفوعہ کا بیان کرنا

کتاب الشفیع

بہ سوال از اراکین علم کلام و فروع شریعت

بموجب فتاویٰ عالمگیری و شامی و ہدایہ وغیرہ کے سطل شفیع ہے و بموجب کتب مذکورہ کے یہ بھی عمل کرتی ہے کہ چونکہ طلب استیفاء و قبول شفیع بہ توقف عمل میں آئی لہذا وہ بھی سطل شفیع ہو بنا برآں سوال یہ ہے کہ آیا طلب موثبات و استیفاء و موافق شرع شریف مذہب حنفیہ کے مناجات شفیع کے عمل میں آئی ہو یا نہیں یا اگر اعتراضات ظہر و مشترک صحیح ہیں اور وارد ہوتے ہیں مینا تو جہد اللہ ہو المصوب عذر اول کہ شفیع نے دونوں طلب کے وقت حاضرین کو گواہ نہیں بنایا غیر معتبر ہے اسوجہ سے کہ گواہ بنانا طلب موثبات میں لازم نہیں آتا یہی ہے والاشہاد فیہ لیس بلازم و انما ہونہی التجاہد اتقی اور نہ یہ حاشیہ ہدایہ میں ہے و ذلک لان الطلب الموانع لیس لاثبات الحق و انما شرط ہذا الطلب لیس لاثبات غیر معرض عن الشفیعہ وغیر اراض بجواز ہذا الخلیل والاشہاد لیس بشرط فیہ اتقی اور نہ یہ حاشیہ ہدایہ میں ہے والاشہاد فی ذلک لیس بشرط اتقی اور درختار کے باب طلب الشفیعہ میں ہے والاشہاد فیہ لیس بلازم بل لمخافۃ الجور اتقی اور طلب الشہاد میں جو بعد طلب موثبات کے بائع یا مشتری یا نفس شے بیچنے کے پاس ضرور ہے اگرچہ ظاہر ہدایہ اور بہت کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ گواہ بنانا ضرور ہے مگر معتبر ہے کہ اس طلب میں بھی ضرور نہیں ہے رد المحتار حاشیہ در المختار میں ہے اقول ظاہر عبارتہم لزوم الاشہاد فیہ لکن رأیت فی الخانیۃ اناسا سے الناس فی طلب الاشہاد لان الاشہاد شرط لیکن اثبات الطلب عند جود الخصم اتقی اور نتائج الافکار حاشیہ ہدایہ میں ہے لیکن انہم لزوم الاشہاد فی طلب التقریر یعنی طلب الاشہاد ایضا بنا علی ما ذکرہ فی ضیخان فی فتاواہ حیث قال انما یسئل الشافی طلب الاشہاد لان الاشہاد شرط لیکن اثبات الطلب عند جود الخصم اتقی فانہ یبدل علی ان الاشہاد فی طلب التقریر لیس بلازم بل انما ہونہی التجاہد کما نے طلب موثبات و بنا علی ما ذکرہ صاحب الہدایہ حیث قال و اما الاشہاد علی ہذا الطلب فلیس بشرط و انما ہو لتوقف علی تقدیر الامکار کما نے طلب الادالہ اتقی اور عذر دوم اسوجہ سے غیر معتبر ہو کہ طلب الشہاد میں اسقدر ضرور ہے کہ یہ طلب بائع کے پاس ہو یا مشتری کے پاس یا شے بیعہ کے بائع یا بیعہ بائع یا مشتری ذوالبید ہو یا نہ ہو اور ذوالبید کو چور کے غیر ذوالبید کے پاس طلب کرنا سطل شفیع نہیں ہو رد المحتار میں باب یا بطل الشفیعہ میں ہے مقدم انہ یسئل الاشہاد علی مشتری وان لم یکن المقار فی یہ و کذا علی البائع وان لم یکن الباع فی یہ استحسانا کما ذکرہ شیخ الاسلام اتقی و فتاویٰ عالمگیری میں ہے ان کان البیع فی یہ مشتری ذکر الکفر فی فی النوادر لا یرفع

الاشهاد علی ابا بئح ونفس محمد فی الجامع الکبیر انہ یصح الاشهاد علیہ بعد تسلیم البیع استحساناً لا قیاساً کذا فی محیط  
 السرخسۃ انتہی اور عذر عدم بیان حدود مکان کا بھی غیر معتبر ہے اسوجہ سے کہ اگرچہ ہدایہ وغیرہ کی  
 ظاہر عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ ذکر حدود ضرور ہے لیکن مستدیر ہے کہ یہ شرط اولویت ہے بشرط  
 لزوم جامع الرموز میں ہے لا بدان بین حدود الدارین مع کل واحد من مراتب الثبوت کافی  
 قاضی خان لکن فی الکافی وغیرہ ان تین مذہب الامور لیس محالاً بدینہ انتہی اور عذر توقف کا طلب اشہاد  
 میں اسوجہ سے غیر معتبر ہے کہ طلب اشہاد کو کچھ نے الفور ہونا نہیں ضرور ہے اور نہ کوئی مدت  
 خاص اسکی مقرر ہے کہ اس سے تاخیر کرنا مبطل شفعہ ہووے بلکہ مدار لکن پر ہے جیسا کہ جامع  
 الرموز میں ہے انما ذکر کلمۃ ثم اشارۃ الی ان الذہب للطلب لیست علی فور المجلس بل مقدرۃ بحدۃ  
 الشک من اشہاد کما فی النہایہ وغیرہ انتہی باقی رہا یہ عذر کہ قریب کو چوڑکے شفعہ نے بعید کے پاس طلب  
 اشہاد کیا علی الخصوص جبکہ بعید یعنی بائع اوس مصرعین نہتا اور مکان مشفعہ بہ اور مشتری شہر میں ہوتا  
 پس اگرچہ یہ امر مختلف فیہ ہے کہ قریب کو چوڑکے بعید سے طلب کرنا مبطل شفعہ ہے یا نہیں لیکن  
 اکثر کتب معتبرہ سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ امر مبطل شفعہ ہے جامع الرموز میں ہے فیہ اشارۃ  
 الی ان لا الاشہاد عند البعد ہو لا مع الاقرب علی ما قال بعض الشارح وذهب آخرون الی انہ  
 انما یشہد عند الاقرب کما فی محیط وغیرہ انتہی اور حاشیہ درمختار مسماۃ بتعالیق الانوار میں ہے  
 سے منقول ہے لو قصد البعد من ہولاء الثلثۃ وترك الاقرب فان کانوا جمیعاً فی المصر جاز  
 استعاضاً وان بعضهم فیہ والبعض فی مصر آخر او فی الرستاق فقصد البعد وترك الذی ہو فیہ  
 بطلت شفعۃ قیاساً واستحساناً کافی التینین اور رد المحتار میں خانیہ سے منقول ہے ان کان  
 المتباہیان والشفیع والدار فی مصر والدار فی یلبایح فالی ایہم ذہب الشفع وطلب صح ولا یتبر  
 فیہ الاقرب والا بعد لان المصر متباعد الاطراف لکماکان واحداً لا ان یختار علی الاقرب  
 ولم یطلب فبطل وان کان الشفع وحده فی مصر آخر فالی ایہم ذہب صح وان احد المتباہیین  
 فی مصر الشفع فطلب من البعد بطلت انتہی اور محیط فتاوی عالمگیری وغیرہ میں ہے مگر  
 یہ حکم اوس صورت میں ہے جبکہ اقرب کو بالکل ترک کر دے اور ابعد سے طلب شفعہ  
 کرے اور صورت سے سؤل عنہا میں اقرب سے بالکل ترک نہیں پایا گیا اسوجہ کہ شفعہ نے

لہذا علی اعتبار ما یصح من قول الشارح ان لا الاشہاد عند البعد ہو لا مع الاقرب علی ما قال بعض الشارح وذهب آخرون الی انہ

طلب اشہاد بالک و مشتری دونوں سے کی غایت الامر یہ کہ اوسنے مانع سے بدین خیال کے کہ وہ قایض ہو گا اور کسی وجہ سے تقدیم کی اس سے جب قدر تاخیر طلب اشہاد کی مشتری سے لازم آئی وہ مبطل شفعہ نہیں کیونکہ فرائض حالیہ اس امر پر قائم ہیں کہ یہ تاخیر بغرض اعراض نہیں اور ایسی تاخیر طلب اشہاد کی جو بغرض اعراض نہ ہو مبطل نہیں عینی بنایہ شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں اما اذا کان ہناک مانع وانظاہر ان ترک الاشہاد للاعراض فلا یسقط حقیقتی اور یہ بھی لکھتے ہیں ثم اذا تاخر بعد زمان کما اذا علمہ فی اللیل فاخرالی الصبح او انیمت الصلوۃ وینحاف فوت الصلوۃ فاخرہ لایسقط شفعۃ انتی علما وہ ازین شفعی نے جس وقت طلب مواثبت دو گواہوں کے سامنے کی اور سوقت وہ ایک دارین او نہیں داروں کے خکی طلب مقصود متی موجود رہتا پس یہ طلب اوسکی قائم مقام دو ذین طلب کے ہو گئی اور تاخیر اقرب و تقدیم ابعد ہی نہیں لازم آئی عینی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں فی بسو ط شیخ الاسلام الشفیع انما یتحاج اے طلب الاشہاد بعد طلب المواثبتہ اذا لم یکنہ الاشہاد وعند طلب المواثبتہ بان سمع النجرا حال غیۃ البائع و مشتری والدار اما اذا سمع مشتری عند حضرت ہولاء و طلب المواثبتہ و اشہد علی ذلک فذلک کیفیہ ویقوم مقام الطبلین انتی اور یہ بھی لکھتے ہیں حتی لو سمع الشفیع عند حضرت احد من البائع و مشتری او عند الدار و وجد عنہ طلب المواثبتہ و اشہد علی ذلک کیفیہ ویقوم ذلک مقام الطبلین کو انے الفتاوی الطبریۃ انتی ان حاصل صورت سوال میں بحسب ضوابط شرعیہ تحقق طلب مواثبت و اشہاد کا ہو گیا اور حق شفعہ ثابت ہو گیا اور اعتراضات مشتری کے قابل اعتبار نہیں ہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفوہ العوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وراثت عن نبی الجلی و النبی ﷺ استفتا علیہ دین و مفتیان شرع متبن سے سوالات موافق تفصیل ذیل کے ہیں امید کہ جوابات اون کے مدلل آیات و احادیث باقول فقہا کے مع جہات کتب فقہ تحریر فرما دیں ان شاء اللہ لا یضیع أجر المحسن فقط حسب دن ابر و غبار آسمان پر ہوتا ہے ہلال رمضان کے واسطے ایک عادل یا مستور الحال کی گواہی مقبول ہے پس اگر ایک رائے سے زیادہ ہوں تو یہی عدالت شرط ہے یا نہیں اگر نہیں تو بروطرا بر و غبار مافوق واحد کتنے شخص مع ما چاہیے ۲ ابر و غبار کے دن رویت ہلال شوال میں دومر و عادل کی گواہی

و تاخیر ہوا  
بہارِ حادی



مقبول ہے اور اگر دوسے زیادہ ہوں اور زیادہ لوگوں کو رویت ہو تو بھی اون سب میں عدالت شرط ہے یا نہیں اگر نہیں تو کتنے اشخاص ہونا چاہیے اور مطلع صاف ہو کر تو شہادت جمع کثیر کی چاہیے کہ اقل درجہ چچاس آدمی ہیں مگر حالت غیم وغبار میں اگر تین آدمی لیکر دس آدمی تک کو رویت ہو تو بھی عدالت ضرور ہے یا مختص اسلام میں ہے اگر ایک شہر میں رویت ہلال رمضان کی شبہ کو ہوئی اور دوسرے شہر میں کیشنبہ کو اور کیشنبہ اوس شہر میں اپنے کسی دوست یا قریب کو خط لکھا کہ بیان رویت شبہ کو ہوئی مگر میں نے نہیں دیکھا یا لکھا کہ میں نے ہی دیکھا اس صورت میں اس کی تحریر کے منسک سے اس شہر والوں پر روزہ لازم آتا ہے یا نہیں اور شہادت خطوط سے ثبوت رضایت ہو سکتی ہے یا نہیں اگر ہو سکتی ہے تو خط عامی کا طرف عامی کے یا خبر اخبار مطبوعہ کافی ہے یا کتاب القاضی الی القاضی ضرور ہے چونکہ کتاب القاضی الی القاضی معاملات میں سو احمد و دو نقصان کے واسطے رفع مرجع کے جواز رہے ہیں شرط باین شرط کہ دو گواہ اوپر کتابت اور رضاقاضی مرسل کے محکمہ مرسل الیہ میں مع خط سجل کے حاضر آدین پس شہادت نامہ ہلال کے ساتھ بھی دو گواہ بابت کتابت اور رضاقاضی مرسل الیہ کے محکمہ میں حاضر ہونا شرط ہے یا مختص خط متضمن رویت کا کافی ہے یا خبر تار برتی سے رضایت وعید الفطر ثابت ہوتی ہے یا نہیں ۷ شہر میں نماز عید الفطر کی مثلاً سہ شبہ کو ہوئی اور توپ میں افق عادت کے چیلین اور دیہات میں آواز سانی دی گئی پس دیہات کے لوگوں کو تو پونگی آواز پر روزہ افطار کرنے کا حکم ہے یا نہیں ۸ اگر ایک شخص یا دو شخص نے دیہات میں خبر دی کہ کل چند عید الفطر کا بلکہ میں نظر آیا اور آج شہر میں عید ہے تو دیہات کو اذن کے لئے سے اظہار کرنا چاہیے یا نہیں یا کسی شخص نے کہا کہ شہر کے قاضی نے مجھے خبر کرنے کو بھیجا ہے کہ آج عید ہے پس اس کے قول پر عمل کرنا چاہیے یا نہیں ۹ لکل الی البلد و مقوم اس حدیث پر عمل کرنا جائز ہے یا نہیں بنو التوجروا ۱۰ ہوا المصوب جواب سوال اول ظاہر کتاب فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ثبوت رمضان میں عدالت غیر شرط ہے صرف مستور کافی ہے خواہ ایک ہو خواہ زیادہ اور زیادہ کی حالت ابر وغیرہ میں کوئی حد مقرر نہیں۔ جواب سوال دوم عید کے چاند میں حالت ابر وغیرہ میں صرف دو گواہ عادل ضرور ہیں باقی اور رائد اگر ہوں اور عادل نہ بھی ہوں

تو کچھ حج نہیں اسوجہ سے کہ ثبوت ہلال عید نصاب شہادت سے ہو جاوے گا اور باقی ناس کا  
قول مؤید زمین سمجھا جاوے گا جو اب سوال سوم و چہارم اس باب میں صرف خبر تیار یا تحریر خطی کافی نہیں  
جستک کہ بطور کتاب القاضی الی القاضی کی تحریر نہ ہو چکی قاعدہ الخطایہ الخط کا مشہور ہے اور درختار  
میں مذکور ہے فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم رویۃ اولئک بطریق موجب اتقی  
روایتھار میں ہے کان یخل انسان الشہادۃ او شہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخیر انتہی جواب سوال  
پنجم افطار کرنا درست ہو گا اسوجہ سے کہ توہین چلنا موافق عادت شایعہ کے موجب ظن عید  
ہونے کے ہے اور غلبہ ظن عمل کیواسطی کافی ہے اسوجہ سے ایسے علامات سے روزہ رکھنا لازم ہو  
جاتا ہے روایتھار میں یقلت والظاہر نہ یلزم اہل القری الصوم سبلع المداغ اور رویۃ القاضی ابن المصر  
لانہ علامۃ ظاہرۃ تفسیۃ غلبۃ الظن وغلبۃ الظن حجتہ موجبہ للعمل کما صرحوا بہ انتہی جواب سوال ششم اگر  
دو شخص نے آگے کو ابھی اس امر کی دی کہ شہدین قاضی کے سامنے گواہی معتبرہ وینتہ کی گزری اور  
اوسپ قاضی نے حکم دیدیا تو اس شہادت کے موافق اہل قری کو عمل کرنا چاہیے یا کہ خبر مشہور ہو گئی  
اسطرح کہ بہت سے لوگ آئے اور اونوں نے خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہو گیا اور اگر صرف دو  
ایک شخص نے خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہو گیا اور اپنی رویت نہیں ذکر کی تو اوسپر اعتما دینا چاہیے  
درختار میں ہے شہدوا انہ شہد عند قاضی مصرکہ اذا شہد ان برویۃ اللہال فی مبلہ کذا وقضی القاضی  
بہا زلما القاضی ان یکلم شہادۃ تمالان قضاء القاضی حجتہ وقد شہدوا بہ لاشہدوا برویۃ غیر ہم  
لانہ حکایتہ لم یستفاد الخیر فی السلۃ الاخری لزم علی الصحیح من المذہب جواب سوال ہفتم یہ غلط حد  
نہیں ہے بلکہ کسی کا قول ہے علما سے حنفیہ اس میں مختلف ہیں بعض کے نزدیک اختلاف مطالع غیر معتبر  
مطالع اور بعض کے نزدیک معتبر ہے اور تفسیر مذہب معتدیہ ہے کہ جن دو مقاموں میں ایک مہینہ کی  
مساافت ہو ایسے مقاموں میں ایک جگہ کی رویت دوسری جگہ لازم ہوگی اور اس حکم میں حکم ایک  
مقام کا دوسرے مقام پر لازم ہو گا فتاویٰ تاتارخانیہ میں ہے اہل بلدۃ اوارا والہلال اہل یزیم فی  
حق کل بلدۃ اختلفوا فیہ بعضہم قالوا لا یلزمہ فانما المعتبر فی حق اہل بلدۃ دوسیم و فی الخانیۃ لا  
عبۃ باختلاف المطالع وقال القدوری ان کان بین البلدین تفاوت لا یختلف المطالع  
یلزمہ و ذکر المحلوا فی انہ صحیح من مذہب اصحابنا انتہی اور جراح الرمزین ہے

اقل یا بکثرت بالطلوع شہادتہ تعنی واللہ اعلم بحرہ الراہجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا والند  
عن ذنبہ العالی الخفی **محمد عبدالحی**  
**ابو الحسنات**  
ان باب بہائی بہن دادا دادی نانانی خالو خالہ ہو چچا پو پھی اکی نین بین مگر محمد حسین احمد حسین  
دو دامون حقیقی اور سہماہ صغریٰ سیسی پو پھی کہ جبکا دادا اور اشرف النساء مذکور کے باب کا  
دادا باہم دونوں حقیقی بہائی تھے اور صغریٰ مذکور کا پسر عزیز الدین جو اشرف النساء مذکور کی  
علاقائی ہمیشہ متونی کا شوہر ہو اور اسی علاقائی ہمیشہ متونی کا پسر نابالغ محمد اسحاق اور چند عصبہ  
اشرف النساء مذکور کے بیٹے جدا جدا کے جد کی پوتی کے پوتی کے پسر موجود ہیں تو اس صورت میں  
اشرف النساء مذکور کے نکاح کا ولی کون ہو پر وہ دلی اگر نکاح اس کا کسی بالغ یا نابالغ کے ساتھ  
پڑہ دے تو اشرف النساء مذکور کی پرورش اور اسکے مال کی حفاظت و انتظام کس مدتی  
کون کرے گا وہی پو پھی یا دامون یا عصبہ مذکور ان یا اشرف النساء مذکور کا بالغ شوہر یا عزیز الدین  
یا اور کوئی اور جب وہ مدت پرورش و حفاظت و انتظام مال کی ختم ہو جائے تب اسکے بالغ ہونے تک  
کون کرے گا فقط ہو یا مصوب اشرف النساء کا ولی و اعلیٰ نکاح کے عصبہ اس کا ہو گا درمختار ہیں  
الولی فی النکاح العصبہ بنفسہ و ہون فیہ بل بالتوسط انہی علی ترتیب الارث و الحب  
فان لم یکن عصبہ فالولایۃ لام ثم للبنت ثم لبنت الابن ثم لبنت البنت ثم لبنت ابن الابن ثم لبنت  
بنت البنت و کذا ثم لجد الفاسد ثم للاخت لاب و ام ثم لاب ثم لولد الام ثم لذوی الارحام النجا  
ثم الاخوان ثم الاخوات ثم بنات الاعمام و ہذا الترتیب اولادہم انتہی لمخصا اور در باب انتظام  
مال کے رد المحتار میں مذکور ہے ولی فیہ الاب و وصیہ و المجد و وصیہ و القاضی فالبہ فقط انتہی  
اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے نفقۃ الصبی بعد لفظ ام اذا کان لہ مال فی مالہ کذا فی الحیط انتہی اور یہی  
اوسمیں ہے وان کان المیت ترک اموالا و ترک اولاد اصنافا کانت نفقۃ الاولاد من الصبا ثم و  
کذا کل من یكون وارثا فنفقۃ من نصیبہ و بعد ہذا یظن ان کان المیت قد اوصی الی رجل فالوصی یفقی علی  
الصنف من الصبا ثم وان کان لم یوص الی احد فالقاضی لیرض لكل واحد من الصنف فی نصیبہ  
بوقتہ یا یتجاء الیہ من النفقۃ علی قدر سہ اموالہ و ضیقہا انتہی پس صورت سوال میں متولی نکاح اشرف  
کا عصبہ ہو گا اور پرورش اس کی اور صرف اس کا تا زمان بلوغ اس کی یعنی اشرف النساء کے

مسلک کوئی اور صاحب ازائیں ہیں یا ۱۸ فقیدہ و رد یکشنبہ شافعی

حصہ ترکہ سے کیا جاویگا اور انتظام اسکے صرف کا اور حفاظت و انتظام مال کا متعلق سائرہ صبی  
 پر باوصی پر پیر کے اگر پیر نے یا پیر پیر نے وصی کیا ہو متعلق رہیگا اور بر تقدیر فقدان وصی  
 اب وجد کے انتظام اسکا تا زمانہ بلوغ قاضی یا نائب قاضی کے ساتھ متعلق ہوگا اور بعد  
 بلوغ وہ مال اسکے سپرد کر دیا جاویگا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی غفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
 تاج و زائد عن ذنبہ الجلی والنفی فقط استفتا چہ میفرماید علماء دین و مفتیان شریعین  
 اندرین مسئلہ کہ زید بشرکت و اعانت ہفت کس عمر و را باکہ جارحہ عداقتل کرد و زنا می عمر و متعلق  
 بیخ کس شود و معائنہ و اثبات پیش قاضی گذرانید نہ شود متفق اللفظ والمعنی ادا می شہادت کردند  
 علاوہ برین قاضی نیز بر موقع قتل تشریف آوردہ از اہل محلہ و دیگر کسان تحقیقات فرمود و عرض  
 قتل کردن زید عمر و را باکہ جراحات از دست خود و بہراہ و مددگار بودن دیگر کسان ثابت  
 گردید و زید مذکور پیش قاضی اقرار و اعتراف کرد و گفت کہ ہمان روز ناآن وقت فلان جا بودم گویا ہاں  
 نفی تو اتر من سماعت فرمودہ شود و شہد کار زید نیز این چنین اظہار کردند این قول مدعا علیہم قبول قاضی  
 نگردید و گویا ہاں نفی سماعت فرمود و چنانچہ زید را بقصاص رسانید و ہمراہیان زید را حبس بہت سال  
 و شش سال تجویز نمود باقی مدعا علیہم مجبوس از تجویز قاضی ناراض گردیدہ و دیگر درخواست  
 سماعت گویا ہاں نفی تو اتر نمود پس درین حال کہ بو ثوق شہادت بیخ کس شود و معائنہ و اثبات قاضی  
 قصاص زید کنانید و سماعت گویا ہاں نفی مدعا علیہم فرمود و بعد قضای قاضی سماعت کردن گویا ہاں  
 نفی تو اتر بمقابلہ این چنین گویا ہاں معائنہ و اثبات کہ از شہادت آہنا قصاص زید گردید و عند الشریع  
 شریف قابل قبول ست یا نہ ہو المصوب بہر گاہ فاعنی دل بو ثوق شہادت و معائنہ وغیرہ حکم قصاص  
 وغیرہ دادہ و نیل حکم آن ہم کردہ شدہ و مدعی علیہم قبل از ان شہادت نفی متواتر کہ انہا آن می سازند لغیر  
 نکر و ندیس اکنون قول ایشان غیر معتبر و شہادت شان غیر مقبول بخدا پشت با قضای عبارت استفتی القضا  
 الاحادیث و کتاب الدعوی فی الکافی فی کتاب الشہادۃ اذا تضمنت الشہادۃ نقص قضائہ و ترواۃ و انتی واللہ  
 اعلم۔ حررہ الراجی غفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی والنفی  
 استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکل کیا اور بعد نکل کے  
 چھ مہینے تک ہندہ کے مکان پر رہی بعد اسکے بطریق طریقیہ میں آئی پہر جتنی مرتبہ زید نے ہندہ سے

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے

آومی ہندہ کے پاس پہنچا ہر بار والدہ ہندہ نے کسی کسی جیلہ سے ٹال دیا حتیٰ کہ ایک آل سیسی لٹاؤٹ  
 اکیل میں گذر گیا بالآخر بحالت مجبور ہی زید نے بعد الت منصفی نالیش خصمتی کی دائر کی اور والدہ  
 ہندہ نے درخواست خلع اور تفریق کی اسی عدالت میں کی حالانکہ زید میں کسی نوع کا عیب نہ  
 موجب خلع و تفریق ہو نہیں پایا جاتا بجز شرارت ہندہ یا والدہ ہندہ کے دوسری وجہ معلوم نہیں ہوتی  
 اور نہ زید خلع و تفریق پر راضی ہو پس ایسی صورت میں حاکم وقت جبراً خلع و تفریق کر ادنیٰ کا مجاز ہے  
 اگر مجاز ہو تو بشرط راضی طرفین یا صرف برضای ہندہ اگرچہ زید راضی نہ ہو مینو البند الکتاب فوجروا بوم الحساب  
 ہوا المصوب چونکہ خلع طلاق بائن ہو اور طلاق بغیر رضای شوہر کے اور اس کے تکلم کے ساتھ الفاظ  
 طلاق کے نہیں واقع ہو سکتا ہو پس ایسی خلع ہی بغیر رضا و قبول شوہر نہیں ہو سکتا ہو فتاویٰ عالمگیری یہ  
 میں ہو بشرط شرط الطلاق و حکمہ وقوع الطلاق البائن کذا فی التبيين انتہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ  
 القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی <sup>۳۱</sup> **اس** تقفا ما قولہم ہمہم اللہ تعالیٰ  
 اس مسئلہ میں کہ ہندہ اور زینب وغیرہ نے دعویٰ اشیای متعددہ از قسم نقد و غیر نقد مکانات و دوزخیر  
 فیل بنام نہاد ترکہ پردی زید برادر خود قابض اشیای مذکور باپردہ کیا اور ثبوت میں اس کے چند گواہ  
 اقرار زید پر بہ نسبت دیکھتے قراضی مدعیات کے اشیای مذکورہ میں گواہ اور دو گواہ اوپر خریدنے  
 مورث مذکور کے ہر دوزخیر فیل پر و پیہ خود اور فوت ہونے اس کے کے گذارے مگر بیان ان دو نو  
 گواہوں خرید کا متفق اور پر ایک قیمت کے نہیں ہو ایک گواہ خرید ایک قیمت سے بیان کرنا ہو اور دوسرا  
 دوسری سے اور کوئی گواہ سوا اول و دو گواہوں کے جو نسبت ہر دوزخیر فیل کے گذارے پر نسبت  
 باقی اسباب کے ثبوت ملکیت مورث کے پاس مدعیات کے نہیں اور زید جواب و دفع دعویٰ میں اقرار ہونے  
 اشیای مذکورہ سے ملک مورث کی اور ہونا ملک ہنی اور اقرار مورث کا حالت صحت میں ساتھ ہونے ان اشیای کے  
 ملک زید کی نہ اپنی تخریر کیا اور اس اقرار مورث کو بخوبی گواہی گواہوں ثابت کر دیا پس موجب اس روایت  
 عالمگیری کے دئے فتاویٰ رشید الدین ادعی میراث اس ایہ و اقام مینہ و اقام المدعی علیہ مینہ  
 ان ابائی اقر حال حیاتیہ انما علی سبغ ہذا الدفع فلما اقام المدعی مینہ انک قررت ان ہذا الدار ملک ابی  
 و حقہ لقیس بل ہذا الدفع ایضا وقد تفاضل لدفعان فقیل مینہ الارث بلا معارض انتہی حاکم اشیای سے  
 مذکورہ کو ترکہ مورث قرار دیکر حصہ قراضی مدعیات کو ان میں سے دوا سکتا ہے یا نہیں مینو توجروا

**الجواب** واللہ سبحانہ الموفق للصواب صورت مسئلہ میں حاکم انبیاء مذکورہ میں سے  
حصہ فرائضی دعیات کو نہیں دلواسکتا ایسے کہ اس روایت سے تو بخوبی یہ امر واضح ہے کہ اقرار مورث کا  
جو ثابت کیا مدعی علیہ نے اپنے گواہوں سے اپنے حق میں اور اقرار مدعا علیہ کا نسبت میراث ہونے سے  
مدعی سے جو ثابت کیا مدعی نے اپنے گواہوں سے دونوں بسبب تعارض کے ساقط ہونے گئے اور  
اصل گواہ میراث کے مقبول و مستبرہوں کے پس اب جای کا یہ امر ہے کہ جبکہ اقرار مورث اور اقرار زید  
ہر دو بموجب روایت ہذا کے ساقط ہو گئے پس ثبوت دیگر میراث کا اور گواہوں سے ہی یا نہیں  
پس وہ نہیں ہے اس واسطے کہ ہونا دیگر گواہوں میراث کا نسبت مکانات وغیرہ سو اہر دو بخیر فیل کے تو  
اظہار میں الشمس سے باقی نسبت ہر دو بخیر فیل کے سوا نکاح میراث ہونا ہی ان دونوں گواہوں سے ثابت نہیں  
بسبب انہوں نے نصاب شہادت کے اور ایک قیمت حسین کے مال فی البدیہہ ومن شہد لجل انہ اشتری  
عبد اس فلان بالف و شہد آخر انہ اشتری بالف و خمساً لہ فالشہادۃ باطلۃ لان المقصود اثبات السبب  
وہو العقد ویختلف باختلاف الشمن فاختلف الشہود بہ ولم یم یم العدد علی کل واحد ولان المدعی کذب  
احد شہادہ یہ کہ کذب اگر اذاکان المدعی ہو البائع ولا فرق بین ان مدعی المدعی اقل المالین او اکثر  
ہما لایا بنی انہی پس جبکہ کسی شے میں اشیاء مذکورہ سے ثبوت ترکہ مورث ہوا تو انہیں سے  
حصہ فرائضی دعیات مجرودہ کو دلوانا شرعاً اصلاً متصور نہیں فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔ الحبیب  
محمد عبدالقادر عفی عنہ بے شبہ یہ روایت عالمگیری داسطو دلوانے حصہ فرائض کے صورت  
مسئلہ میں کافی نہیں فقط العبد محمد امداد حسین عفا عنہ اصحاب میں اجاب واللہ اعلم بالصواب **مخبریات**  
**اللہ خان** قدس سرہ اللہ اعلم بالصواب **محمد اعجاز حسین** نے لواقع بقتضای روایت عالمگیری  
صورت مذکورہ بدو ان اقامت بیٹہ میراث کے حصہ میراث نہیں مل سکتا ہے واللہ اعلم  
حررہ الزاجی عفو بہ القوس ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وز اللہ عن ذنبہ الجلی والجلی  
استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرح متین اسباب میں کہ اگر بنظر ترویج  
منصیلین اور زینت مساجد جیسا کہ فرشتہ عمدہ اور شامیانہ وغیرہ سے کیجاتی ہے موسم  
گرامین فرشتی پنکھا ہی مسجد و مین لگایا جاوے اور اوقات مناسبت اسکا استعمال کیا جاوے فقط  
ہو المصوب مسجد میں پنکھا فرشتی لگانا نے نفسہ مباح ہے کوئی ممانعت شرعیہ نہیں ہے

اور نہ کوئی روایت فقہیہ معتبرہ اس میں نظر سے گزری البتہ ابن الجاج مالکی نے دخل میں تحریر کیا ہے  
 یعنی کہ ان مختط من ہذا المراجع ان کان فی المسجد اذا نہا بدعتہ وقد انکر مالک الاشیاء  
 الی تنہ فی البیوت ان تنسب فی المساجد لانہا لم تکن من فعل السلف وان کانت مباحۃ فی غیرہ  
 انتہی لیکن پر ظاہر ہے کہ اسکا بدعت شرعیہ جو موجب منکرات ہے ہونا نہیں صحیح ہے کیونکہ بدعت  
 شرعیہ عبادات میں ہوتی ہو نہ مباحات میں اسوجہ سے طرق مباحہ طبع و مسکن و مطعم و غیرہ  
 میں بالاتفاق باعث منکرات نہیں ہیں گو مستحذات سے ہوں البتہ بدعت لغویہ و بدعت مباحہ ہر  
 پس بجا کمال اتباع سلف صالح ترک اسکا اویس ہو گا اور اگر کتاب اسکا موجب منکرات  
 یا کراہت نہیں ہو سکتا خصوصاً جبکہ مقصود اوس سے آرام دینا نمازیوں کو اور راحت پہنچانا  
 حاضرین مجلس ہو گا نا الاموال! لنیات و اما لکل مرر مانوی اور کتب فقہیہ میں نظر اُس کے  
 بہت موجود ہیں کہ از منہ سابقہ میں ادخا وجود نہ تھا مگر بسبب اغراض صالحہ کے حکم اوس کے  
 جواز کا دیا گیا و اللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الجلی تجاؤز اللہ عن نبیہ الجلی و الخلفہ  
 اشتقا بطور شوق کوئی جانور چرند یا پرندہ پالا گیا ہو اوس میں گناہ ہے یا نہیں  
 اگر گناہ ہے تو کفارہ سے آگاہی بخشنے اور شکار کے بارے میں کیا فرماتے ہیں  
 ہو المصوب جانور یا بنا بطور شوق کے درست ہو بشرطیکہ اوسکو تکلیف نہ سے جمعی اشرح  
 مختصر قدوری میں ہے لا باس بحبس الطیور و الدجاج فی میتہ و لکن یعلفھا انتہی اور رد المحتار  
 میں فتاویٰ قاری الہدایہ سے منقول ہے یحرم حبسہا لا استیناس انتہی او جامع الرموز میں ہے  
 لا باس بحبس الطیور و الدجاج فی میتہ و لکن یعلفھا و ہو غیر من ارساہا فی السکک انتہی اور  
 شکار کرنا جائز ہے بشرطیکہ محض کتب و ایذا ہی حیوانات مقصود نہ ہو اور بعضوں نے حرنہ  
 بنالینا کردہ کہا مگر یہ ہے کہ نہیں مکروہ ہے بڑا آدمی میں ہے الصید مباح الا لطلی و حرۃ  
 انتہی اور حواشی اشباہ اللغوی میں ہو فیہ نظر لانہ نوع الکتاب ہا ہو مخلوق لذک و الا کتاب  
 مباح فصار کا لا خطا انتہی و اللہ اعلم - حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الجلی  
 تجاؤز اللہ عن نبیہ الجلی و الخلفہ اشتقا اکثرہا سے دین تحریر فرماتے ہیں کہ روح میت یک چلہ  
 کم زندہ ہو کر میں بعدہ ایک سال تک قبر پر رہے مگر عام میں غیر کو جاتی ہو پس صحیح تر ذکیہ اہلسنت کے کیا ہو فقط

مسئلہ کا حل سادات علم کی احادیث سے حاصل کیا گیا ہے  
 کتاب الفساولی

کتاب الفساولی





وصار صاحبہ فی التصرف بمنزلہ الصبیح انتہی اور یعنی زمرہ الحقائق شرح کنز الدقائق میں لکھتے ہیں والا  
 فمن ثلثہ اسے ان لم يتطاول عليه ذلك بحيث قد غاب منه يكون كالمريض لانه يحل ان يكون ميتاً  
 الموت غالباً انتہی اور زبانی تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق میں لکھتے ہیں اسے ان لم يتطاول  
 يغیر تصرف من الثلث اذا كان صاحب فراش و مات منه في ايامه لانه في ابتداءه ميتاً  
 منه الموت ولهذا يتداول فيكون مرض الموت انتہی اور مخ الفنا شرح تنویر الالبصار میں ہے  
 وبینه مقعد ومضجع وائل وسلول من كل الله ان طالت مدة سنته ولم يخف موته منه والا ای  
 وان لم تطل المدة وخيف موته فمن ثلثہ انتہی اور شمسنی شرح مختصر وقایہ میں لکھتے ہیں والا ای  
 وان لم تطل مدة وخيف موته من ايامه لانه في ابتداءه ميتاً من ثلثہ انتہی اور شمسنی شرح مختصر وقایہ میں لکھتے ہیں والا ای  
 ولهذا يتداول فيكون مرض الموت انتہی ان سب عبارات سے یہ بات ثابت ہے  
 کہ صرف سال کے اندر مرجانے سے بہہ ساقط نہیں ہوگی مگر جبکہ خوف ہلاک غالب ہو اور موت  
 مرض سابق سے واقع ہووے ورنہ نہ والتد علم حرره الزاجی عفور بہا لقوی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی نجاد زائد عن ذنبہ الجلی والحقی ۱۱۳۳ تقیاً سوالات و جوابات متعلقہ مقدمہ  
 آرہ کہ بذریعہ وکیل عدالت بند سوالات بتاریخ ۲۱ جنوری شائع آمدہ بود و حضرت  
 مولانا استادنا الحافظ الحاج ابو الحسنات محمد عبدالحی صاحب قبلہ جو البشراق قائم مودہ بود  
**سوال اول** مسلمان ہونے کے لیے ایک مذہب حنفی شافعی وغیرہ ہونا خدا اور رسول  
 نے شرط کیا ہے یا نہیں اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور اماموں کے وقت میں لوگ حنفی  
 یا شافعی وغیرہ کہلاتے تھے یا نہیں اور اماموں نے اپنی اپنی تقلید کرنے کو کہا ہے یا نہیں  
 اور پیغمبر صاحب کے بعد کے سو برس تک مسلمان لوگ تقلید ایک امام خاص کی نہیں کرتے  
 تھے اور وہ مسلمان غیر مقلد اصحاب اور تابعین اسے سچے مسلمان تھے یا ان کے  
 بعد کے مقلدین حنفی شافعی کہلانے والے حدیث اور قرآن کے حامل سے ناراض ہوئے  
 اسے ہیں اور پیغمبر صاحب نے صحابہ اور تابعین غیر مقلد لوگ کے زمانہ کو اچھا کہا ہے یا نہیں اور  
 ان کے بعد کے زمانہ میں جوٹ اور گناہ پسینے کی خبر دی ہے یا نہیں قوی دلیل سے بیان کیے بغیر فقط  
 جواب پیغمبر امام میرا مولوی عبدالحی ابن مولوی عبدالحکیم صاحب ساکن قریگی محل عمر تحفینا

بیس سال قبل صالح بیان کرتا ہوں حنفی وغیرہ ہونا مسلمان فی من شرط انہیں کیا گیا ہے اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور امام کے وقت میں حنفی شافعی وغیرہ سے مسلمان موسوم نہ تھے امامون نے اپنے قول کی تقلید کی اجازت دی ہو اس حالت میں جب خلافت قرآن و حدیث سے مسلمان زمانہ اصحاب اور تابعین کے آچھے تھے اور لوگوں نے جو حامل متدین قرآن و حدیث سے ناراض ہیں اور پیغمبر صاحب نے زمانہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کو لہجہ کہا ہو اور پچھلے زمانہ میں جوٹ اور گناہ کیلئے کی خبر دی ہے فقط العبد محمد عبدالحی عفا عنہ

**سوال نمبر ۲** اگر کسی ایک امام کا مقلد بادشاہ ہو یا اور کوئی مسجد بناوی تو وہ مسجد بنانے والی ملکیت میں باقی رہتی ہو یا نہیں اور ہر مسجد میں ہر مسلمان اپنے طور شروع پر حق نماز پڑھنے کا بیک وقت و یک جماعت ہو یا نہیں جواب نمبر ۲ مسجد بنانے والی ملکیت میں مسجد میں رہتی اور او میں سب مسلمان بطور شرع نماز ادا کر سکتے ہیں اور ایک وقت اور ایک جماعت سے بھی پڑھ سکتے ہیں الا ایک ساعت میں ایک ہی مسجد میں دو جماعت نہیں پڑھ سکتے فقط

**سوال نمبر ۳** شخص بموجب قرآن و حدیث کے نماز ادا کرے اور ہر مسلمان مقلد ایک امام خاص کا ہو اور سب امامون کو برابر برحق جان کر جبکا جو مسئلہ موافق حدیث کے سمجھے عمل کرے تو وہ مسلمان سنت جماعت ہو یا نہیں فقط جواب نمبر ۳ ایسا شخص مندرجہ سوال سوم مسلمان سنت جماعت ہو بشرطیکہ قابلیت قرآن اور حدیث سمجھنے کی رکھتا ہو اور تخریب دین و سکوت نہ ہو فقط

**سوال نمبر ۴** آئین باجھر کتنا مانع پیغمبر صاحب کا قول و فعل ہو یا نہیں اور یہ اسلام کی بات ہو یا کفر کی اور حنفی کی کسی کتابوں سے اور تصحیح صحیح حدیث سے ثابت ہو یا نہیں اور مسلمانوں کا فعل قدیم ہو یا نہیں جواب نمبر ۴ آئین باجھر کتنا پیغمبر صاحب کا فعل ہو اور یہ اسلام کی بات ہو اور صحیح حدیث سے ثابت ہو اور حنفی ہی اس مضمون کو کہتے ہیں اختلاف ہو اور بہت سے مسلمانوں قدیم کا یہ فعل ہو فقط

**سوال نمبر ۵** حنفیوں کی کسی کتاب میں آئین باجھر کئے و لے کے یا اسکے ساتھ نماز والوں کی نماز کا ٹوٹنا یا اور کسی قسم کا حرج اور نقصان ہونا اسکے امام نے لکھا ہو یا نہیں جواب نمبر ۵ آئین باجھر کئے سے کہنے والے یا اسکے ساتھیوں کی نماز کا ٹوٹنا نقصان ہونا اور ہونچنا کسی کتاب معتبر حنفی میں نہیں لکھا ہے

**سوال نمبر ۲** آمین بالجہ سے ناراض ہونا مسلمانوں کا فعل ہے یا یہودیوں کا حدیث سے کیا ثابت ہوا اور کسی امام یا عالم کے قول سے قرآن اور حدیث پر نہ عمل کر نیوالا اور جو شخص بغیر صاحبِ حکم کو سبب سمجھ کر خود عمل کرے اور عمل کر نیوالے کو برا جائے وہ از روئے قرآن و حدیث کے کون ہے

**جواب نمبر ۲** باوصف علم اس امر کے کہ آمین بالجہ کس فعل نبوی ہے اس سے ناراض ہونا کام مسلمان کا نہیں ہے اور حدیث کا حال اور بیان ہو چکا ہے اور جو قول امام کا یا کسی عالم کا بقیتِ اخلاف قرآن اور حدیث کے ہوا دسپہر عمل کرنا اور قرآن و حدیث کو چوڑ دینا مسلمان کا فعل نہیں ہے اور جو شخص بغیر صاحبِ حکم کو باوجود جائز اس بات کے حکم نبوی کو سبب سمجھے تو وہ شخص مسلمان نہیں ہے اور عالموں کو برا جانا درست نہیں ہے فقط

**سوال نمبر ۳** امور مذہبی میں شدائد قدیم و رسم و رواج کو دخل ہے یا نہیں اور اگر ہے تو مذہب سے آمین کہنے والا مسلمان آہستہ آمین کہنے والا خفیہ کے ساتھ نماز پڑھ سکتا ہے یا نہیں فقط

**جواب نمبر ۳** امور و احکام مذہبی میں رسم و رواج کو دخل نہیں اور زور آمین کہنے والا اگر منظور اور سکتا تعلق ہو اور فساد منظور ہو تو خفیوں کے ساتھ نماز پڑھ سکتا ہے فقط

**سوال نمبر ۴** اگر کسی کو کوئی شخص مسجد میں نماز پڑھنے سے یا اور کسی طرح سے یا دالہی سے روکے تو روکے والے کو اللہ تعالیٰ نے قرآن میں بڑا ظالم اور اس کے واسطے دنیا میں رسوائی اور آخرت میں عذاب سخت کا حکم کیا ہے یا نہیں

**جواب نمبر ۴** جو شخص کسی مسجد میں نماز پڑھنے سے یا دالہی سے بغیر وجہ شرعی کے روکے اس کو اللہ تعالیٰ نے ظالم کہا ہے اور عذاب سخت کا موعود کیا ہے فقط

**سوال نمبر ۵** کسی حاکم کا یہ حکم کہ مسلمان لوگ مسجد میں اندر نماز کے آمین بالجہ نہیں دست اندازی امور مذہبی میں ہے یا نہیں اور آمین بالجہ کہنے والوں کو اس حکم امتناعی سے نقصان دینی ہے یا نہیں اور مسجد میں اذن عام دے گئے ہر مسلمان کے اپنے طور پر آمین فقط

**جواب نمبر ۵** آمین بالجہ کو منع کرنا امور مذہبی میں دست اندازی ہے اور آمین بالجہ کہنے والوں کا نقصان دینی ہے اور مسجد میں ہر مسلمان کے واسطے بطور شرعی نماز پڑھنے کی اجازت ہے فقط محمد عبدالحی عفا عنہ

سوال ۱ تہ جرح وجواب آن مرقومہ جناب مولانا الحافظ الحاج  
ابو الحسنات محمد عبدالحی صاحب قبلہ نور الفیض تہ  
سوال نمبر ۱ آب مقلدین یا غیر مقلد و تفتہ کرنا جائز ہے سمجھتے ہیں یا نہیں  
جواب نمبر ۱ ہم مقلدین اور تفتہ کرنا جائز نہیں سمجھتے ہیں  
سوال نمبر ۲ اگر کوئی شخص بظاہر اپنے کو مسلمان کہتا ہو اور اس کے فعل و حرکت  
سب خلاف طریقہ مسلمانوں کے و تفرقہ انداز جماعت امت محمدیہ معلوم ہوتی ہو تو اوہ عام  
مسلمانوں کو گمراہ کرنا والا یا جاتا ہو اس کے فتنہ و فیرب سے بچنے کے لیے اس کو اپنی جماعت سے باہر کرنا جائز نہیں  
جواب نمبر ۲ جس شخص کا فعل تمام مسلمانوں کے خلاف ہو اس کو جماعت سے باہر کرنا درست  
اور جس کا فعل بعض مسلمانوں کے موافق ہو اور بعض کے خلاف ہو اور وہ فعل موافق شریعت ہو اس کو  
جماعت سے باہر کرنا نہیں درست ہے اور جو شخص گمراہ کرنے والا معلوم ہوتا ہو اس کو بطور شرعی  
تفہیم کی یاد دے کہ وہ گمراہ کرنے سے باز رہے اور جماعت میں تفرقہ ڈالنا نہیں جائز ہو فقط  
سوال نمبر ۳ عام مسلمانوں کو ضروری یا نہیں کہ حفاظت اسبابی کریں کہ مسجد میں فساد نہ ہو و کوئی ایک  
مفسد کا جس کا مقصود یہ ہو کہ عام مسلمانوں کو متحیر و متعصب کر دیں کوئی فعل خلاف طریقہ عام ماریونکے کرنے نہیں فقط  
جواب نمبر ۳ عام مسلمانوں کو ضروری ہے کہ فتنہ و فساد سے بچد و محفوظ رکھیں اور جس شخص کا فعل موافق  
شرع کے ہو اگرچہ طریقہ عام ماریونکے مخالف ہو اس سے متعصب یعنی آزرہ نہ ہوں اور کسی شخص سے  
ابتدا فساد کی نگرین اور جو فساد کہ بدعتی سے فساد پڑا وہ ہو اس کے فساد کو بذریعہ کم قوت کے دفع کریں  
سوال نمبر ۴ مجتہدین نے مسائل کو قرآن حدیث سے نکالا ہے یا اپنے دل سے لکھا ہے  
جواب نمبر ۴ مجتہدین نے مسائل قرآن احادیث سے نکالے ہیں نہ اپنی رائے سے حکم نہیں دیا  
سوال نمبر ۵ آئین باجمہر کہنا حنفیوں کے طریقہ شرعی خلاف ہے یا نہیں  
جواب نمبر ۵ حنفیہ کے آئین کو ماریونکے سنت کہتے ہیں اور آئین باجمہر کو بھی جائز کہتے ہیں  
سوال نمبر ۶ اگر آئین باجمہر کے اور آہستہ کے تو گنگار ہو گا یا نہیں اور آئین باجمہر  
کے کا ثواب زیادہ ہے یا کہ فتنہ و فساد و خونریزی سے مسلمانوں کے بچنے کا ثواب زیادہ ہے  
جواب نمبر ۶ آئین آہستہ کے سے گنگار ہو گا اور فتنہ و فساد و خونریزی سے

نہی کے ساتھ زیادہ ہے آئین باجمہر کہنے کے اسوجہ سے کہ آئین باجمہر کاست ہو  
 یا آہستہ گنتی کاست ہونا صحابہ و مجتہدین میں مختلف فیہ ہے اور فقہ و فساد کی حرمت اتفاقی ہر  
 سوال نمبر ۷ باعتبار وینداری مسلمانوں کے مکہ معظمہ و مدینہ منورہ اسلام کا  
 دس ہے یا نہیں اور مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ میں تقلید کرنا جاری ہر یا نہیں  
 جواب نمبر ۷ مکہ معظمہ و مدینہ منورہ اسلام کے دس ہیں و تقلید و بان جاری ہر فقط تحریر ہر ہر  
 اتفاقاً کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعد خطبہ عیدین کے  
 جو مصافحہ و معانقہ لوگوں میں مروج ہے وہ سنون ہے یا بدعت بینوا تو جردا  
 ہو المصوب وقت مصافحہ و معانقہ ابتدائے ملاقات ہے پس بعد نماز عید کے مصافحہ  
 و معانقہ سنون نہیں اور علماء اس باب میں مختلف ہیں بعض بدعت مباحہ کہتے ہیں اور  
 بعض بدعت مکروہہ علی کل تقدیر ترک اسکا اولی ہے کتاب الاذکار للنووی میں ہر  
 اعلم ان المصافحہ مستحبہ عند کل تقار و اما ما اعتادہ الناس من المصافحہ بعد صلوۃ الصبح  
 و العصر فلا اصل لہ فی الشرع و لکن لا باس بہ فان اصل المصافحہ سنتہ و کو نہم حافظوا  
 علیہا فی بعض الاحوال و فرطوا فی کثیر من الاحوال و اکثر ما لا یخرج ذلک البعض  
 عن کونہ من المصافحہ لستہ و در الشرع باصلہا انتہی اور در مختار میں ہے و اطلاق المصنف  
 تبس الدرر و اکثر و الوقایہ و النقایہ و المجمع و الملئقہ یقیدہا بجزاز یا مطلقاً و لو بعد العصر  
 و قولہ بدعتہ ای مباحۃ انتہی اور در مختار میں ہے قد یقال ان الواجبۃ علیہا بعد الصلوۃ خامتہ  
 بودی الجملۃ لستہ اعتقاد و تنہا فی خصوص ہذہ الواضع مع ان ظاہر کلامہم لم یغلبہا احد من السلف  
 و نقل عن الشرنبلالی عن ابن حجر انہا بدعتہ مکروہتہ لا اصل لہا فی الشرع انتہی اور در مختار میں  
 میں ہے اجازۃ المعانقۃ ابن عیینہ عند اللقاء من عیبہ کانت و اما فی العید لمن ہو حاضر  
 معک فلا و اما المصافحہ فانہا وضعت فی الشرع عند لقاء المؤمن الاخیہ و اما فی العید علی ما اعتادہ  
 بعضهم عند الفراغ من الصلوۃ یتصافحون فلا اعرفہ لکن قال الشیخ ابو عبد اللہ بن نعمان انہ اذ رک  
 بدینۃ فاس و العلماء العاطلون یعلمہ متوافرون انہم کانوا اذا فرغوا من صلوۃ الیہد صافح  
 بعضهم بعضاً فان کان یساعداً نقل عن السلف فیہا حبذا و ان لم یفعل فترکہ او لستہ انتہی

کتاب الخط و المصافحہ  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص نماز کے بعد اپنے ساتھی سے مصافحہ کرے وہ اس کا اجر ہے

حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ عن ذنبہ الجلی والخطی **ابو الحسنات محمد عبدالحی**

۳۲۲ **استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو نوافل بعد نماز عشا کے پڑھے جاتے ہیں اوس کے سوا اور اوقات میں نوافل پڑھ کر پڑھنا احادیث شریفہ سے ثابت ہو یا نہیں مینو اتجروا ہو المصوب انحضرت صلعم سے نماز تہجد کسی کہی بیٹھ کے پڑھنا ثابت اور دور کمت نفل بعد وتر کے بیٹھ کے پڑھنا ثابت باقی اور نوافل بعد ظہر اور مغرب یا اور اوقات میں بیٹھ کے پڑھنا ثابت نہیں ہو بلکہ احادیث میں وارد ہے کہ بیٹھ کے پڑھنے سے**

ثواب کم ملتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ عن ذنبہ الجلی والخطی **ابو الحسنات محمد عبدالحی**

۳۲۳ **استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرد مسلم اور کافر سے یا برعکس اگر دو زنا فرزند یا دختر پیدا ہو کر قبل بلوغ یا بعد بلوغ کے مر جاوے تو اوسکی تحمیل و تکفیل کا کیا حکم ہو مینو اتجروا ہو المصوب بعد بلوغ کے اگر وہ اسلام لایا تو تحمیل و تکفیل اوسکی مثل سلیں کے ہوگی اور اگر کفر کو اختیار کیا تو مثل کفار کے اوسکی تدفین ہوگی اور قبل بلوغ کے وہ اپنی مان کے تابع ہے کیونکہ وہ الزنا کا نسب ان سے ثابت ہے نہ زانی سے اور بجز وغیرہ میں ہے ہوتا ج لا حد البوہ لے**

البلوغ مالم یحدث اسلاما وہو مینر انتی کس جب تک کہ وہ ایام تمیز میں اسلام نہ لاوے گا اپنی مان کے حکم اسلام اور کفر میں تابع ہوگا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ عن ذنبہ الجلی والخطی **استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین**

اس مسئلہ میں کہ اعتبار اخبارات ٹیلیگراف کا درباب رویت ہلال رمضان یا سوال کیا جاوے یا نہیں اور در صورت اعتبار حکم صوم یا انظار دیا جاوے یا نہیں باوجودیکہ نے زمانہ باعتبار اخبارات ٹیلیگراف لا کون معاملات دنیوی ہوتے جاتے ہیں اور گاہے فتوات اخبارتین ہوتا ہے مینو اتجروا ہو المصوب بحسب ضوابط فقہیہ مجر اخبارات اور وغیرہ درباب

حکم صوم و انظار معتبر نہیں درختار میں ہے فیلزم اہل الشرق برویت اہل المغرب اذ اتیت رویت اولک بطریق موجب انتی اور رد المحتار میں ہے قولہ بطریق موجب کان محال

الشہادۃ اولیٰ شد اعلم حکم الغاضی او یستفیض الخبر انتی واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ عن ذنبہ الجلی والخطی

کتبہ

کتبہ

کتبہ



استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرآن شریف کا تلاوت کرنے والا ایک ایک آیت یا ایک ایک رکوع پڑھتا جاوے اور ترجمہ بزبان ہندی یا فارسی وغیرہ کرنا جائز ہو تو شرکت کلام در کلام باری ہوتی ہے یا نہیں اور در صورت شرکت ہونے کے کیا حکم ہے بیوا تو جروا ہو المصوب ہر گاہ مقصود اس کو فہم معانی قرآن ہے نہ صرف تلاوت پس اس صورت میں کچھ حرج نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجو زائد عن فیہ الجلی والنفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ قاعدہ اخیرہ یا اولیٰ میں وقت شراوت کے سبب یا مرفوعہ بعد الا اللہ کے حلقہ ٹوڑ کر رکھ دیوے یا مع حلقہ مرفوعہ تا سلام رہنے دیوے بیوا تو جروا ہو المصوب اسی طور سے حلقہ آخر رہنے دیوے یا علی فارسی کی کے رسالہ ترمین البیارتہ تحسین الاشارة میں ہے اصحیح تھا عند جمہور اصحابنا ان یضع کیفہ علی فخذیہ ثم عند وصولہ الی کلمۃ التوحید یقعد الخضر والنصر و یخلق الوسطی والابام ویشیر بالسبحۃ راقما لما عند النفی وواضحا لما عند الاثبات ثم یتبر علی ذلک لان ثبت التقعد عند ذلک بلا خلاف ولم یوجد الامر بتغیرہ فالاصل بقاۃ الشئ علی ما ہو علیہ و استصحابہ الی آخر امرہ و آملہ الیہ واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجو زائد عن فیہ الجلی والنفی

محمد عبدالحی

## خاتم الطبع

مخبرہ و مستحسنہ و نصلی و نسلم علی رسولہ وآلہ و اصحابہ اما بعد طالبان مسائل فقہیہ قریب ان کتب و منشیہ کو فروہ ہو کہ کتاب لاجواب یعنی جلد اول مجموعۃ الفتاویٰ و فیوضات جامع الخیر و البرکات مولانا ابو الحسنات محمد عبدالحی نور الدین مرقدہ سے بار سوم بھرت تمام و کمال تہام جب فرمایش جامع محاسن ابن مولو سے محمد یوسف صاحب مطبع علویہ میں یا تہام مولوی سید محمد عابد علیہ صاحب صفحہ ۹ سے تا آخر کتاب ۱۳۱ ہجری میں حلیہ طبع سے آراستہ و پیرایہ ہوئی مشتریان والا ہم عند الحاجت بار سال قیمت تقدیر لایعین و لیو بمقام فرنگی محل مولو لویا صاحب ممدوح سے طلب فرماوین اور خیال طبع و لین ثلث لادین فقط

## فهرست مضامین استفتای مجموعه فتاوی جلد اول

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲	خطبه کتاب	۳۲۱	قدیاب اعتقاد استواء علی العرش	۱۹۹	جواز خوردن طعام گداز و استعمال
۷	کتاب الکفر والایمان		بدون بیان کیفیت آن و عقاید		آب و می بشرطیکه مجامع با سباب
۴۲	حکم فقهی بکفر منکرات حضرت صدرش		احاطه علش تمام عالم را و حمل آیت		طهارت باشد
	و سباب یقین و قائل عدم حضرت یوسف		قرب و محبت بر قرب و محبت علی	۱۰۹	دلائل حدیث غسله بماء و سردی
	بزرگوار و غیره تمدید نیست	۳۲۲	تحقیق مذاهب در استواء علی العرش		بر عدم تکفین محرم مثل عامه اموات
	کتاب العقائد	۳۲۳	عدم جواز خواندن انبیا علیهم السلام		و حمل خفیه در این خصوصیت بحدیث آخر
۱۰	آیات عدم قدرت واجب تعالی بر ایجاد حرکت		و اولیاء که ام بطریق استمداد خصوصاً	۱۰۹	جواز خوردن آب از دست که در دست
۹۲	متنی حدیث شریفی از ائمه و عدم		ایشان را حاضر و ناظر دانسته		و طعام بخیه از دست او تا و فیکر طهارت
	سبب یقین و قبول و قیاس از روای	۳۲۸	مناد و عقیده قائل سماعت اولیاء		اعضای وی مثل لوث نجاست نباشد
۱۱۲	حکم عقاید و شش مثل بودن آنحضرت		نزد قرب و بعد و محبت نزد بر این	۱۸۸	جواز تمیز بر وساده و غیره که از حضرت
	در جمیع صفات و بامیت بدلیل		کتاب العقائد و الاحوال		غبار از محسوس شود و عدم شتر
	حدیث ان الله خلق سبع اصصین	۱۰۲	جواز تمیز کلح سینه از رافضی		محسوسیت غبار بر دست بابر وساده
	انح و حکم این حدیث		بوجه منق او نه بوجه کفر او	۲۱۰	و جوب تیم جنابت در وضو و جنب
۱۳۲	حکم از حیثه رافضی تیرانی	۲۳	حکم تمیز شش مثل آنحضرت قراقرم		عاجز از غسل نه از وضو -
۱۳۹	حکم کسی که قائل و معتقد حدیث		باب تلاوة القرآن	۲۲۱	عدم خبر در اسلام آنکه طر و
	ان الله خلق سبع ارضین کاف و کون	۲۰۸	آیات تلاوت آیت شهادت آن		و حقه مستحق پسند و استعمال آورد
۱۵۱	حجت استناد ان الله خلق		باز ترجمه آن در صورت اماره	۲۴۳	استخراج مناسط طهارت تحرک در
	سبع ارضین و تفسیر معنی آن و حکم		فهم معانی نه تلاوت قرآن		نمک و نناد و نمک بعد و فرق میان
	معتقد مضمون آن -		کتاب العلم		این مسأله و افتادن نجاست و جهاد
۱۹۰	ثبوت هفت گاه ستموات اجرام	۱۸	حکم کسی که کفر الدقائق و سفر الساعات		باب الاشخاص
	بجای طیفه از شرع بر خلاف حکم		ضلال گوید	۹۳	نجاست تالابیکه خاکها و صندل
	و عدم ثبوت آنها مسکن حیوانات	۲۹	حکم عالم محتاط که رجوع بفقہ نمیکند		غلیظ در و می افتد
۱۹۳	استماعی خلق از اشجار نه از بزرگان		تا و فیکر در حدیث میاید و بحدیث		کتاب المساجد
۲۱۸	احکام باز بدین بودن آنکه در شش	۱۹۳	تا و فیکر در حدیث آن میاید		حکم ضرر داشتن مسجدی بکفن
	آنحضرت شک کند و ثبوت ماذون	۱۲۰	حکم ذکر شهادت حسین رضی الله عنه		بغرض نفسانیت و ضرر مسجد
	بودن آنحضرت و بشفاعت از		کتاب الطهارة		کنه تیار می شود
	قرآن و حدیث	۴۰	حکم غسل زن و مرد که از منی بر سر		باب احکام المسجد
۲۰۹	حقیقت مسلک معلوم المعنی متشابه		خود یا فیکر و دیگر میاید و احکام خود	۲۹۹	حکم مسجد داشتن جسیف
	الکفایت پنجه مسالک در آیات	۵۹	حکم غسل در حال انجاء در کبر و در		اجنه و مسجد و عدم جواز
	صفات استوی علی العرش و غیره	۹۰	جواز ناز بالبالش شسته گاه و نمود		اختراع جزئی از مسجد

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲۸۴	قدم وجود محراب در زمان آنحضرت	۹۲	گزارشت انتفاع از چاه و مسجد	۱۲۷	قدم ثبوت دعا بعد از سجده
	و خلفاء و آلودن منبر و عید		و باغ محسره سو و خوار		با خطبه آن آنرا آنحضرت و صحابه
	آنحضرت ۲ در وسط مسجد بطرف	۲۲	قدم جواز اتمام مسجد تا تم تکمیل		گرام و تا بعین عظام
	دست راست امام و فرق باین		کافرا زایل مسروق و حرام	۱۴۱	قدم وجوب جمع در قری نزد
	منبر و صلوات رسول صلعم بقدر	۸۵	جواز نماز نشی مسجد را فغنی		خفیه و تعیین اسم در آنکه نافذ
	۱۴ در ع و یک بالشت		گزارشت نماز مسبب خواندن سور		للصلوة الخ تخفیف الطلاقش
۲۸۵	در حکم مسجد نبودن آن مسجد که برین		بلا ترتیب عدا و عدم فتور در نماز		بخمس احاد
	مشترک بلارضای شرکاء تعمیر کرده شد		بسیب او اگر در آن سنت فخر بعد از	۱۴۸	حکم ادای ظهر بعد از جمع
۲۸۶	منع نماز در مسجد که برین مشترک	۸۷	ادای چهار رکعت فرض احتیاطی بعد از		بجمعه و احتیاط نه بوجوب شک
	بدون اذن شرکاء تعمیر شد	۹۲	حکم شخصی که مسجد را مکان بمقدس		قدم وجدان حدیث صحیح در جواز
۳۲۷	گزارشت بیع و شرا در حجره داخل	۹۹	عدم جواز صرف بهای مسجد بخدمت		ادای سنت فخر بعد از قامت
	مسجد و اگر است راه قرار دادن	۱۰۰	تفصیل حکم اقتدا در عشره ثانیة		و تروی بودن این فعل از بعضی
	جز مسجد را تحسین		رمضان بجا فطیحه در عشره اولی		در وقت حدیثی در باب ادای سنت فخر
۳۹۰	عدم جواز چنده گرفتن از بنوی برای		ختم قرآن کرده		بعد فرض قبل از طلوع و عدم جواز
	جواز بنامی مسجد بموقف بشرط امکان	۱۰۵	حکم نماز و ترتیب جماعت بعد ادای		او نزد خفیه آنرا حدیث اخذ
	زیرین برای مصالح مسجد باشد		کعشا بلا جماعت	۱۴۹	و وجوب چهار رکعت بعد سلام و کلام
۳۹۱	عدم جواز تصرف متولی مسجد در مکان	۱۰۶	نقل بعضی عبارات تعلیقات		که بخاطری بعد دو رکعت واقع شد
	متعلقه مسجد		هدایه در فصل تراویح		نزد خفیه بدلیل و قوام السراج
۳۹۹	اباحت آویختن یا دکش در مساجد		نقل خط مولوی عبدالمنان		و حدیث ابی داؤد و عدم وجدان
	و اولویت ترکش بکمال اتباع سلف صالح		مشعر بر دو شک وارد		ناصح حدیث ذی المیدین
	کتاب الصلوة		بر حاشیه مولف بر هدایه		جواز صلوة علی الغائب بخرمناشی
۱۶	گزارشت ختم شبیه با جماعت غیر ائمه	۱۰۷	نقل جواب خط مولوی عبدالمنان		و جواب خفیه از روی
۲۷	گزارشت منباز در مقبره	۱۰۸	نقل مولوی عبدالمنان در جواب	۱۸۲	منسوخیت قنوت در نماز غیر وتر
۳۱	جواز نماز در ریل بدو عید	۱۱۰	جواب شک دوم		در غیر نوازل نزد خفیه و مشرور
۳۱۳	گزارشت نماز شنباه بعد نصف شب	۱۱۸	گزارشت تلافی شخصین مساوین		نزد اینها در غیر وتر هم بوقت نوازل
	و حکم اعاده آن بعد صبح		در علم و من در امانت و صحت اقتدا		و ثبوت قنوت در نوازل بعد
۳۱۱	احتیاط عالم جلا به برای امانت		احمد علی بالاحسن بلارضاء و		آنحضرت صلعم و استجاب آن
	و احتیاط در علاج فانی و دیگران		عدم بدعت سینه بودن براف پین		در فجر در حادثه سلطان روی
	مستفاد		و کسیر وقت قنوت و ثبوت آن	۱۸۹	عدم وجدان سند معتد به برکت
۵۳	تبعیت ملازم در قصر نماز با قاضی		و عدم وجوب آن		جماعت لسانه منزهه تحسین
	ملازم سفر و عدم صحت قیاسش	۱۲۲	توضیح حدیثی که در باب		و وجدان او لو پست آن
	بر مرد و عیال بلکه بر ستمار		چهار رکعت بعد نماز عیدین		از بعضی احاد پست

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۱۹۱	شروعیت جماعت نشاء منفرد بطریق توسط امام در مقتیان و مکروه تحریری بودن آن نزد حنفیه و جواز آن در جنازه بلا که است شتر بودن صوت زن مع قطعیت نه مطلق و اگر است جماعت نشاء منفرد نزد حنفیه و ثبوت آن از حدیث بطریق توسط امام و جهر بقراوت و غیره و تسنویت دست بستن زن در نماز بر سینه و تکرار در فتره و ضم اعضا و حدیث مرسل انه صلوات علیه و سلم علی امرأتین الخ بوجه اعتضاد و یقین موصولین قوی مخصص حدیث موصول می تواند و مدرک امام در رکوع مدرک رکعت است	۲۰۰	حکم قول زید که حکم رفع سبایه و تنگی معلوم نه شود عمل نخواستیم کرد و عمل بر خیر احاد واجب نیست عدم مسنونیت قیام امام در محراب و عدم جواز زینا و محراب در سجده عدم وجوب سجده سوره صاد نزد شافعی و حرمت او در نماز تسبیح سوره سوره صاد از مقتیان و فتی که اما شش شافعی باشد و اد شدن آن از مقتیان در رکوع و سجود بلا شرط نیست اگر امام شافعی بعد سجده بلا فضل طویل رکوع صلاقی کند جواز تراویح از دو امام و اولویت تقرار امام حنفی برای ترویج سجده سوره صاد و تنگی امام تراویح شافعی باشد و عدم فتوری در اقتدای آن شافعی پس آن حنفی و خیال تحقیر شافعی از قبیل و سب و سست نقل خط مشی بر یکدیگر جوابات مذکور فتاوی نازیر مذکور در حال خواندن ضاد بخارج دال و عدم مناد در حال خواندن او بخارج خطا یا ذال و جوابات دلائل عکس مذکور استحقاق بایند نماز برای امامت اد شدن تراویح آنانکه با مقتیان حافظ فایض از ختم قرآن در عشره اولی خوانند ثبوت رکعت نفل بعد از تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در غیر اینها دفع تعارض میان حدیث	۲۰۲ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰	جواز ادای سنت قبل از طلوع و بعد از فرض و احادیث مانع از ادای تقریف مصر لزوم نصیحت مشهور و انکار بزن تارکة الصلوة و جواز زجر و ترک محرابی و ضرب خفیف و حرکت ضرب آیین گو با بجز و خلل پذیرفتن مسجد بسبب این فعل مشر لزوم توبه بر بلاست کننده آیین الجهر عدم صلیت و سجده که بعد از وتر کرده میشود و موضوعیت حدیث حضرت فاطمه در و صحیح نازعید بحکم فتوی مفتی که شهادت رویت از دو مسافر ثقه قبول کرد با وجود عدم رویت در آن تاریخ در شهر و عدم خروج آن مفتی از حنفیت مانند بودن امام را در عاخص بذات خود و بقول اکثر و جواز گفتن ربنا انت و لیا الخ و عدم صحت حمل حدیث ثوبان بر خصوصیت دعای بعد الصلوة جواز نماز در هر دو مسجد متغایر و تفصیلش در قدیم جواز نماز در صورت بودن مقتدی بر سقف و امام زیر آن حسن بابت لغز و بکایت و تسبیح صلوة و غیر مرتبه بودن حکم ابتداء و می تفصیل حکم تراویح با مقتدای شخص فایض از تراویح و وتر جواز بلا که است نماز که در هر یک از این بلا و ضم سوره یا قبل ضم من و سوره یا

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲۹۹	عدم کراهت ادا ای سنت فحیه	۳۳۸	استحسان طهارتیا علی بعد جمعه و از قضا آن بوضع اشتباه در محبت جمعه	۳۳۸	بعل خواهد آمد و فرزند با نایق و درین احکام تجزیه و تکفین تلایع با درست
۳۰۰	و کراهت از اصول حنفیه	۳۳۳	در دو ارسال یدین در حدیث	۳۳۳	و کراهت از اصول حنفیه
۳۰۱	اختلاف فقها در خواندن صرف التحیات در قعدۀ متوسطه و نفل	۳۳۴	جواز اقتضای غاسل بر جنب تبیم	۳۳۴	و وجوب قضای رمضان فقط بعد رمضان دیگر
۳۰۲	خفیه سوخته بی بلا سجد و در حالت	۳۳۵	سقوط حکم شستن عضو قطوع در خود	۳۳۵	و قضا روزی بانزال بوجه ساس
۳۰۳	اقتضا بر خلاف عبادت نذر فائز	۳۳۶	صحیح قول صاحب قدوری الاصح	۳۳۶	و وجه وجوب قضای او
۳۰۴	و وجوب نماز جمعه ملک هندوستان	۳۳۷	الحجه الا فی مصر بطریق رد بر حنفیه	۳۳۷	و وجوب قضای روزه بسبب جلیق
۳۰۵	و بنای چهار رکعت ظهر بعد جمعه	۳۳۸	در اکثر طرأ مصر برای صحت جمعه	۳۳۸	اعتبار شهرت اخبار و عدم اعتبار
۳۰۶	با احتیاط نذر بر اشتباه	۳۳۹	جواب رد از جانب حنفیه	۳۳۹	تا برقی و اعتبار اخبار اصحاب معتقد
۳۰۷	تفصیل گذاردن تراویح با قعدۀ	۳۴۰	وقت نیکو که زنان هند در قعدۀ تراویح	۳۴۰	المطلع در باب رویت هلال
۳۰۸	امام فارغ از ختم قرآن	۳۴۱	قدم جواز در نماز عید امانت کسب فارغ	۳۴۱	حکم اعتبار رویت هلال مکی بملک دیگر
۳۰۹	جواز انتقال از مسجدی محله خود به مسجد دیگر	۳۴۲	از نماز عید شده است و صحت نماز عید	۳۴۲	و تعیین مسافت در میان این هر دو
۳۱۰	جمعت استماع ختم قرآن	۳۴۳	بروز دوم بوجه عذر	۳۴۳	مسافت وجوب اختلاف مطلع
۳۱۱	وجه اختلاف صحابه و تابعین در جمیع در مسائل و حکم اقتضای حنفی	۳۴۴	از دم افطار بسبب فتوی مفتی در حائیک	۳۴۴	عدم سقوط نذر با دای صدقه
۳۱۲	با لکی و جنبی و شافعی	۳۴۵	حاکم شرع نیست و عدا دامت	۳۴۵	و کسب شدن مخالفین بسبب عدم تبیم
۳۱۳	جواز تعدد و نذر از عیدین مطلقا	۳۴۶	آنکه دور و زان است نماز عید کرد	۳۴۶	شهادت رویت و حکم مفتی
۳۱۴	بنای ادای نماز طهارتیا علی بعد جمعه	۳۴۷	ثبوت ادای تمجد و نفل بعد و تراویح	۳۴۷	و کسب نماز عید بر کسب نماز عید
۳۱۵	از دم افطار و نذر غیر آن هر دو	۳۴۸	از آنحضرت نه غیر آن هر دو	۳۴۸	و نذر از عید بر کسب نماز عید
۳۱۶	تراویح عاده نماز فجر و عشا و وتر	۳۴۹	مرفوع در شستن سبابه و وقت شهادت	۳۴۹	عدم اشتراط عدالت گواه در شهادت
۳۱۷	بعد غسل در حالت مشاهدۀ اغتری	۳۵۰	در قعدۀ تاسلام	۳۵۰	و کفایت عدالت حضرت
۳۱۸	بر بارجمه و عدم تذکر احتلام	۳۵۱	کتاب الجنائز	۳۵۱	و گواه بخیله گواهان رویت هلال
۳۱۹	تحقیق نماز وتر و مسجد و اطلاق	۳۵۲	کراهت نماز عید برای میت	۳۵۲	عید بحال ابرو عدم کفایت خیر تار
۳۲۰	و نذر بر مسجد در احادیث	۳۵۳	مسنویت تحویل میت بر پهلوی	۳۵۳	و تحویل خطی سوای کتاب لقاضی
۳۲۱	تحقیق نماز تراویح و وتر و عدد	۳۵۴	راست متوجه قلیل	۳۵۴	الی القاضی و در شهادت رویت هلال
۳۲۲	رکعات آن حسب نفل آنحضرت	۳۵۵	باب التیمم و التکفین	۳۵۵	و جواز افطار بر آواز قرب کسب
۳۲۳	عدم فی لغت سنت ادای تراویح	۳۵۶	بطلان مطالبه خیر تجزیه و تکفین	۳۵۶	عادت شاکه خیر طین است و جهاد
۳۲۴	و وتر با ول شب و ادای	۳۵۷	میت از شوهر آن که بفر حکم آن	۳۵۷	بر گواهی دو گواه بر یک نفر قاضی
۳۲۵	تمجد یا خیر شب	۳۵۸	صرف کرده شد	۳۵۸	شهادت رویت مقبول شد و عدم
۳۲۶	تحقیق شهادت و تراویح آنحضرت	۳۵۹	در حدیث رسول بعد بلوغ اگر	۳۵۹	حدیث بودن کل اهل البلد و تبسم
۳۲۷	در اسلام و یک مسلم	۳۶۰	مشرف باسلام اندیشی تمجد و غیره	۳۶۰	و اختلاف در اعتبار اختلاف مطلق
۳۲۸	و دو قعدۀ و یک قعدۀ	۳۶۱	همچو مسلمانان و اگر در طلمات کفر	۳۶۱	عدم اعتبار تا برقی در حکم عموم و اطلاق

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲۵۹	تعیین ملک موکل در صورت خرید و کسب کینه را برای موکل رجوع حقوق عقد بجانب موکل	۲۵۹	تعیین ساله بغیر انتظار نسبت سال و محافظت مال او از وکیل و امین و شخص مقرر بجانب حاکم	۲۵۹	تعیین ملک موکل در صورت خرید و کسب کینه را برای موکل رجوع حقوق عقد بجانب موکل
۳۰۹	جواز تجارت تماکو	۳۰۹	جواز تجارت تماکو	۳۰۹	جواز تجارت تماکو
۳۲۸	حرمت تجارت چرم غیره بدو رخ و جواز تجارت غله بهر طور و جواز ادای قیمت برای خرید غله بعد طی وزن و حبس و وصف	۳۲۸	حرمت تجارت چرم غیره بدو رخ و جواز تجارت غله بهر طور و جواز ادای قیمت برای خرید غله بعد طی وزن و حبس و وصف	۳۲۸	حرمت تجارت چرم غیره بدو رخ و جواز تجارت غله بهر طور و جواز ادای قیمت برای خرید غله بعد طی وزن و حبس و وصف
۴۳	عدم جواز انتفاع مشتری از زمین حاکم بغیر رضاء مالک بقلمت قیمت نیلام کرد	۴۳	عدم جواز انتفاع مشتری از زمین حاکم بغیر رضاء مالک بقلمت قیمت نیلام کرد	۴۳	عدم جواز انتفاع مشتری از زمین حاکم بغیر رضاء مالک بقلمت قیمت نیلام کرد
۱۵۵	عدم جواز خریدن حرم زود شافعی اگر چه برای سر که کردن باشد	۱۵۵	عدم جواز خریدن حرم زود شافعی اگر چه برای سر که کردن باشد	۱۵۵	عدم جواز خریدن حرم زود شافعی اگر چه برای سر که کردن باشد
۱۵۴	عدم جواز بیع پوست مرد غیر بدو رخ و خرد و جواز استعمال استخوان مرده و دومی و پیر و چیزی که در نجاسات حلول نشاند و هر پوست حیوان از دباغت پاک شود از نجس پاک شود	۱۵۴	عدم جواز بیع پوست مرد غیر بدو رخ و خرد و جواز استعمال استخوان مرده و دومی و پیر و چیزی که در نجاسات حلول نشاند و هر پوست حیوان از دباغت پاک شود از نجس پاک شود	۱۵۴	عدم جواز بیع پوست مرد غیر بدو رخ و خرد و جواز استعمال استخوان مرده و دومی و پیر و چیزی که در نجاسات حلول نشاند و هر پوست حیوان از دباغت پاک شود از نجس پاک شود
۲۳۱	جواز زیاده ای من بسبب اجل وخی لغت عبارت صلح باید عبارت منقول را	۲۳۱	جواز زیاده ای من بسبب اجل وخی لغت عبارت صلح باید عبارت منقول را	۲۳۱	جواز زیاده ای من بسبب اجل وخی لغت عبارت صلح باید عبارت منقول را
۴۲	جواز بیع بطل کردن در شرا از جملداد محلوله میت نامزد گنا در صورت عدم همه باقبض	۴۲	جواز بیع بطل کردن در شرا از جملداد محلوله میت نامزد گنا در صورت عدم همه باقبض	۴۲	جواز بیع بطل کردن در شرا از جملداد محلوله میت نامزد گنا در صورت عدم همه باقبض
۴۵	عدم جواز تجارت چرم مردار بدون دباغت	۴۵	عدم جواز تجارت چرم مردار بدون دباغت	۴۵	عدم جواز تجارت چرم مردار بدون دباغت
۴۷	حریت نفع مالیکه جا کوپ آورده به نفع فروخت شده	۴۷	حریت نفع مالیکه جا کوپ آورده به نفع فروخت شده	۴۷	حریت نفع مالیکه جا کوپ آورده به نفع فروخت شده
۴۸	حلت نفع نامزد از قیمت معینه بالغ در صورت اجازت وی	۴۸	حلت نفع نامزد از قیمت معینه بالغ در صورت اجازت وی	۴۸	حلت نفع نامزد از قیمت معینه بالغ در صورت اجازت وی
۲۵۹	تعیین ساله بغیر انتظار نسبت سال و محافظت مال او از وکیل و امین و شخص مقرر بجانب حاکم	۲۵۹	تعیین ساله بغیر انتظار نسبت سال و محافظت مال او از وکیل و امین و شخص مقرر بجانب حاکم	۲۵۹	تعیین ساله بغیر انتظار نسبت سال و محافظت مال او از وکیل و امین و شخص مقرر بجانب حاکم
۳۰۹	جواز تجارت تماکو	۳۰۹	جواز تجارت تماکو	۳۰۹	جواز تجارت تماکو
۳۲۸	حرمت تجارت چرم غیره بدو رخ و جواز تجارت غله بهر طور و جواز ادای قیمت برای خرید غله بعد طی وزن و حبس و وصف	۳۲۸	حرمت تجارت چرم غیره بدو رخ و جواز تجارت غله بهر طور و جواز ادای قیمت برای خرید غله بعد طی وزن و حبس و وصف	۳۲۸	حرمت تجارت چرم غیره بدو رخ و جواز تجارت غله بهر طور و جواز ادای قیمت برای خرید غله بعد طی وزن و حبس و وصف
۴۳	عدم جواز انتفاع مشتری از زمین حاکم بغیر رضاء مالک بقلمت قیمت نیلام کرد	۴۳	عدم جواز انتفاع مشتری از زمین حاکم بغیر رضاء مالک بقلمت قیمت نیلام کرد	۴۳	عدم جواز انتفاع مشتری از زمین حاکم بغیر رضاء مالک بقلمت قیمت نیلام کرد
۱۵۵	عدم جواز خریدن حرم زود شافعی اگر چه برای سر که کردن باشد	۱۵۵	عدم جواز خریدن حرم زود شافعی اگر چه برای سر که کردن باشد	۱۵۵	عدم جواز خریدن حرم زود شافعی اگر چه برای سر که کردن باشد
۱۵۴	عدم جواز بیع پوست مرد غیر بدو رخ و خرد و جواز استعمال استخوان مرده و دومی و پیر و چیزی که در نجاسات حلول نشاند و هر پوست حیوان از دباغت پاک شود از نجس پاک شود	۱۵۴	عدم جواز بیع پوست مرد غیر بدو رخ و خرد و جواز استعمال استخوان مرده و دومی و پیر و چیزی که در نجاسات حلول نشاند و هر پوست حیوان از دباغت پاک شود از نجس پاک شود	۱۵۴	عدم جواز بیع پوست مرد غیر بدو رخ و خرد و جواز استعمال استخوان مرده و دومی و پیر و چیزی که در نجاسات حلول نشاند و هر پوست حیوان از دباغت پاک شود از نجس پاک شود
۲۳۱	جواز زیاده ای من بسبب اجل وخی لغت عبارت صلح باید عبارت منقول را	۲۳۱	جواز زیاده ای من بسبب اجل وخی لغت عبارت صلح باید عبارت منقول را	۲۳۱	جواز زیاده ای من بسبب اجل وخی لغت عبارت صلح باید عبارت منقول را
۴۲	جواز بیع بطل کردن در شرا از جملداد محلوله میت نامزد گنا در صورت عدم همه باقبض	۴۲	جواز بیع بطل کردن در شرا از جملداد محلوله میت نامزد گنا در صورت عدم همه باقبض	۴۲	جواز بیع بطل کردن در شرا از جملداد محلوله میت نامزد گنا در صورت عدم همه باقبض
۴۵	عدم جواز تجارت چرم مردار بدون دباغت	۴۵	عدم جواز تجارت چرم مردار بدون دباغت	۴۵	عدم جواز تجارت چرم مردار بدون دباغت
۴۷	حریت نفع مالیکه جا کوپ آورده به نفع فروخت شده	۴۷	حریت نفع مالیکه جا کوپ آورده به نفع فروخت شده	۴۷	حریت نفع مالیکه جا کوپ آورده به نفع فروخت شده
۴۸	حلت نفع نامزد از قیمت معینه بالغ در صورت اجازت وی	۴۸	حلت نفع نامزد از قیمت معینه بالغ در صورت اجازت وی	۴۸	حلت نفع نامزد از قیمت معینه بالغ در صورت اجازت وی

کتاب الطلاق

۲- وقوع طلاق زن غیر حاضر  
ثبوت طلاق بشرط امنیت از لفظ

واسطه ندارم بزوجه  
عدم جواز نکاح مطلقه با شوهر

بغیر تحلیف بعد سه طلاق  
موجب ارتداد و نسخ نکاح بودن

کلمه فتوی و در حدیث کو طاق پرگو  
و وقوع طلاق بمجرد گفتن لفظ

سه مرتبه شکو چھوڑ دیا  
عدم جواز نکاح ثانی در صورتیکه

زوج زوجه را از خانه نبرد کرد  
و نفقه اش نداد و بغیر طلاق

عدم وقوع طلاق بوجه بدر رفتن  
زوج از خانه شوهر و عسلانیه

مترکب زن شدن و شمار خود کشی  
ساختن و نداشتن زوج با واسطه

و وجوب مهر و فرزند زوج در صورت  
بقای مهر و زهر شوهر و سقوط نفقه در آن

زوج زن از خانه یادیه شوهر  
عدم اعتبار تاویل عن القاضی

در صورت گفتن طلاق سه بار  
و تاویل باینکه در تائید طلاق و حد

باقیین را گفتند ام  
حرمت جمله ازواج در صورت تطلیق

یکه از ازواج بلا تعین  
عدم وقوع خلع بغیر رضاء و قبول شوهر

کتاب المفقود

۱۳۴ جواز نکاح ثانی زن حنفیه فاقد ازواج  
از چهار رنج سال بر قول امام مالک

در ضرورت  
عدم تقسیم میراث مفقود انحصار

کتاب البیوع